

## Proces-verbaal overlegvergadering 2 mei 2016

### Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG)

–

### Vlaamse Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders

Datum: 2 mei 2016 van 09.00u – 11.00u

Locatie: VREG

Deelnemers:

- Vertegenwoordigers van Infrac: Chris Buyse, Roby Bosmans, Géry Vanlommel en Ilse Malfait;
- Vertegenwoordigers van Eandis: Bart Bruyneel, Paul Lauwers, Luc Decoster, Valerie Veldeman;
- Vertegenwoordigers van de VREG: Thierry Van Craenenbroeck, Marc Michiels, Bregt Leyman en Bert Stockman.

Kader: Overlegvergadering<sup>1</sup> voorafgaand aan de uitwerking door de VREG van het ontwerp van tariefmethodologie 2017-20XX.

#### **Inleiding**

*De lezer wordt verwezen naar de agenda met documentatie (ontwerpteksten) behorende tot deze vierde overlegvergadering zoals gepubliceerd op de website van de VREG.<sup>2</sup>*

*De heer Van Craenenbroeck licht toe dat de dit de laatste overlegvergadering is alvorens de VREG de publieke consultatie over de tariefmethodologie 2017-20XX zal aanvatten.*

*Eandis meldt dat de agendapunten en documentatie van de VREG op donderdagavond ter beschikking werden gesteld en blijkbaar de opmerkingen al vrijdag 22/4 nadien werden verwacht, wat onmogelijk was. Eandis vraagt dat de distributienetbeheerders nog de mogelijkheid krijgen om tijdens de overlegvergadering hun opmerkingen te formuleren. De VREG neemt kennis van de interpretatie en zegt dat een overlegvergadering net tot doel heeft om opmerkingen te formuleren en te overleggen. Het overleg was door de VREG aangekondigd en ook gevraagd door de distributienetbeheerders. De VREG verzocht aan Infrac en Eandis om agendapunten of bijkomende documentatie tegen 22/4 over te maken, d.i. de laatst mogelijke werkdag volgens het Energiedecreet om de agenda nog tijdig te kunnen publiceren. De VREG ontving geen reacties.*

<sup>1</sup> Energiedecreet Art. 4.1.31 §1

<sup>2</sup> [Link](#).

### **Kapitaalkostenvergoeding**

*Eandis stelt dat de VREG bij het bepalen van de **puntschattingen** voor de componenten in de wacc meestal de voor de distributienetbeheerders nadeligste waarde kiest, bv. voor de ECB-correctie, de gearing en de bèta.*

*De VREG meent dat de keuzes voor de afzonderlijke puntschattingen in de ontwerptekst (in de agenda) worden verantwoord.*

*Eandis heeft berekend dat de vergoeding die de VREG vooropstelt voor het **vreemd vermogen** onvoldoende is om de reële kosten van het vreemd vermogen te dekken. De berekening was gebaseerd op de vorige ontwerptekst (overlegvergadering van 22 maart). Eandis maakte de berekening ondertussen over aan de VREG. De prikkel tot herfinanciering waarop de VREG volgens Eandis aanstuurt, is, in het huidige financieringsklimaat voor bedrijven, niet mogelijk. De kosten (wederbeleggingsvergoeding) die financiële instellingen aanrekenen voor de herfinanciering van bestaande leningen aan lagere rentevoeten zullen immers hoger zijn dan de mogelijke besparing. Eandis heeft informatie, verkregen van een voor haar belangrijke bankier, overgemaakt aan de VREG waaruit dit volgens Eandis duidelijk blijkt.*

*De VREG heeft na de vorige overlegvergadering en op basis van de detailinformatie m.b.t. de geprojecteerde rentelasten ontvangen van Eandis en ook van Infrac, hun kapitaalkostenvergoedingen vanuit de tariefregulering bestudeerd voor de volledige reguleringsperiode 2017-2020 en vergeleken met de door de distributienetbeheerders geprojecteerde kapitaalkosten. Een gevolg van deze studie was de verhoging door de VREG van de gewogen gemiddelde kapitaalkost voor gereguleerde activa en nettobedrijfskapitaal (van 4,9 naar 5,0% over 2017-2020) plus een verhoging van de inkomsten voor kapitaalkosten voor het aanhouden van bestaande en nieuwe gegarandeerde activa. De VREG is van oordeel dat het geheel van vergoedingen door deze verhogingen zich nu op een gepast niveau bevinden, rekening houdend met de volledige vier jaar van de reguleringsperiode. De VREG heeft dus de initiële prikkel tot herfinanciering, die logisch was gelet op de huidige lagere rentevoeten in de markt, afgebouwd.*

*Eandis vindt het positief en verdedigbaar dat het **nettobedrijfskapitaal** mee vergoed wordt aan de wacc. Echter meent hij dat er een principiële fout is in de berekening van het netto bedrijfskapitaal, zoals dit in de methodologie voorzien wordt, een deel wordt hierdoor niet vergoed. Voor de posten aan de actiefzijde die geëlimineerd (regulatoire saldi en voorraad GSC/WKC) worden voor de bepaling van het netto bedrijfskapitaal, dient ook aan de passiefzijde eenzelfde bedrag uit de financiële schulden geëlimineerd te worden om de balans, waarop het nettobedrijfskapitaal wordt berekend, in evenwicht te brengen. In dit kader stelt Eandis dat het logischer zou zijn om terug te werken volgens de principes van het operationeel werkkapitaal.*

*De VREG is vertrouwd met de opmerkingen. Betreffende de wijze van berekening van het nettobedrijfskapitaal, dit had de VREG al onderzocht i.h.k.v. de tariefmethodologie 2015-2016. De VREG is dan ook niet overtuigd dat een aanpassing noodzakelijk is. De VREG wenst de bepaling van het operationeel nettobedrijfskapitaal volgens de tarieven-KB's 2008 ook niet te gebruiken wegens de eraan verbonden nadelen (in tariefmethodologie 2015-2016).*

*Volgens Eandis is de financieringskost voor de **gegarandeerde activa** in realiteit hoger dan de vooropgestelde vergoeding door de VREG. Aan deze financiering zijn wel degelijk risico's verbonden (o.a. het rente- en het herfinancieringsrisico) en ze zijn ontstaan in een periode waarin de rente hoger was. Het is volgens Eandis niet fair dat het financieringsrisico voor deze saldi (>1mrd EUR voor Eandis per 31.12.2015) meestal ten gevolge van openbare dienstverplichtingen opgelegd aan de distributienetbeheerder, waarvan de distributienetbeheerders de hoogte niet kunnen beïnvloeden, ten laste van de distributienetbeheerders en zijn aandeelhouders gelegd worden.*

*Infracx meent dat de kapitaalkostvergoeding voor het regulatorisch actief dezelfde moet zijn als voor de kost van vreemd vermogen of als de wettelijke rentevoet in de jaren waarop het regulatorisch actief tot stand is gekomen. Het is voor Infracx niet duidelijk waarom er hier een onderscheid wordt gemaakt.*

*De VREG baseert zich voor de vergoeding van de financiering van de bedragen op de regulatorische rekeningen op het inzicht en het advies van The Brattle Group. De VREG garandeert in de tariefmethode dat het kapitaal dat de distributienetbeheerder aantrok om deze activa te financieren, volledig wordt gecompenseerd uit de distributienettarieven. De kapitaalverschaffer loopt dus een laag risico met zijn investering op dit onderdeel. Aangezien de vereiste vergoeding voor geïnvesteerd kapitaal altijd in verhouding staat tot het risico van de investering, en het risico hier klein is, dient volgens Brattle voor deze activa de kapitaalkostvergoeding overeenkomstig te zijn. Ze kan niet meer de wettelijke rentevoet zijn die werd gehanteerd in de tariefmethodologie 2015-2016. Hiermee konden investeerders overwinsten realiseren op deze activa, wat betekent dat de distributienetgebruikers overcompenseren voor het risico door het betalen van te hoge distributienettarieven. Zoals reeds vermeld, heeft de VREG de vergoedingen voor de gegarandeerde activa in het ontwerp van tariefmethodologie niet gezet op de vergoeding voor risicoloze activa, maar hanteert hij een overgangperiode, gezien het gebrek aan mogelijkheden bij de distributienetbeheerders om zich te herfinancieren. Aldus, voor de historische saldi opgebouwd t.e.m. 2014, die in de reguleringsperiode 2017-2020 a rato van 20% per jaar volledig zullen afgebouwd worden, blijft de wettelijke rentevoet uit de tariefmethodologie 2015-2016 behouden. Ook de vergoeding voor de steuncertificaten in bezit zal in de tijd langzaam overgaan van wettelijke rente naar risicovrije rente. Ook de vergoeding voor de nieuwe saldi zullen gradueel wijzigen vertrekkende van de huidige wettelijke rentevoet. Globaal gezien, d.i. de vergoeding vanuit de wacc op RAB en nettobedrijfskapitaal mee in beschouwing genomen, oordeelt de VREG dat de in de huidige ontwerp tekst voorgestelde kapitaalkostenvergoedingen zich op een realistisch niveau bevinden.*

Eandis stelt dat men de **gearing** die Moody's hanteert niet mag beschouwen als de gearing voor de sector. Moody's heeft volgens Eandis gevraagd om dit zo te vermelden in de tekst, dat dit niet gebruikt kan worden voor de ganse sector maar enkel voor Eandis. Moody's bepaalt immers niet de rating van Infrac. Moody's heeft gevraagd om deze verwijzing niet te vermelden in de methodologie.

Eandis stelt vast uit de studie voor de bepaling van de wacc door de Nederlandse regulator ACM, dat heel wat Europese regulatoren een gearing van 50/50 gebruiken. Eandis pleit dat dit ook zou toegepast worden door de VREG. Dit heeft misschien geen grote impact op de wacc zelf, maar de vergoeding voor het eigen vermogen wordt wel toegepast op een grotere basis (50% van de RAB+NBK i.pl.v. 40% in het voorstel van de VREG).

Infrac sluit zich hierbij aan en meent dat de VREG de verwijzing naar Fitch, voor wat betreft de keuze van gearing, sterk moet nuanceren aangezien de gearing van beperkt belang zou zijn bij de toekenning van de rating. Infrac dringt ook aan op een 50/50 gearing. Indien de gearing 40/60 aangehouden wordt, zou Infrac zijn huidige rating verliezen.

Eandis besluit dat door de combinatie van de verschillende negatieve elementen de theoretisch vooropgestelde vergoeding van het eigen vermogen nooit zal behaald worden. In werkelijkheid is het rendement op het eigen vermogen in het voorstel van de VREG lager.

De VREG neemt kennis van het verzoek m.b.t. de verwijzing naar de ratingbureaus in de ontwerp tekst. Hij bevestigt dat de keuze van gearing weinig of geen effect heeft op de hoogte van de wacc en herhaalt dat de in de berekening gehanteerde gearing geen norm is die aan de distributienetbeheerders wordt opgelegd. De gearing en de vergoeding voor het eigen vermogen zijn enkele van de parameters die nodig zijn om op een transparante wijze de redelijke, gewogen gemiddelde kapitaalkost of wacc te verantwoorden. Men moet ze in die context zien. De VREG stelt ook dat men de ganse vier jaar van de reguleringsperiode moet bekijken en niet alleen het eerste jaar of de eerste jaren.

Eandis stelt voorts dat de **nacalculatie** in de trendberekening op basis van de historische kosten geen rekening houdt met de reële financieringslasten van die periode, omdat de VREG de kapitaalkostenvergoeding in de trend berekent op basis van de door hem vastgestelde wacc, weliswaar toegepast op de RAB van de referentieperiode, voor de nieuwe regulatoire periode. Het nacalculatie mechanisme mist hier een component van de kostenevolutie.

De VREG stelt dat in de wacc wel degelijk wordt rekening gehouden met de bestaande leningen bij de distributienetbeheerders, door het in rekening brengen van de oude rentes tot 10 jaar terug in het jaar voor aanvang van de reguleringsperiode. Voor de kost van het eigen vermogen is het gebruikelijk in de regulering dat men kijkt naar de komende periode. De VREG ziet niet in hoe hij de nacalculatie op basis van de opmerking zou moeten aanpassen.

De VREG erkent dat er onzekerheid is bij de aandeelhouder over het rendement van zijn kapitaal en heeft de indruk dat de distributienetbeheerders een garantie op de winst willen. De VREG wenst de risico's van het netbeheer op een evenwichtige wijze te verdelen tussen de distributienetgebruikers die de distributienettarieven betalen en de aandeelhouders die van

*het dividend genieten. De distributienetbeheerders kunnen geen hoge vergoeding voor eigen vermogen vragen (voor verondersteld risico) en tegelijk ook de zekerheid vragen dat men die vergoeding zal halen, wat immers wijst op een totaal gebrek aan risico voor die investeerder. Bij dergelijk gebrek aan risico, zoals in een cost-plus waar de efficiëntieprikkel ontbreekt, zou de VREG dan ook een overeenstemmende, lagere vergoeding voor kost van eigen vermogen moeten voorzien. De VREG wenst geen cost-plus maar een inkomstenregulering met efficiëntieprikkel door het hanteren van toegelaten inkomsten op een redelijk kostenniveau, aangepast aan de kostenevoluties, bepaald o.b.v. nacalculatie en waarbij in de kapitaalkost dus wordt rekening gehouden met de inertie die optreedt bij de financiering met vreemd vermogen van de activa met lange levensduur.*

*Eandis meldt dat als men een hoger **risico** bij de aandeelhouder legt, dit dan moet vergoed worden door een hogere risicopremie, m.a.w. dat dit risico moet vertaald worden in de wacc.*

*De VREG meent dat de vergoeding aan wettelijke rentevoet voor de gegarandeerde activa zoals was voorzien in de tariefmethodologie 2015-2016 niet geschikt (te hoog) was voor het door de kapitaalverschaffer op dit balansonderdeel gedragen risico en dit na de opinie van Brattle. Het afromen van overwinsten leidt niet tot meer risico en moet niet elders door de creatie van nieuwe overwinsten gecompenseerd worden.*

*Eandis stelt dat, aangezien de distributienetbeheerders niet beursgenoteerd zijn, er een zeer lage liquiditeit is op de aandelen van de distributienetbeheerders, volgens het CAPM (waar de VREG op steunt) is het dan aangewezen om een **illiquiditeitspremie** te voorzien.*

*De VREG is vertrouwd met de vraag van de distributienetbeheerders tot het hanteren van een illiquiditeitspremie en had daarover een standpunt ingenomen i.h.k.v. de tariefmethodologie 2015-2016. De VREG heeft over het hanteren van de illiquiditeitspremie i.h.k.v. de tariefmethodologie 2017-20XX een opinie gevraagd aan Brattle. Brattle oordeelde in zijn rapport dat een illiquiditeitspremie niet nodig is voor de Vlaamse distributienetbeheerders.*

*De VREG overweegt naar aanleiding van de bespreking voor wat betreft het onderdeel kapitaalkostenvergoedingen geen significante aanpassingen door te voeren tussen de voorliggende tweede ontwerptekst en de ontwerptekst van de komende publieke consultatie.*

### **Openbardienstverplichtingen ter stimulering van de infrastructuur voor elektrische voertuigen**

*De distributienetbeheerders geven aan dat een paar steden interesse zou hebben om zelf de oplaadpunten te plaatsen in de plaats van de distributienetbeheerders.*

*De distributienetbeheerders wijzen op de complexiteit en de administratieve belasting die het voorstel met zich meebrengt. De distributienetbeheerders zullen moeten voorzien in volledig aparte boekhouding. Gelet op de beperkte financiële impact, verzoeken de distributienetbeheerders om een pragmatische aanpak.*

*De VREG argumenteert dat o.a. de bepaling in de regelgeving dat de kosten de opbrengsten niet mogen overstijgen en de bepaling dat ook gemeenten zelf kunnen investeren, hem ertoe aanzet om deze specifieke behandeling op te zetten.*

*De distributienetbeheerders vragen een vereenvoudiging van het door de VREG voorgestelde mechanisme in die zin dat men alleen jaarlijks het saldo mag overboeken naar de balans en niet de kosten en opbrengsten van het jaar. Het effect zou hetzelfde zijn.*

*De VREG is hiermee akkoord en zal de tekst hieraan aanpassen.*

*De distributienetbeheerders vragen eveneens om te verduidelijken wat de overige directe kosten en opbrengsten zijn die in beschouwing worden genomen ter bepaling van het gewogen gemiddelde rendement.*

*De VREG zal dit in het document verder uitschrijven.*

### **Verdeelsleutels voor opmaak van de tariefvoorstellen**

*De VREG motiveert het voorstel vanuit het gegeven dat de distributienettarieven niet-discriminerend mogen zijn over de netgebieden heen en dat de tariefmethodologie dan ook moet zorgen voor een niet-discriminatoire toepassing ervan door de distributienetbeheerders bij de opmaak van hun tariefvoorstellen. Daarom dienen bijvoorbeeld uniforme verdeelsleutels gehanteerd te worden voor de exogene kosten, die eerder losstaan van de distributienetactiviteiten. De VREG beschouwt het huidige voorstel als een aanvulling bij het reeds gehanteerde principe door de distributienetbeheerders van de cascadering van de kosten voor gebruik van het net (basistarief), nu geëxpliciteerd met de inachtnaam van de lokale productie.*

*Eandis ondersteunt het principe maar wil vermijden dat het voorschrijven van uniforme verdeelsleutels grote tariefschokken teweegbrengt. Daarom lijkt het hen meer aangewezen om het opleggen van specifieke regels inzake de verdeelsleutels te koppelen aan een algemene herziening van de tariefstructuur.*

*Infrac sluit zich hierbij aan en signaleert mogelijke problemen voor de klantengroep Trans HS o.b.v. de door de VREG voorgestelde verdeelsleutels.*

*De VREG neemt akte van dit standpunt maar herhaalt dat de tariefmethode zo dient opgemaakt dient te worden dat deze niet-discriminatoire wordt toegepast door de distributienetbeheerders. Om die reden kan er niet gewacht worden tot aan een algemene herziening van de tariefstructuur. Binnen het geschetste kader van non-discriminatie wordt er wel zoveel als mogelijk voor gezorgd dat tariefschokken vermeden of minstens tot een minimum beperkt worden.*

*De VREG wijst erop dat het toe te passen cascadebeginsel tijdens de tweede overlegvergadering m.b.t. de tariefmethodologie 2017-20XX aan de distributienetbeheerders werd voorgelegd<sup>3</sup>. Toen werd door de distributienetbeheerders aangegeven dat het voorgestelde mechanisme overeenstemt met de werkwijze die reeds gevolgd werd sinds de tariefregulering onder de CREG. Bij de bepaling van de uniforme verdeelsleutels heeft de VREG zijn interne simulaties daarom ook gebaseerd op de verdeling van de kosten m.b.t. het gebruik van het net zoals opgenomen in het tariefvoorstel 2016 van elk van de distributienetbeheerders. Op basis van deze interne simulaties acht de VREG het risico van een grote impact op de verschillende klantengroepen als relatief beperkt. De VREG staat uiteraard open voor bijkomende reacties van de distributienetbeheerders op de voorgestelde verdeelsleutels tijdens de publieke consultatieperiode.*

*De distributienetbeheerders vragen dat de VREG de opgestelde simulaties m.b.t. de verdeelsleutels zou beschikbaar stellen.  
De VREG is bereid dit te doen.*

### **Voorschotregeling**

*De distributienetbeheerders hebben eerder een voorkeur voor hun eigen voorstel over hoe om te gaan met nieuwe kosten, zoals gepresenteerd op de tweede overlegvergadering.*

*Wat betreft de voorschotregeling vragen de distributienetbeheerders hoe 'significant en redelijk' moeten geïnterpreteerd worden en of dit concreet kan ingevuld worden, bv. d.m.v. een percentage. Het is op dit ogenblik onvoldoende duidelijk wanneer de regeling van toepassing kan zijn. De bekommernis is ook dat men een rapport van feitelijke bevindingen van een commissaris voorlegt maar dat uiteindelijk geen voorschot wordt toegekend, waardoor de distributienetbeheerder nodeloos extra kosten heeft gemaakt.  
De VREG is geen voorstander om te werken met percentages, aangezien situaties onvoorspelbaar zijn en percentages ook kunnen aanzetten tot een bepaald gedrag. De VREG is anderzijds bereid om met een distributienetbeheerder te praten ingeval van een intentie tot aanvraag van een voorschot.*

*Verder vragen de distributienetbeheerders of het toepassingsgebied van de voorschotregeling kan geconcretiseerd worden. De VREG geeft aan dat hij ervoor kiest om niet af te bakenen aangezien ongekende toekomstige projecten dan niet in aanmerking van de voorschotregeling kunnen komen.*

*Infracx vraagt of ook een interne audit het gevraagde attest kan aanleveren. De VREG wenst intern te overleggen over dit voorstel alvorens een standpunt in te nemen.*

<sup>3</sup> [Link](#).

*De distributienetbeheerders stellen dat het mechanisme niet werkt voor de conversie L/H gas. De VREG stelt dat dit afzonderlijk staat en verwijst naar de eerdere besprekingen hierover. Concreet verwacht de VREG nu een initiatief vanwege de Vlaamse Minister van Energie, om meer duidelijkheid te verkrijgen over het fonds voor conversie voorzien in het federaal regeerakkoord.*

#### **Wijziging van het rekenvolume tijdens reguleringsperiode**

*De VREG geeft aan dat hiermee sneller kan ingespeeld worden op sterk wijzigende volumes, waar anders het effect zou duidelijk worden in het financieel saldo volumeverschillen, met afbouw erna.*

*De distributienetbeheerders kunnen hiermee akkoord gaan.*

#### **Niet-periodieke distributienettarieven: vermijden van een dubbele aanrekening**

*De VREG werd tot het voorstel geïnspireerd door een klacht van een distributienetgebruiker. De VREG meent dat een gepast tarief (inclusief korting indien het geval) alvast eleganter is dan dat een distributienetgebruiker dit uiteindelijk zou moeten bekomen na het doorlopen van de klachtenprocedure.*

*De distributienetbeheerders begrijpen het voorstel en wensen er aan mee te werken maar wensen anderzijds ook geen overdreven administratieve belasting of overdreven detaillering bij het uitgeven van offertes en/of facturatie. De huidige tarieven zijn immers forfaitair en dus gemiddeld kostenreflectief. Bij toekenning korting, moet in het andere geval zonder synergie een prijsverhoging voorzien worden, er kunnen immers extra kosten ontstaan omwille van bijkomende verplaatsingen. Voor de werken die mogelijk frequent bij uitvoering een bijkomende efficiëntie opleveren is dit reeds in de tarieven structuur verwerkt zoals bij het gelijktijdig buitendienststellen E+G, de gelijktijdige indienstname van meter E+G, enz. De distributienetbeheerders willen erop wijzen dat niet alle werken in synergie uit te voeren gezien de uiteenlopende vereiste competenties.*

*De VREG bevestigt dat het tot een beperkt aantal kosten of gevallen zou moeten blijven, bv. de verplaatsingskost die dubbel aangerekend zou worden als men voorafgaand op de hoogte is dat men meerdere prestaties tegelijk zal uitvoeren.*

*De distributienetbeheerders geven aan dat dit mogelijk aanleiding zal geven tot facturatie van bijkomende kosten als door omstandigheden buiten zijn wil om bepaalde activiteiten toch niet in synergie zouden kunnen uitgevoerd worden.*



### **Tariefstructuur - afschrijvingskosten van de meters**

*De VREG heeft het voorstel gedaan om te vermijden dat een distributienetgebruiker, bij meting van zijn afname en injectie tegelijk, twee maal zou betalen voor een afschrijvingskost m.b.t. zijn meetinfrastructuur. De distributienetbeheerders zijn bereid de wijziging toe te passen.*

*Eandis stelt voor om het tarief voor de productiemeter bij steuncertificaten hieraan gelijk te schakelen en expliciet te vermelden op het tariefblad zodat een contractuele afspraak dienaangaande niet noodzakelijk is. Het tarief bevat ook geen afschrijvingskost, aangezien de producent nu al tussenkomt in de kost van de installatie.*

*De VREG is hiermee principieel akkoord en overweegt dit te vermelden in de tekst m.b.t. de tariefstructuur.*

### **Saldi federale bijdrage elektriciteit**

*De VREG meldt dat er omtrent de afhandeling van de saldi federale bijdrage overleg was en is met de CREG, Brugel en CWaPE. De VREG is van oordeel dat de CREG bevoegd is om de saldi vast te stellen en toe te wijzen. Voor de saldi in de toekomst bereidt de CREG een voorstel van wijzigend KB<sup>4</sup> voor. Voor deze van het verleden onderzoekt de CREG hoe ze kan omgaan met een verschil in visies tussen de regio's.*

*Tevens vragen de distributienetbeheerders een vereenvoudiging in die zin dat men alleen het jaarlijks saldo mag overboeken naar de balans en niet de kosten en opbrengsten van het jaar. Het effect zou hetzelfde zijn.*

*De VREG is hiermee akkoord en zal de tekst hieraan aanpassen.*

### **Varia**

*Dossier TGEK: De VREG zal het dossier in de komende weken opnieuw opnemen.*

*Dossier incassorisico: De VREG verduidelijkt dat dit nog losstaat van de tariefmethodologie, in afwachting van de uitkomst.*

*Afbouw historische saldi: De distributienetbeheerders herhalen hun verzoek om de saldi op 3 jaar af te bouwen, sneller dan de 5 jaar nu. Het zou de overgang naar een capaciteitstarief vergemakkelijken, de korte termijnschulden afbouwen en de autofinanciering ondersteunen. M.b.t. dit laatste stelt Infracx dat de gehanteerde afschrijvingspercentages niet realistisch zijn.*

<sup>4</sup> Koninklijk Besluit tot wijziging van het KB van 24 maart 2003.

### ***Afronden vergadering***

*De VREG overweegt om de publieke consultatie van de tariefmethodologie over enkele dagen aan te vatten. De VREG voorziet een consultatietermijn van 8 weken, met vermoedelijk een beslissing over de tariefmethodologie in de loop van de maand augustus. Een aandachtspunt daarbij is dat de distributienetbeheerders vervolgens hun rapporteringen budget exogene kosten 2017 tijdig zullen kunnen afwerken en indienen.*

*De distributienetbeheerders kunnen als belanghebbenden tijdens de publieke consultatie reacties indienen.*