

Verwerking opmerkingen consultatie op het TRPV

1. Inhoudelijke opmerkingen per code

I. Algemene bepalingen

Aanvaard

1. **Gesloten distributienetten die gekoppeld zijn aan het Transmissienet**

Er is terecht op gewezen dat de gesloten distributienetten die gekoppeld zijn aan het Transmissienet en onder de Vlaamse bevoegdheid vallen niet opgenomen zijn noch in het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit noch in het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer. In Afdeling I.1.1 "Toepassingsgebied" wordt toegevoegd dat, indien de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet tevens het beheer waarneemt van het Transmissienet, alle bepalingen voor gesloten distributienetten in dit reglement ook van toepassing zijn op de gesloten distributienetten die gekoppeld zijn aan het Transmissienet.

2. **Informatie-uitwisseling**

Er wordt terecht opgemerkt dat, zoals het nu is geformuleerd in Artikel I.2.2.2 en Artikel I.6.2.1, de beheerders van een gesloten distributienet zowel het protocol van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet als het protocol van de distributienetbeheerders moeten naleven voor de informatie-uitwisseling. Het Artikel I.6.2.1 is daarom in die zin aangepast dat de gesloten distributienetbeheerder voor de communicatie met de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet, de leveranciers en evenwichtsverantwoordelijken het protocol gebruikt dat hem werd opgelegd door de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet.

Enkel voor wat betreft de informatiestromen en termijnen voor de communicatie met de toegangshouders en de evenwichtsverantwoordelijken respecteert de beheerder van het gesloten distributienet voor elektriciteit de afspraken zoals verwoord in de UMIG-handleiding, waarbij hij voor zijn gebied de rol van netbeheerder overneemt.

3. **Ingrijpen van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet voor elektriciteit**

Voor Artikel I.5.3.1 §3 is het voorstel van tekstverbetering aanvaard als volgt: "Als een noodsituatie gelijktijdig betrekking heeft op het Transmissienet, en/of het Plaatselijk Vervoernet en/of het elektriciteitsdistributienet, moeten de maatregelen tussen de beheerders van deze netten onderling worden gecoördineerd. De reden hiervoor is dat er verschillende combinaties mogelijk zijn.

4. **Koppeling van een gesloten distributienet voor elektriciteit aan het Plaatselijk Vervoernet**

Er is opgemerkt dat het even belangrijk is voor de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet om de uitdienstname op het gesloten distributienet van decentrale producties > 1000 kVA te kennen dan de indienstname, daarom is hier ook "uitdienstname" toegevoegd. De impact van het in- en uit dienst nemen van decentrale productie wordt ook steeds belangrijker. Algemeen genomen wordt de grens van 400 kVA als significant beschouwd. Daarom is ook de vermogensgrens verlaagd naar 400 kVA. Deze bepaling is afgestemd op de verplichting van de beheerder van het elektriciteitsdistributienet in Artikel VI.2.1.11, §5.

5. **Modelcontracten en procedures van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet**

Artikel I.3.1.1. De vraag wordt gesteld waarom contracten en procedures van de netbeheerder niet goedgekeurd worden door de VREG. De VREG is van oordeel dat inderdaad, in plaats van de huidige mogelijkheid van de VREG tot het geven van commentaar op modelcontracten en procedures alvorens deze in werking treden, er beter in voorzien wordt dat deze door de VREG worden goedgekeurd. In het kader van dit goedkeuringsproces kan de VREG er dan op toezien dat contractuele bedingen (zoals bijvoorbeeld de aansprakelijkheidsregels) een door beide contractspartijen gedragen regeling uitmaakt.

Niet aanvaard

6. Toegankelijkheid van de installaties van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet

Artikel I.4.2.1. Er wordt opgemerkt dat de netbeheerder pas toegang kan krijgen tot de installaties van de netgebruiker mits hij voldoet aan de van toepassing zijnde veiligheidsprocedures. De VREG is van oordeel dat, zoals opgenomen in het technisch reglement, de gebruiker van het Plaatselijk Vervoernet aan de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet geen strengere veiligheidseisen mag opleggen dan deze voor het eigen personeel van de gebruiker van het plaatselijk Vervoernet, tenzij het niet volgen van deze eisen een direct gevaar zou vormen voor de veiligheid en gezondheid van het personeel van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet en/of het personeel van zijn aannemers of leveranciers.

7. Definitie van overmacht

Het voorstel om de tekst van het Artikel I.5.2.1 "... zoals, onder meer, volgende situaties.." te vervangen door "*In ieder geval worden volgende situaties als overmacht beschouwd (...)*" en twee gevallen toe te voegen aan de lijst van onvoorziene of buitengewone situaties is niet weerhouden. De VREG ziet geen reden voor aanpassing van de tekst. Ook in het federale technische reglement wordt geformuleerd "*kunnen onder meer voorkomen in volgende onvoorziene of buitengewone situaties...*". De lijst van onvoorziene of buitengewone situaties is hier ook niet beperkend.

8. Koppeling van een gesloten distributienet aan het Plaatselijk Vervoernet

Het voorstel om bij gesloten distributienetten consequent de term "koppelpunt" te vervangen door "toegangspunt" is niet weerhouden. Ook voor Artikel I.5.3.1 §4 is het voorstel om "gekoppelde net" hier te vervangen door "plaatselijk Vervoernet" is niet weerhouden. Het Energiedecreet bepaalt namelijk dat een gesloten distributienet "gekoppeld" is aan een elektriciteitsdistributienet, het Plaatselijk Vervoernet of het Transmissienet. Het gebruik van de termen koppelpunt en gekoppelde netten bij gesloten distributienetten werd ook bij de herziening van het technisch reglement voor distributie aangekaart. De VREG behoudt de term 'koppelpunt' als het punt waar de verbinding wordt gemaakt tussen het gesloten distributienet en het net waarmee het is gekoppeld. Aangezien het een verbinding tussen twee netten betreft, is het niet aangewezen om de alternatieve term 'toegangspunt' in overweging te nemen. Concreet wordt in beide technische reglementen telkens gesproken over een gesloten distributienet gekoppeld aan een net.

II. Planningscode

Aanvaard

9. Investeringsplan van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet

Er wordt opgemerkt dat er momenteel in de planningscode nergens een verplichting is tot mededeling van de uitdienstnames of van de beleidskeuzes van een netbeheerder om al dan niet nog te investeren in een bepaald spanningsniveau.

Hoofdstuk II.2. Er wordt opgemerkt dat dit hoofdstuk nogal eenzijdige plichten oplegt. Enkel de netgebruiker dient informatie aan de netbeheerder over te maken. Er zou ook een verplichting aan de netbeheerder moeten worden opgelegd om deze te informeren van netontwikkelingen die een invloed kunnen hebben op de netgebruiker. Belangrijke netgebruikers moeten betrokken worden bij het opstellen van het investeringsplan zoals nu reeds voorzien is met de distributienetbeheerders in artikel II.2.2.8. De netgebruiker doet investeringen voor 30, 40 jaar en moet dus zeker zijn van het beschikbare publieke elektriciteitsnet (capaciteit, behoud spanningsniveau,...).

De VREG is van mening dat deze opmerkingen kunnen worden meegenomen in het rapporteringsmodel dat door de VREG wordt gepubliceerd in uitvoering van het technisch reglement. Een nieuw Artikel II.1.1.5 wordt toegevoegd met de bepaling dat, na de goedkeuring van de investeringsplannen door de VREG, de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet de investeringsplannen publiceert op zijn website.

III. Aansluitingscode

Aanvaard

10. Aansluitingsaanvraag met detailstudie

Naar aanleiding van het voorstel van de Elia Users' Group voor het Federaal Technisch reglement verwelkomt men dat dit voorstel grotendeels werd overgenomen in het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet.

In Artikel III.2.3.9, laatste lid stelt men vast dat de VREG het begrip van "priority access" voor de beoordeling van aansluitingsaanvragen heel strikt toepast, in tegenstelling tot de meer pragmatische aanpak zoals opgenomen in hoofdstuk IV van het Federaal Technisch Reglement. Zo wordt in het ontwerp reglement geen rekening gehouden met de noodzakelijke continuïteit van de elektriciteitsvoorziening (ook al wijst Artikel III.2.3.3 bij het onderzoek van de aanvraag hier wel op). Bovendien stelt het ontwerp reglement dat aansluitingsaanvragen van prioritaire installaties bij voorrang worden behandeld t.o.v. hangende aansluitingsaanvragen van andere installaties en dat deze voorrang ook geldt voor capaciteitsreserveringen. Dit zorgt voor onzekerheid voor aansluitingen van "niet-prioritaire" installaties door mogelijks belangrijke wijzigingen van de situatie wanneer een prioritaire installatie zich aanmeldt omdat in dit geval de behandeling van de aanvraag en eventuele capaciteitsreserveringen niet meer in volgorde van aanvraag gebeuren. Op die manier kan bovendien de bevoorradingszekerheid in het gedrang komen en verhoogt de rechtsonzekerheid voor conventionele productie.

De VREG is het met deze opmerking eens. Op basis van de in de Users' Group besproken aanpassingen aan het federaal technisch reglement wordt in Artikel III.2.3.9 aan de voorrangregel voor productie-installaties die gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen of de warmtekrachtkoppelingseenheden wordt toegevoegd "*in de mate van het mogelijke en rekening houdend met de noodzakelijke continuïteit van de voorziening*".

Men merkt op dat in het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet geen onderscheid gemaakt wordt tussen de aansluitingsaanvraag voor een afname en deze voor een productie-eenheid. Artikel III.2.3.7 en Artikel III 2.3.8 zorgen bovendien voor verwarring omdat het eerste artikel de capaciteitsreservering toekent als de

aansluitingsaanvraag volledig is en de bestelling van de detailstudie ondertekend en het tweede artikel op het ogenblik van een technisch akkoord.

De VREG is van oordeel dat de procedure voor de aanvraag voor een aansluiting voor afname en deze voor een productie-eenheid gelijklopend moet zijn. Enkel voor de capaciteitsreservering wordt, zoals overeengekomen in de Users' Group, een onderscheid gemaakt tussen een aanvraag voor afname en een aanvraag voor een productie-eenheid. Deze uitzondering was opgenomen in de consultatie versie in Artikel III.2.3.8. waarnaar werd verwezen in artikel III.2.3.7 met de vermelding "onverminderd Artikel III.2.3.8". Voor alle duidelijkheid is de verwoording van de Users' Group overgenomen en verwerkt in een nieuw Artikel II.2.3.12 op het einde van de procedure voor een aansluitingsaanvraag met detailstudie.

De VREG stelde aan Elia de vraag naar verduidelijking over de begrippen capaciteitsreservering en capaciteitstoekenning en welke rechten een afnemer of producent kan ontleen uit de toegekende capaciteitsreservering in normale operationele situatie van het net, in N-1 (incident) of in geval van congestie.

Elia licht toe dat via de detailstudie pas duidelijk wordt onder welke voorwaarden de capaciteit wordt toegekend. Dit kan "traditioneel" of "flexibel" zijn. In het aansluitingscontract van de aansluitingsaanvrager worden de capaciteitstoekenningscriteria vastgelegd. Uiteraard is het aan de netgebruiker om deze criteria al dan niet te aanvaarden. In het geval van een flexibele nettoegang worden, indien dat gevraagd wordt, studies uitgevoerd om na te gaan in welke mate de flexibiliteit van toepassing zal zijn. Elia geeft hierbij evenwel geen garanties. Voor wat betreft eventuele compensaties zal Elia de wetgeving toepassen.

11. Aansluitingscontract

Artikel III.4.2.2. Er wordt opgemerkt dat de toekenning van flexibele aansluitingscapaciteit enkel geldt voor productie-eenheden en niet voor verbruiksinstallaties. De VREG is het met deze opmerking eens, afhankelijk van de situatie wordt de capaciteit toegekend volgens traditionele of, in geval van een productie-eenheid, volgens flexibele voorwaarden. Het artikel wordt verplaatst naar Afdeling 2.4 'termijnen van uitvoering van de aansluiting', en Artikel III.2.4.5 wordt toegevoegd met de bepaling dat een flexibele aansluiting in principe enkel tijdelijk toegepast kan worden, in afwachting van de uitvoering van een geplande netversterking, op een Productie-eenheid waarvan de aansluitingsaanvraag conform de standaard vigerende regel moet worden geweigerd door een gebrek aan capaciteit omwille van congestie. Deze flexibele toegang kan uitzonderlijk, om technisch-economische redenen en mits akkoord van de VREG, definitief worden toegepast.

Dit artikel is in het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet opgenomen bij afwezigheid van een decretale compensatieregeling bij weigering/beperking van toegang. (zie ook 24).

12. De rechten en plichten van de beheerder en de gebruiker van het Plaatselijk Vervoernet

Artikel III.4.1.1.§2. Elia laat aan de netgebruiker de keuze om een deel van de aansluiting zelf te laten aanleggen of dit over te laten aan Elia. Daarbij doen beide partijen meestal beroep op onderaannemers. Er wordt op gewezen dat het technisch reglement de verantwoordelijkheid voor de aanleg van de aansluiting steeds bij de netbeheerder legt.

De VREG is van oordeel dat de opmerking hier terecht is. In geval van het distributienet wordt het deel van de aanleg van de aansluiting, dat gelegen is op privé domein, opgelegd aan de aanvrager. In dit geval blijft de netbeheerder verantwoordelijk voor een correcte uitvoering. In geval echter de aanvrager van een aansluiting op het Plaatselijk Vervoernet er zelf voor kiest om een deel van de aansluiting aan te leggen of door zijn onderaannemer te laten aanleggen dan draagt

de netgebruiker zelf de verantwoordelijkheid voor de aanleg van het deel van de aansluiting dat hij zelf realiseert. Het artikel is dan ook in die zin aangepast.

13. Het wegnemen van een aansluiting

Betreffende Artikel III.6.1.2 is de VREG het eens met de opmerking dat, in geval de netgebruiker een aansluiting, die meer dan een jaar niet meer gebruikt is, toch verder wil gebruiken als noodvoeding, de vergoeding ruimer is dan alleen onderhoudskosten. In dit artikel is dan ook "onderhoudskosten" vervangen door "kosten".

14. Bepalingen m.b.t. gesloten distributienetten

Artikel III.7.1.4. De beheerder van het gesloten distributienet voor elektriciteit die een aanvraag voor injectie ontvangt overlegt hierover met de beheerder van het gekoppelde Plaatselijk Vervoernet. Het is nuttig om ook hier een minimumdrempel te voorzien. Het heeft namelijk geen zin om bijvoorbeeld over een PV-installatie van 8 kV een overleg te gaan voeren. Het artikel wordt aangepast met een drempelwaarde van 400 kVA naar analogie van de drempel in artikel II.2.2.2 van de planningscode over de rapportering van het "ontwikkelbaar vermogen per injectiepunt" bij de gebruikers van het Plaatselijk Vervoernet. Als gevolg van deze aanpassing wordt er in dit artikel wel een paragraaf toegevoegd met een "meldingsplicht" aan de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet voor alle aanvragen voor injectie op het gesloten distributienet.

15. Schadeloosstelling

Men vindt het nuttig om, zoals de VREG in haar advies van september 2012 voorstelt, een aantal bepalingen met betrekking tot de aansprakelijkheid van de netbeheerders decretaal te regelen. De VREG bevestigt dat daar aan gewerkt wordt.

Niet aanvaard

16. Wijze van aansluiten

Afdeling III.2.1. Er wordt opgemerkt dat ook bij een kleiner aansluitingsvermogen (minder dan 15 MVA), omwille van technische redenen, het aangeraden kan zijn om aan te sluiten op het Plaatselijk Vervoersnet of het Transmissienet. De VREG merkt op dat deze mogelijkheid voorzien is in het Technische Reglement Distributie Elektriciteit. In geval van betwisting moet het wel duidelijk zijn, welke netbeheerder er moet aansluiten.

17. Oriënterende studie en detailstudie

Afdelingen III.2.2. en III.2.3. Er wordt opgemerkt dat de voorwaarden die gesteld worden aan een oriëntatiestudie dezelfde zijn als deze van een detailstudie (Artikel III.2.2.7 en Artikel III.2.3.7) niettegenstaande het onderscheid tussen een oriëntatiestudie en een detailstudie. Een oriëntatiestudie zou in grote lijnen de verschillende mogelijke opties moeten onderzoeken. Er zou bijvoorbeeld nog niet noodzakelijk een tracé moeten uitgetekend worden, het kan volstaan om enkel het vertrek- en aankomstpunt te vermelden. Het is vervolgens aan de netgebruiker om een bepaalde optie te kiezen en hierover een detailstudie te vragen. Indien de keuze van bij de start duidelijk is, zou er onmiddellijk een detailstudie kunnen worden aangevraagd. De VREG heeft hier de procedure gevolgd van het federaal reglement voor Transmissienetten en het Waals reglement voor Plaatselijke Transmissienetten. Wat hier opgemerkt wordt is ook de gewone gang van zaken bij de behandeling van een oriëntatiestudie door Elia. Niets verhindert de aanvrager om voorafgaand overleg te plegen met de netbeheerder.

Artikel III.2.2.10. en Artikel III.2.3.9. Er is bij elke aanpassing van een Technisch Reglement een wederkerende vraag om de opgelegde termijn voor de oriënterende en detailstudie voor een aansluiting te verlengen naar veertig werkdagen voor de

oriënterende studie en zestig werkdagen voor de detailstudie. De VREG is van mening dat er geen gegronde motivering voor een systematische verlenging van deze termijnen, voor de detailstudie kunnen de termijnen verlengd worden in onderling overleg met de aanvrager.

18. Voorschriften voor aansluitingen op het Plaatselijk Vervoernet

Het Artikel III.3.1.10 bepaalt dat de netbeheerder de kosten van de instellingen van de beveiligingen bij de netgebruiker draagt indien deze op zijn vraag moeten worden aangepast. Er wordt opgemerkt dat deze bepaling te beperkt is en uitgebreid moet worden naar alle wijzigingen aan de aansluitingsinstallaties die worden uitgevoerd op vraag van de netbeheerder omwille van de uitbating van het algemene net. De kosten voor deze wijzigingen dienen door de netbeheerder te worden gedragen. De VREG is van oordeel dat deze opmerking onterecht is. Het technisch reglement bepaalt dat alle kosten, die verbonden zijn aan eventueel uit te voeren aanpassingen aan de installaties van de gebruiker van het Plaatselijk Vervoernet, voor rekening zijn van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet.

19. Voorschriften voor productie-eenheden aangesloten op het Plaatselijk Vervoernet

Naar aanleiding van de consultatie van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet zijn er voorstellen gemaakt voor de aanpassing van de voorschriften voor productie-eenheden op spanning > 30 kV. De VREG is van oordeel dat er pas nieuwe voorschriften kunnen ingevoerd worden als de aan gang zijnde discussies in het kader van de "Requirements for Grid Connection Applicable to all Generators" van ENTSO-E afgerond zijn en geïmplementeerd worden in het technisch reglement voor het beheer van het Transmissienet. Ook de marktpartijen zijn van mening dat het niet wenselijk is om vooruit te lopen op de nieuwe netwerkcode.

ACER heeft op 27 maart 2013 zijn aanbevelingen, in het kader van de procedure naar de aanneming van de code, overgemaakt aan de Europese commissie. Het is de bedoeling dat dit jaar de code de comitologieprocedure van de Europese Commissie doorloopt. Bijgevolg zijn wijzigingen op relatief korte termijn niet wenselijk. Hierna een overzicht van de voorgestelde aanpassingen:

Artikel III.3.2.1, § 1: er wordt opgemerkt dat de bepaling om onbepaald synchroon te kunnen werken in het frequentiegebied 47.5 Hz tot 51.5 Hz is niet conform met de IEC norm 60034 voor roterende machines. Er wordt op gewezen dat indien de VREG bij de oude bepalingen blijft dat dit een verstoring betekend van de Europese concurrentieregels. Deze bepalingen zijn nog strenger dan het ENTSOE voorstel en is alleen voor windturbines en zonnepanelen technisch realiseerbaar. Een bepaling voor frequenties tussen 51.5 Hz en 52.5 Hz is verouderd. De ENTSO-E regels eisen niets voor frequenties boven 51.5 Hz. De markt zal dus niets meer aanbieden op dit vlak.

Artikel III.3.2.1, §2: Er wordt op gewezen dat Elia specifieke voorwaarden oplegt om geen frequentierelais te activeren zolang de frequentie groter is dan of gelijk is aan 47,5 Hz. Distributienetbeheerders leggen daarentegen specifieke ROCOF of Vector-Jump relais op. De netbeheerder moet zorgen voor een correcte werking van het net en het bedienen van de bescherming, maar moet ook voorzien in beschermende apparatuur die niet alleen het net beschermen maar ook de elektrische installaties en productie-eenheden aangesloten op het net. Daarentegen hebben producenten het recht hun eigen installaties te beschermen voor elk schadelijk fenomeen op het net. Echter, er zou geen beschermende apparatuur opgelegd mogen worden aan de producenten die enkel bedoeld zijn voor de bescherming van het net zoals:

- ROCOF Relais: zijn enkel nuttig om de complexiteit te reduceren om het net te herstellen na een incident. Men kan overigens betwijfelen of dergelijk relais

nuttig is in een noodsituatie (vallende frequentie) op het net waarbij het eerder gewenst is dat alle productie-eenheden op het net blijven.

- Vector Jump relais: zijn enkel nuttig als de netbeheerder nalaat de synchroniciteit te controleren tussen verschillende delen van zijn net die hij wenst te koppelen. Daarentegen zou eerder aan netbeheerders opgelegd moeten worden het net zodanig uit te baten dat een producent nooit een vector shift groter dan 10° op zijn aansluitingspunt moet ervaren.

Artikel III.3.2.2: De figuur moet aangepast worden volgens de IEC norm 60034.
(bron: Norm IEC60034-1 - Rotating electrical machines)

Artikel III.3.2.3: §1. De sterk beperkende vereisten voor de continue synchrone werking van eenheden onder een belangrijke spanningsval zoals voorgesteld in het technische reglement zijn niet noodzakelijk voor het goed functioneren van het PV of het elektriciteitssysteem.

§2 : te schrappen, de huidige visie is dat de netbeheerder enkel eisen mag stellen m.b.t. het aansluitingspunt, niet in het interne net van de netgebruiker.

Artikel III.3.2.5: Is deze bepaling voldoende gedetailleerd? Moet niet verwezen worden naar bepalingen in het aansluitingscontract?

Artikel III.3.2.7: Elke regelende productie-eenheid moet in staat zijn haar levering van reactief vermogen automatisch en "op verzoek van de beheerder" van het Plaatselijk Vervoernet, zonder verwijl, aan te passen tijdens langzame (in de orde van minuten) en plotse (in de orde van een fractie van seconde) wijzigingen in de spanning. Hoe moet dit verzoek geïnterpreteerd worden? Mondeling? Via SCADA? Houdt dit een verplichting in voor de netgebruiker om over een permanente dispatching te beschikken?

Elia licht toe dat automatisch slaat op de spanningsregelaar van de machine:

- Langzame (in de orde van minuten) – voor trage afglijdingen
- en plotse (in de orde van een fractie van seconde) – voor incidenten

Het verzoek van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet gebeurt of telefonisch of via een dispatching of rechtstreeks naar de controlezaal van de betreffende eenheid. Daarom zijn er in de contracten ook 24/24u contactgegevens opgesomd.

Artikel III.3.2.9, § 2: Het spanningsgebied tussen 0.9 en 1.05 maal de normale spanning is niet in overeenstemming met de grafiek van Artikel III.3.2.2. Wat wordt geëist in het gebied $0.9 U_{nom}$ (volgens deze bepaling) en $0.925 U_{nom}$ (volgens grafiek)?

Artikel III.3.2.9, §1: voorstel om dit artikel als volgt aan te passen:

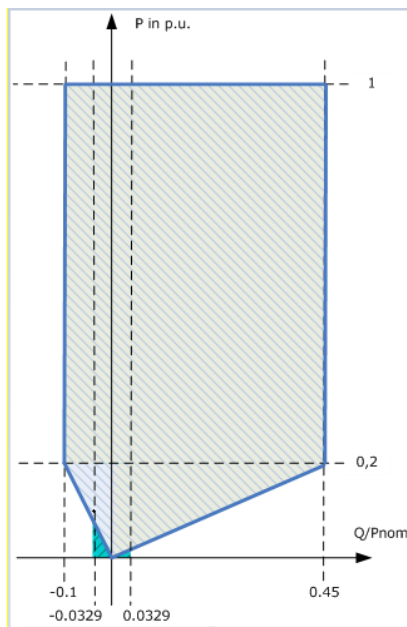
§1 Voor conventionele voorproductie-eenheden: voor elke waarde van het actief vermogen dat op het Plaatselijk Vervoernet kan worden geïnjecteerd tussen het technisch minimum en het maximaal aansluitingsvermogen bij normale exploitatiespanning, moet de regelende productie-eenheid in het aansluitingspunt een reactief vermogen met een getalwaarde, gelegen tussen $-0,1 P_{nom}$ en $0,45 P_{nom}$, respectievelijk kunnen absorberen of leveren.

§2 Voor nieuwe productie-eenheden die gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen: voor elke waarde van het actief vermogen dat in het Plaatselijk Vervoernet kan geïnjecteerd worden tussen het technisch minimum en $20\% P_{nom}$, moet het werkingsbereik waarbinnen het reactief vermogen moet kunnen worden

geregeld, verlaagd worden tot een bereik dat wordt bepaald door de twee waarden van de vermogensfactor die respectievelijk bepaald zijn door $(-0.1; 0.2 P_{nom,})$ en $(0.45; 0.2 P_{nom,})$. Voor zeer lage waarden van het actief vermogen dat in het net wordt geïnjecteerd, mag het werkingsbereik van de regeling van het reactief vermogen niet groter zijn dan de bandbreedte $Q=[-3.29 ; + 3.29]\% P_{nom}$.

Motivatie

Vervolledigen van de tekst daar voor niet synchrone machines of machines aangesloten op het net via vermogen-elektronica de P_{min} van dergelijke machines zeer laag kan zijn zodat de regelband zoals gevraagd in §1 van artikel III.3.2.9 niet haalbaar/realistisch is voor dit type van productie-eenheden. Aan de andere kant is het wenselijk dat dergelijke machines ook bij lage vermogens bijdragen tot het reactief vermogen maar dan in beperkte mate (cf. onderstaande verklarende figuur).



Er wordt opgemerkt dat het begrip "aansluitingsvermogen" hier verkeerd gebruikt is. Dit begrip wordt enkel gebruikt voor het aansluitingspunt. Bedoeld wordt het vermogen van de productie-eenheid. Er wordt opgemerkt dat het absorberen of leveren bovendien tegen vergoeding zou moeten zijn. De VREG merkt op dat dit in lijn is met het federale technisch reglement.

20. Rechten en plichten van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet

Artikel III.4.1.4: Er wordt opgemerkt dat deze bepaling eerder van toepassing zou zijn voor industriële aansluitingen. Hierbij wordt er op gewezen dat het technisch reglement een regeling voorziet over de procedure die moet gevolgd worden bij niet-conformiteit waar geen verzegeling in voorkomt. De VREG is het hier niet mee eens. De delen die in dit artikel bedoeld worden hebben onder andere betrekking op de metingen. Deze delen worden altijd verzegeld door de netbeheerder.

21. Voorkomen van beschadiging van de aansluiting

Artikel III.4.3.1: De opmerking dat dit artikel eerder geschikt zou zijn voor laagspanningsaansluitingen dan voor industriële aansluitingen is niet terecht. De

VREG is van oordeel dat dit eveneens van toepassing is op hoogspanningsaansluitingen.

22. Bepalingen voor gesloten distributienetten

Het voorstel om in Artikel III.7.1.4 en Artikel III.7.1.5 gekoppelde net en koppelpunten, te vervangen door Plaatselijk Vervoernet en toegangspunten, met de motivatie dat met de gesloten distributienetbeheerders een aansluitingscontract en een toegangscontract afgesloten wordt is ook hier afgewezen door de VREG om dezelfde reden als onder punt 8.

IV. Toegangscodes

Aanvaard

23. Toegangsprogramma's

Artikel IV.4.6.1: Er wordt opgemerkt dat toegangsprogramma's een verplichting is die aan de evenwichtsverantwoordelijke wordt opgelegd en niet aan de toegangshouder. Deze opmerking is overlegd met Elia en is correct. Dit artikel en afdeling IV.5.9 "toegangsprogramma's voor gesloten distributienetten" worden in die zin aangepast.

24. Congestiebeheer

Afdeling 4.8: Er wordt opgemerkt dat het technisch reglement te veel ruimte laat aan de netbeheerder voor congestiebeheer en ook geen duidelijk beeld weergeeft hoe dat congestiebeheer georganiseerd moet worden. Op het niveau van het globale vervoernet (inclusief het Plaatselijk Vervoernet) vraagt men om een marktgebaseerd congestiebeheer toe te passen waarbij beroep wordt gedaan op zowel productie-installaties als afnemers voor af- en/of opregeling. Het is onduidelijk hoe Art. IV.4.2.1, §3 (geplande onderbreking van de toegang in geval van congestie) zich verhoudt tot afdeling IV.4.8. waar het congestiebeheer wordt geregeld.

In lijn met de opmerkingen over flexibele toegang geeft men aan dat er geen duidelijkheid is over het verschil tussen congestiebeheer en een aansluitingscontract onder flexibele voorwaarden. De introductie van flexibele aansluiting/toegang zorgt voor een uitholling van het congestiebeheer. Hierdoor kan de incentive voor de netbeheerder verdwijnen om in het net te investeren.

De VREG neemt deze opmerking mee. In afwachting van een compensatieregeling kan een aansluiting met flexibele toegang in principe enkel tijdelijk, in afwachting van de uitvoering van een geplande netversterking, worden toegepast op een Productie-eenheid waarvan de aansluiting, conform de standaard vigerende regel moet worden geweigerd door een gebrek aan capaciteit omwille van congestie. Deze flexibele toegang kan uitzonderlijk, om technisch-economische redenen en mits akkoord van de VREG, definitief worden toegepast.

Een definitie voor het begrip "flexibele toegang" is toegevoegd aan de begrippenlijst in de bijlage I van het reglement.

25. Stelwaarden in exploitatie

Afdeling IV.4.11: Er wordt opgemerkt dat de definitie van het begrip productiestelwaarden in de Vlaamse regelgeving ontbreekt. Het gaat om het actief vermogen, per kwartier, dat een producent voorziet op een Productie-eenheid. Voor alle eenheden die rechtstreeks op het Elia-net aangesloten zijn wordt een CIPU contract afgesloten waarin het aanleveren van de productiestelwaarden beschreven wordt. Vanaf 25 MW productie dient er altijd een CIPU contract te worden afgesloten.

26. Verklaringen van garanties van de toegangshouder

Er is een voorstel om in Afdeling 5.4 de tegenhanger van artikel IV.7.4.3 van het TR distributie toe te voegen dat een leverancier oplegt te verklaren en te garanderen, voor wat de toegang tot gekoppelde netten betreft, ten opzichte van de beheerder van het gesloten distributienet voor elektriciteit dat hij de nodige contracten zal afsluiten zodat de toegang voor alle injecties en afnamen gedekt is. Dit artikel is bij de uitsplitsing van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer weggelaten omdat de VREG eerst van oordeel was dat dit een overbodige bepaling is. Toch geeft bij nader inzien dit artikel aan de beheerder van het gesloten distributienet de zekerheid dat een leverancier, die enkel actief is op het gesloten distributienet, de nodige contracten zal afsluiten zodat de toegang voor alle injecties en afnamen gedekt is.

Niet aanvaard

27. Toegangsregister

Artikel IV.2.1.3, §1. Men stelt de vraag welke informatie over de aansluiting juist in het toegangsregister moet worden opgenomen, de informatie over het aansluitingspunt dat meestal gelegen op de site van de netbeheerder, informatie over deel B van de aansluiting of informatie over de site van de netgebruiker. De VREG is van oordeel dat in het toegangsregister van de Plaatselijk Vervoernetbeheerder minimaal die informatie moet worden opgenomen die opgesomd is in het betreffende artikel voor alle onderdelen van de aansluiting ongeacht de plaats waar die zich bevindt. Meestal zijn die gelegen is op de site van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet.

28. Onderbrekingen van de toegang tot het Plaatselijk Vervoernet

Afdeling IV.4.2: Men merkt op dat er in deze afdeling een mix lijkt te zijn gemaakt van aspecten over toegang en aansluiting. In principe kiest een netgebruiker voor een verzekerde aansluiting. Dit betekent dat onderliggend aan één toegangspunt verschillende aansluitingsinstallaties zijn voorzien. Een incident op één aansluitingsinstallatie kan dus nooit leiden tot een onderbreking van de toegang. Het artikel IV.4.2.2. "on geplande onderbrekingen" hoort dan ook eerder thuis in het deel aansluitingen dan in het deel toegang. Ook de termijn van 10 dagen die voorzien zijn om de netgebruiker in te lichten over een geplande onderbreking zijn veel te kort en niet conform met de procedure zoals voorzien in het aansluitingscontract van Elia.

De VREG verduidelijkt dat in deze afdeling de rechten en de plichten geregeld worden van de beheerder en de gebruiker van het Plaatselijk Vervoernet bij geplande en ongeplande onderbrekingen van de toegang tot dat net. Bij geplande zowel als bij ongeplande onderbrekingen valt een deel van het net uit waardoor de gebruiker geen toegang meer heeft en alle onderliggende aansluitinstallaties afgeschakeld zijn. Bij een geplande onderbreking moet er steeds overleg zijn met de gebruiker van het Plaatselijk Vervoernet. De termijn van minstens 10 dagen die opgelegd is om de netgebruiker in te lichten over een geplande onderbreking is slechts een minimum opgelegde termijn. In de procedure, die beschreven in het aansluitingscontract van Elia, wordt voorzien dat onderhoudswerken reeds een jaar voordien onderling worden afgesproken. Uiterlijk 5 weken op voorhand brengen de partijen elkaar op de hoogte van eventuele onbeschikbaarheden.

29. Ontzeggen van de toegang

Artikel IV.4.3.3: Men stelt de vraag wat indien de beheerder de toegang tot zijn net niet kan ontzeggen op de voorziene datum en stelt voor om in die gevallen de beheerder te laten leveren tot op het moment van afsluiting. De VREG is van oordeel dat het proces daardoor gecompliceerder wordt en acht het voorstel onvoldoende onderbouwd.

30. Toegangsregister

Artikel IV.5.1.2: Er is een voorstel om in het toegangsregister van een gesloten distributienet voor elektriciteit dat gekoppeld is aan het Plaatselijk Vervoernet dezelfde gegevens op te nemen als dat voor elektriciteitsdistributienetten, en daar aan toe te voegen "met als verschil dat ook bij afname een achterliggende netgebruiker toegangshouder kan zijn" omdat het belangrijk is dat de achterliggende netgebruiker toegangshouder kan zijn, gezien het zeer specifieke karakter van de toegang binnen een GDN, vooral voor wat het gebruik van het GDN betreft. Enkel de achterliggende netgebruiker kan hierin op een voldoende mate inzicht hebben. Dit kan niet van de leverancier/ARP verwacht worden. Ook wordt opgemerkt dat het veel duidelijker zou zijn mocht in beide teksten gespecificeerd worden dat de toegangshouder op een achterliggend toegangspunt dan een specifieke benaming krijgt, bij voorbeeld "achterliggende toegangshouder".

De VREG is van oordeel dat een toevoeging hier overbodig is gezien het Art.4.6.9.§1 van het energiedecreet bepaalt dat volgende personen recht hebben op toegang tot een gesloten distributienet voor de injectie en/of afname van elektriciteit tegen de door de beheerder van dat net bekendgemaakte tarieven en voorwaarden :

- 1° de leveranciers, in naam en voor rekening van hun klanten die aangesloten zijn op het gesloten distributienet;
- 2° de producenten die aangesloten zijn op het gesloten distributienet, in eigen naam en alleen voor hun injectiepunten;
- 3° de achterliggende afnemers.

In het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit was deze mogelijkheid eigenlijk ook overbodig toegevoegd naar analogie van Technisch Reglement Distributie Gas waar gespecificeerd wordt wie de toegangshouder kan zijn. Er is ook geen reden om de toegangshouder op een achterliggend toegangspunt een ander statuut (rechten/plichten) te geven dan andere toegangshouders.

Artikel IV.5.1.3: Aan de achterliggende netgebruiker van een gesloten distributienet, met een aparte toegang die zowel elektriciteit injecteert op als afneemt van het gesloten distributienet wordt één toegangspunt toegekend. Men stelt zich de vraag of hiervoor geen 2 afzonderlijke toegangspunten dienen toegekend te worden? (zie ook Artikel IV.7.1.3 uit huidige TRDE)

De VREG is van oordeel dat indien de beheerder van het gesloten distributienet het beheer van het toegangsregister doorgeeft aan de gekoppelde netbeheerder deze werkwijze beter op elkaar afgestemd worden. Daarom is hier geopteerd voor de werkwijze van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet met één toegangspunt voor afname en injectie.

31. Berichten van wijziging

Artikel IV.5.2.3: indien een beheerder van een gesloten distributienet het beheer van het toegangsregister op zich neemt, dient hij in een aantal interne procedures te voorzien. Men vraagt om deze interne procedures af te stemmen op de bestaande marktafspraken en –protocol (UMIG) met het oog op een transparante en efficiënte marktwerking.

De VREG licht toe dat in Artikel I.6.2.1 van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer wordt opgelegd dat wat betreft de informatiestromen en de termijnen voor de communicatie met de toegangshouders en de evenwichtsverantwoordelijken respecteert de beheerder van het gesloten distributienet voor elektriciteit de afspraken zoals verwoord in de UMIG-handleiding, waarbij hij voor zijn gebied de rol van netbeheerder overneemt.

V. Meetcode

Aanvaard

32. Gemeten verbruiksprofielen

Het Artikel V.3.1.4, §2: is aangepast met "en/of" zodat de afname en/of de injectie door de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet wordt gevalideerd overeenkomstig de procedure. De aanpassing was nodig omdat een toegangspunt afname en/of injectie kan hebben.

33. Validatie en correctie van meetgegevens

Artikel V.3.3.2, §2: Er wordt opgemerkt dat in geval van vervanging van foutieve of onbetrouwbare meetwaarden door schattingsprocedures de netgebruiker hiervan dient op de hoogte te worden gesteld.

De VREG is echter van oordeel dat het voldoende is dat de gevalideerde meetgegevens, die geschat werden op basis van de procedures, voorzien zijn van een herkenningstag als ze overgemaakt worden aan de toegangshouder zoals bepaald in Artikel V.3.6.1, §3: Op vraag van de netgebruiker worden de gevalideerde meetgegevens ter beschikking gesteld door de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet.

34. Rechtzettingen

Het Artikel V.3.8.2, §4 biedt de mogelijkheid aan de netgebruiker om zelf meetgegevens aan te leveren als de betwiste meethoeveelheden voortkwamen uit een schatting. Men merkt op dat vermits het steeds om gemeten verbruiksprofielen gaat, het niet reëel is dat een gebruiker zelf verbruiken aanlevert ter herroeping van een schatting of correctie. Daarom stelt men voor om deze paragraaf te schrappen en het probleem op te vangen in paragraaf 5 waar een onderzoek ter plaatse wordt opgelegd bij vermoeden van een fout.

De VREG erkent dat deze paragraaf eerder van toepassing is op huishoudelijke meters en past het artikel in die zin aan.

Men merkt ook op dat het artikel V.3.11.5 van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit niet meer opgenomen is in het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer en stelt voor om een identiek artikel toe te voegen. Dit artikel betreft de verplichting van de netbeheerder om, ondanks de forfaitaire schadeloosstelling ten aanzien van de leverancier voor de niet-naleving van zijn verplichting inzake het verstrekken van meetgegevens, die meetgegevens alsnog onverwijld te bezorgen aan de leverancier zodra hij erover beschikt.

De VREG merkt op dat er geen sprake is van een toegangsreglement in het kader van het Plaatselijk Vervoernet. De bepaling waarbij expliciet bevestigd werd dat de regeling m.b.t. schadeloosstelling de netbeheerder er niet van ontslaat de meetgegevens, ongeacht de plicht tot vergoeding, onverwijld te bezorgen, is niet relevant. Daarom is het artikel in zijn geheel geschrapt. Het Artikel V.3.5.1 bepaalt dat de meetgegevens elke werkdag moeten overgemaakt worden. Indien dit niet het geval is, is dit een inbreuk op het technisch reglement. Het is evident dat, als de gegevens niet beschikbaar zijn, de netbeheerder het nodige zal moeten doen deze gegevens alsnog zo spoedig mogelijk over te maken, van zodra hij erover beschikt, teneinde de schade die kan voortkomen uit deze inbreuk te beperken.

35. Decentrale productie-installaties

Artikel V. 4.9.1: De verplichting voor de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet om, bij productie-installaties > 1 MW die aangesloten zijn op een gesloten distributienet, een meting te plaatsen is strenger dan wat in de praktijk wordt toegepast en is eveneens strenger dan de bepalingen voor rechtstreeks aangesloten decentrale productie installaties (cf. Artikel V.2.4.1 §1) die de producent de keuze laat om zelf

een meting te voorzien of beroep te doen op de netbeheerder. Indien het om groene stroomtellingen gaat is het altijd de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet die de meetinrichting plaatst, ongeacht het vermogen maar dan zitten we in een andere context. Elia merkt op dat pas als de lokale productie de 25 MW bereikt of overschrijdt de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet een meting nodig heeft van de lokale productie om de bruto begrensde afname te bepalen. De verplichting is discriminerend met de netgebruiker die aangesloten is op het Plaatselijk Vervoernet en verschillende productie-eenheden op zijn site kan hebben. De VREG is het hiermee eens en zet de "plicht" om in een "recht op".

Niet aanvaard

36. Locatie van de meetinrichting

Artikel V.4.1.4: Men merkt op dat de verplichting om de meetinrichting te plaatsen ter hoogte van het toegangspunt problemen geeft. Een toegangspunt kan namelijk betrekking hebben op meerdere aansluitingsinstallaties. In dit geval dient de sommatie van de meters te worden genomen. De VREG is van oordeel dat het reglement deze mogelijkheid ook niet uitsluit.

37. Storingen en fouten

Artikel V.2.5.2, §1: Er is een voorstel om aan dit artikel toe te voegen dat deze termijn kan verlengd worden indien het om niet-standaardmateriaal gaat met als motivatie dat de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet in 98% van de gevallen de drie werkdagen zal kunnen aanhouden. Als het echter gaat om niet-standaardmateriaal moeten de vervangstukken afzonderlijk besteld en geleverd worden wat niet mogelijk is binnen een termijn van drie werkdagen.

De VREG is van oordeel dat in deze uitzonderlijke gevallen kan overwogen worden om de meetinrichting te vervangen door standaard materiaal.

38. Gemeten verbruiksprofielen

Artikel V.3.1.4: Men stelt de vraag of het met dit soort meting wel mogelijk is om toch te beschikken over meterstanden, anders ziet men geen nut in een fysieke opname ter plaatse op vraag van de gebruiker. De communicatie van meterstanden via de factuur door leverancier aan zijn klant is een wettelijke vereiste. Anderzijds indien kan uitgesloten worden dat er geen residentiële klanten op deze PV-netten kunnen komen, dan dient dit artikel in die zin bijgestuurd worden.

De VREG is van oordeel dat, in geval van betwisting, de netbeheerder ter plaatse de gegevens moet uitlezen die opgeslagen zitten in de meter. De meetgegevens kunnen op het display en met de aangepaste apparatuur via de optische poort uit het geheugen van de meter worden uitgelezen.

39. Validatie en correctie van meetgegevens en schatting

Artikel V.3.3.2, §3, V.3.4.1, afdeling V.4.4 en artikel 4.8.1: Men is van mening dat, indien er geen technische beperkingen zijn, het ten eerste zou aangewezen zijn dat de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet en de beheerder van het gesloten distributienet dezelfde methodiek zou gebruiken voor zijn validatie en schatting als de elektriciteitsdistributienetbeheerders volgens de geldende UMIG-afspraken.

De VREG is van mening dat de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet en de beheerder van het gesloten distributienet hierin zelf moet kunnen beslissen omdat de UMIG-afspraken voor deze categorie netgebruikers niet altijd toepasselijk zijn.

VI. Samenwerkingscode

Niet aanvaard

40. Gesloten distributienetten

Men merkt op dat de VREG fundamenteel de aanpak wijzigt van de gesloten distributienetten. Waar volgens het Technisch Reglement Distributie het gesloten distributienet werd beschouwd als een bijzondere vorm van een distributienet wordt deze in het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet gelijkgesteld met een aansluiting van een industriële netgebruiker. Dit kan wel ondersteund worden maar dan dient de VREG ook het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit met deze visie in lijn te brengen.

De VREG is van oordeel dat deze opmerking opnieuw moet bekeken worden bij de herziening van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit.

41. Allocatie in gesloten distributienetten

Er is opgemerkt dat een deel van Artikel VI.2.1.11. betrekking heeft op de sluiting van de infeed tussen de netbeheerders. Deze procedure is eveneens van toepassing tussen de beheerder van het plaatselijk Vervoernet en de beheerder van een gesloten distributienet. Ook daar dient een sluitende allocatie van de verbruiksgegevens tussen de verschillende evenwichtsverantwoordelijken plaats te vinden.

De VREG is van oordeel dat dit voldoende afgedekt is door Artikel V.4.6.1 van het technisch reglement dat het ter beschikking stellen van meetgegevens regelt en het Artikel 4.6.3 van het Energiedecreet dat zegt dat de beheerder van een gesloten distributienet de taak heeft om de meters en tellers op de toegangspunten op zijn net af te lezen en de injectie en de afname van de achterliggende netgebruikers te bepalen, te verwerken en te bewaren. Dit impliceert de allocatie. Daarnaast moet de beheerder van het gesloten distributienet ook de nodige meetgegevens en andere gegevens verstrekken aan de producenten, de evenwichtsverantwoordelijken, de bevrachters, de tussenpersonen, de leveranciers, de afnemers en de VREG.

Het Artikel I.7.1.4 §2 van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer bepaalt dat er tussen de beheerder van het gesloten distributienet en de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet een overeenkomst wordt opgesteld (eventueel opgevat als een bijlage aan het toegangscontract) die alle operationele bepalingen m.b.t. het koppelpunt bevat, zoals de afspraken, wederzijdse rechten en plichten met betrekking tot de uitwisseling van de gegevens op de achterliggende toegangspunten op het gesloten distributienet. Deze verplichting wordt nu opgelegd in de bijlage 14 punt 4.1 van het toegangscontract als volgt:

De Beheerder van het Gesloten Distributienet heeft als opdracht het geheel van de door het Gesloten Distributienet op kwartuurbasis afgenomen en/of geïnjecteerde energie te verdelen tussen alle Toegangsverantwoordelijken die in het Gesloten Distributienet actief zijn.

Artikel VI.2.1.12 bepaalt dat de elektriciteitsdistributienetbeheerder niet alleen verantwoordelijk is voor de tijdige uitvoering van de allocatieberekeningen over de toegangspunten in zijn distributienet zoals bepaald in het TRDE maar ook het tijdig ter beschikking stellen aan de transportnetbeheerder van de allocatieberekeningen op de achterliggende toegangspunten in de met zijn elektriciteitsdistributienet gekoppelde gesloten distributienetten voor elektriciteit. Men merkt op dat de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet de verantwoordelijkheid op zich moet nemen voor de eindverantwoordelijkheid, zowel voor de volledigheid, correctheid en tijdigheid. De VREG is echter van oordeel dat, gezien de beheerder van het Plaatselijk vervoernet geen contractuele relatie heeft met de beheerders van gesloten distributienetten, die gekoppeld zijn aan distributienetten, noch met hun achterliggende netgebruikers, de elektriciteitsdistributienetbeheerder verantwoordelijk is voor de sluitende allocatieberekening op de koppelpunten met de gesloten distributienetten die aan zijn net gekoppeld zijn.

Bijlagen

Niet aanvaard

42. Bijlage III: "nauwkeurigheidsvereisten voor de meetinrichting"

Er is een voorstel om toe te voegen dat de gebruikte precisiecurven van de TI's en TP's in overeenstemming dienen te zijn met de gebruikte energiemeters met als reden dat indien de curven van de TI's en TP's niet in overeenstemming zijn met de precisiecurve van de energiemeter de meetresultaten verkeerd kunnen zijn. De VREG is van mening dat het technisch reglement geen richtlijnen moet geven voor het ontwerpen van meetinrichtingen. Het technisch reglement legt enkel de minimaal vereiste nauwkeurigheidsklasse op van de gebruikte onderdelen in de meetinrichting. Netbeheerders hebben eigen richtlijnen voor de opstelling van meetinrichtingen.

2. Tekstuele aanpassingen ter verduidelijking

Gewijzigd t.o.v. de consultatie versie

Er wordt terecht opgemerkt dat voor toegangspunten in gesloten distributienetten de toevoeging "achterliggend" niet consequent werd doorgevoerd. Dit wordt aangepast.

Het voorstel om "op het hoogspanningsnet" in Artikel III.4.2.5 te vervangen door "op het net van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet" ... is aanvaard.

In Hoofdstuk IV.5. is "toegangsreglement" vervangen door "toegangscontract". Toegangsreglement is in dit technisch reglement nergens van toepassing.

3. Flexibele toegang

Men stelt vast dat in Artikel III.2.4.4 de mogelijkheid van een aansluitingscontract wordt geïntroduceerd waarin de capaciteit volgens flexibele voorwaarden toegekend kan worden: "Afhankelijk van de situatie wordt de capaciteit toegekend volgens traditionele of flexibele voorwaarden". Artikel III.4.2.9 bepaalt verder dat "de modaliteiten met betrekking tot de onderbreekbaarheid van de toegang worden beschreven in het toegangscontract".

Sommige partijen zijn principieel tegen de introductie van een veralgemeende flexibele aansluiting op en/of veralgemeende flexibele toegang tot het net van productie-eenheden om de volgende redenen:

- de incentive voor de netbeheerder om te investeren in het net verdwijnt (zeker wanneer geen of onvoldoende vergoeding wordt voorzien);
- investeringen in nieuwe productie-eenheden worden ontmoedigd;
- flexibele aansluitingen zijn discriminatoir ten opzichte van de overige aansluitingscontracten en leiden tot concurrentievervalsing;
- het aanvaarden van flexibele aansluitingen en toegang verhoogt de rechtsonzekerheid bij investeerders en producenten;
- flexibele aansluitingen leiden tot inkomstenverlies bij de producenten (ingeval van onvoldoende vergoeding).

Bovendien is men ervan overtuigd dat wanneer dit principe toch wordt doorgevoerd, er minstens een duidelijk wetgevend kader moet zijn dat de principes van de flexibele toegang vastlegt. Zo is het in het ontwerp reglement momenteel niet duidelijk wat wordt verstaan of wat kan verstaan worden onder "flexibele voorwaarden". Ook laat

de bepaling "afhankelijk van de situatie" alle ruimte voor een arbitraire toepassing van traditionele of flexibele voorwaarden. Men vraagt om de vastlegging van minstens de volgende regels door een wetgevende overheid:

- een duidelijk afgebakend toepassingsgebied dat uitsluitend van toepassing kan zijn op een productie-eenheid waarvoor nog geen aansluitingsaanvraag werd ingediend (overgangsmaatregel);
- duidelijke en op voorhand gekende beslissingscriteria voor het toepassen van traditionele of flexibele voorwaarden in een aansluitings-/toegangscontract.
- de uiteenzetting van de capaciteitstoekenningscriteria;
- een aantal minimumwaarborgen met betrekking tot de randvoorwaarden voor flexibele toegang (aaneengesloten maximale duur van de beperking, aantal keren per jaar, maximale afregeling, ...);
- een correcte vergoeding van alle directe (niet-geproduceerde elektriciteit) en indirecte kosten (onbalanskosten, verlies aan certificaten, CO₂-emissierechten, impact op ondersteunende diensten, tarief voor onderschreven capaciteit,...);
- flexibele voorwaarden niet toe te passen "afhankelijk van de situatie", maar alleen in "uitzonderlijke omstandigheden", gedurende een beperkte tijd, tegen vergoeding, en in afwachting dat de noodzakelijke netversterkingen uitgevoerd worden.

Er moet bovendien op gewezen worden dat een aansluitingscontract volgens flexibele voorwaarden niet in lijn is met het doel van het voorstel van de Elia Users' Group voor de procedure van capaciteitsreservatie, namelijk een vaste capaciteitsgarantie.

Men acht bijkomend stakeholdersoverleg noodzakelijk en vraagt om tot zover het begrip "aansluitingscontract volgens flexibele voorwaarden" niet te introduceren in het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet.

De VREG is van oordeel dat, indien de elektriciteitsdistributienetten en de Plaatselijk Vervoernetten maximaal benut willen worden, het invoeren van aansluitingen met een flexibele toegang onvermijdelijk is. Een dergelijke aansluiting wordt nu reeds toegepast als een aanvraag voor aansluiting moet worden geweigerd door een gebrek aan capaciteit omwille van congestie. De VREG gaf al eerder aan dat bijkomend stakeholdersoverleg noodzakelijk¹ is om een wettelijke regeling uit te werken en voegt een artikel toe zodat in beperkte gevallen flexibele aansluitingen mogelijk worden gemaakt:

"Een aansluiting met flexibele toegang onder normale uitbatingsomstandigheden van het net kan worden toegestaan als het gaat om de aansluiting van een productie-installatie, en als deze aansluiting conform de standaard vigerende regels geweigerd zou moeten worden door een gebrek aan capaciteit omwille van congestie.

Deze flexibele toegang kan in principe enkel tijdelijk worden toegepast in afwachting van de uitvoering van een geplande netversterking. Deze flexibele toegang kan uitzonderlijk, om technisch-economische redenen en mits akkoord van de VREG, definitief worden toegepast."

Flexibele toegang wordt daarbij als volgt gedefinieerd: "Toegang tot het net met aangepaste capaciteitstoekenningscriteria en met de mogelijkheid tot beperking van de toegang in functie van de reeds toegewezen capaciteit of de op netelementen beschikbare capaciteit."

¹ Zie ook de initiatieven van VEA in het kader van de certificaten-toekenning, en van de VREG in het kader van het Beleidsplatform.

De VREG is van oordeel dat het weigeren of beperken van de toegang tot het net omwille van congestie² moet gepaard gaan met een volledige schadeloosstelling van de netgebruiker. Evenwel hoort deze compensatie niet thuis in een technisch reglement, en evenmin in het Toegangscontract. De VREG heeft daarom gepleit voor een decretale aanpassing hiervoor en heeft hiervoor een voorstel uitgewerkt.

Men stelt zich ook de vraag hoe en op welk moment flexibele voorwaarden in het proces tot toekenning van capaciteit worden besproken met de aansluitingsaanvrager, en wat de rol van de toegangshouder hierin is.

De VREG is van mening dat de flexibele voorwaarden voorlopig enkel besproken worden op het ogenblik dat duidelijk wordt dat de aanvraag voor aansluiting, conform de standaard vigerende regel, moet worden geweigerd door een gebrek aan capaciteit omwille van congestie.

Men onderschrijft ook de vraag van de VREG waarin hij stelt dat er onduidelijkheid is m.b.t tot de toepassing van de verschillende "rechten en plichten" en hier graag verder in overleg wil over treden op het beleidsplatform.

Men stelt de vraag of dit wel de juiste plaats om dit thema te bespreken, wie er zetelt er in dit beleidsplatform en of de netgebruikers wel voldoende betrokken zijn. De VREG heeft er op gewezen dat de vertegenwoordigers van de netgebruikers op de lijst voorkomen van de deelnemers en voor elke vergadering werden uitgenodigd.

² Of een gelijkaardige aanpak kan bij nadere oorzaken (bijv. spanningoverschrijdingen) moet verder onderzocht worden.