

Consultatieverslag

29/05/2020

Verslag van de consultatie CONS-2020-01 met betrekking tot de herziening van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van elektriciteit in het Vlaamse Gewest (TRPV)

Inhoudsopgave

1	Verslag van publieke consultatie CONS-2020-01	3
2	Verloop herzieningsprocedure TRPV	4
3	Reacties op ontvangen input in CONS-2020-01 en motivering van wijzigingen in TRPV ..	4
3.1	Algemene opmerkingen	4
3.1.1	Substantiële modernisering.....	4
3.1.2	Bepalingen met betrekking tot Gesloten Distributienetten	5
3.1.3	System Operation Guideline (SO GL).....	6
3.2	Artikelsgewijze bespreking.....	8
3.2.1	Richtsnoer SO	8
3.2.1.1	<i>Congestiebeheer.....</i>	<i>8</i>
3.2.1.2	<i>Beoogde installaties (Artikel IV.4.9.1).....</i>	<i>10</i>
3.2.1.3	<i>Interacties tussen de verschillende partijen.....</i>	<i>11</i>
3.2.2	Nieuwe definities.....	12
3.2.3	Andere noodzakelijke wijzigingen (buiten de scope van de beperkte herziening).....	13
3.3	Aanbevelingen voor de toekomstige grondige herziening	13
4	Bijlagen	15

1 Verslag van publieke consultatie CONS-2020-01

Van 3 februari tot en met 28 februari 2020 heeft de VREG een publieke consultatie gehouden over voorstellen tot een beperkte herziening van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van elektriciteit in het Vlaamse Gewest (hierna 'TRPV' genoemd).

Voor nadere toelichting over de inhoud van de wijzigingen, verwijzen we naar het consultatiedocument en de bijhorende bijlagen. Deze documenten met betrekking tot de consultatie zijn gekend onder referentie CONS-2020-01, en werden op 3 februari 2020 gepubliceerd op de website van de VREG, en aangekondigd via de 'nieuwsbrief sector' van 4 februari 2020.¹

De VREG vroeg aan alle belanghebbenden om hun eventuele opmerkingen schriftelijk over te maken.

De VREG publiceert nu, middels dit consultatierapport, een gemotiveerd verslag van de verwerking van de ontvangen opmerkingen, bestaande uit:

- Een **overzicht van de partijen** die opmerkingen overmaakten;
- Een **overzicht van de opmerkingen**, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het geen opmerking betreft die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- De **reacties van de VREG** op de gemaakte opmerkingen, met – in geval de VREG akkoord gaat met de betreffende opmerking – vermelding van de wijze waarop hiermee rekening werd gehouden bij de opmaak van de nieuwe ontwerp teksten.

Als bijlage bij het consultatierapport is de definitieve tekst van het TRPV beschikbaar² zowel met track changes als zonder. We verwijzen naar de beslissing BESL-2020-11 voor de inwerkingtreding.

De VREG ontving reacties op de consultatie van de volgende partijen:

- Elia
- FEBEG
- Febeliec

¹ Deze documenten kunnen nog steeds geraadpleegd worden via volgende webpagina:
<https://www.vreg.be/nl/document/cons-2020-01>.

² Zoals beslist door de Raad van Bestuur van de VREG op 24 april 2020 met BESL-2020-11

2 Verloop herzieningsprocedure TRPV

Art. 4.2.1 van het Energiedecreet bevat, naast de rechtsgrond voor de vaststelling van de technische reglementen door de VREG, ook de werkwijze met betrekking tot de opstelling ervan. Zoals hieruit blijkt, moet, na stakeholdersoverleg eerst een ontwerp van technisch reglement worden opgesteld door de VREG, dat daarna ter consultatie aan de marktpartijen moet worden voorgelegd.

Op het beleidsplatform van de VREG van 30 september 2019 werd aangekondigd dat zou gestart worden met een beperkte herziening van het TRPV. De scope van de beperkte herziening omvat de implementatie van de nieuwe Europese verordeningen. Na contact met de belanghebbenden en het overleg met de Plaatselijk Vervoernetbeheerder, Elia, werd een ontwerp van tekst ter publieke consultatie voorgelegd op 3 februari 2020.

Bij de opmaak van het ontwerp is, waar mogelijk, rekening gehouden met enerzijds het Federaal Transmissie Reglement (hierna: FTR) en anderzijds met het Technisch Reglement voor Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest (TRDE).

Voorliggend document omvat het verslag van de publieke consultatie hierover.

3 Reacties op ontvangen input in CONS-2020-01 en motivering van wijzigingen in TRPV

In dit hoofdstuk geven we een overzicht van de naar aanleiding van de publieke consultatie ontvangen opmerkingen van de belanghebbenden. In een eerste deel geven we een overzicht van de algemene opmerkingen per topic, met telkens onze reactie daarop. In een tweede deel bespreken we de meer gedetailleerde opmerkingen. De opmerkingen zijn artikelsgewijs gestructureerd.

In de ontvangen opmerkingen zijn er ook aanbevelingen/bezorgdheden voor een toekomstige, grondigere herziening van het TRPV te vinden. Deze reacties worden in het derde en laatste deel weergegeven.

De details van alle opmerkingen zijn in bijlage 4 opgelijst en worden telkens van een reactie van de VREG voorzien, alsook van de vermelding of het TRPV hieraan al dan niet wordt aangepast.

3.1 Algemene opmerkingen

3.1.1 Substantiële modernisering

Opmerking Febeliec:

Febeliec heeft geen bezwaar tegen het invoeren van dit begrip in analogie met het federaal technisch reglement, maar wil er wel op wijzen dat de discussie over de invulling van dit concept voor het federale transmissienet nog lopende is binnen de werkgroep Belgian Grid, en nog niet afgerond is.

Op basis van de lopende discussies zal in dat kader ook een methodologie hieromtrent worden opgesteld, waarbij de rol van de netgebruiker, de netbeheerder(s) (met inbegrip van de gesloten distributienetbeheerder) en de regulator zal worden beschreven.

Febeliec vraagt dat, wanneer afgerond, deze methodologie ook zal worden overgenomen op het niveau van het Plaatselijk Vervoernet, teneinde een zo groot mogelijk uniformiteit na te streven voor alle netgebruikers van het federale transmissienet en de verschillende (regionale) plaatselijke vervoernetten.

Opmerking FEBEG:

Het concept ‘modernisation’ is gedefinieerd in de Europese Netwerkcodes DCC³ en RfG⁴. Net als voor het transmissienet zal Elia dit concept ook voor het Plaatselijk Vervoernet verder uitwerken:

‘De beheerder van het Plaatselijk Vervoernet stelt in samenspraak met de transmissienetbeheerder de definitie, criteria en procedure voor substantiële modernisering op en legt deze, na publieke consultatie, ter goedkeuring voor aan de VREG.’

Elia is op dit ogenblik volop met de stakeholders in overleg in de Elia WG Belgian Grid. We willen als FEBEG dan ook dat er bij de uitwerking van de “definities, criteria en procedures” rekening wordt gehouden met de lopende discussies over o.a. maar niet beperkt tot de lopende discussies over de definities van “spare part” waarin wordt aangehaald dat een tijdelijke, nieuwe turbine een “spare part” is.

Reactie VREG:

De VREG volgt de discussies omtrent het begrip ‘substantiële modernisering’ binnen de Werkgroep Belgian Grid op. Wij zijn voorstander om in de mate van het mogelijke uniformiteit na te streven voor de implementatie van de Europese Netwerkcodes DCC en RfG over de verschillende spanningsniveaus heen, en dit in het belang van de verschillende marktpartijen. Nadat wij, na publieke consultatie, een voorstel ontvangen hebben van de beheerder van Plaatselijk Vervoernet zullen wij in contact treden met de andere regulatoren binnen België. In dit overleg zullen we constructief bekijken of het voorstel zo veel als mogelijk rekening kan houden met de bezorgdheden van de verschillende belanghebbenden.

3.1.2 Bepalingen met betrekking tot Gesloten Distributienetten

Opmerking Febeliec:

³ Commission Regulation (EU) 2016/1388 of 17 August 2016 establishing a network code on Demand Connection, *Pb.L.* 18 augustus 2016, afgekort als **DCC**

⁴ Commission Regulation (EU) 2016/631 of 14 April 2016 establishing a network code on requirements for grid connection of generators, *Pb.L.* 27 april 2016, afgekort als **RfG**

Met betrekking tot de voorschriften voor aansluitingen op het Plaatselijk Vervoernet (Hoofdstuk III.3) wil Febeliec ten stelligste benadrukken dat deze bepalingen van het TRPV van toepassing zijn op de beheerder van het gesloten distributienet (evenwel enkel in de mate dat de beheerder van het gesloten distributienet een gebruiker van het Plaatselijk Vervoernet betreft) en dat voor de installaties gelegen binnen een gesloten distributienet enkel hoofdstuk III.7 van toepassing is, waarbij in het bijzonder met betrekking tot de artikels III.7.1.3 en volgende de beheerder van dat gesloten distributienet de relevante netbeheerder is die zelf algemene toepassingseisen zal opleggen aan de achterliggende installaties, conform de vigerende Europese wetgeving.

Febeliec wil verder haar steun betuigen aan het voorstel van de VREG waarbij, in geval de beheerder van een gesloten distributienet geen algemene toepassingseisen bepaalt, de technische voorschriften voor dergelijke installaties aangesloten op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit van toepassing zijn.

Reactie VREG:

De opmerking van Febeliec is een goede verduidelijking voor de van toepassing zijnde regels met betrekking tot een gesloten distributienet. Op het koppelpunt van het gesloten distributienet met het hogerliggende net: transmissienet of Plaatselijk Vervoernet, zijn de regels van het hogerliggende net van toepassing. De installaties binnen een gesloten distributienet, gekoppeld op het transmissienet of het Plaatselijk Vervoernet, moeten voldoen aan de specifieke bepalingen met betrekking tot gesloten distributienetten volgens het spanningsniveau waarop zij actief zijn. Zie hiertoe ook het consultatierapport van het TRDE⁵ waarin duidelijk wordt weergegeven welk Technisch Reglement van toepassing is op een gesloten distributienet.

3.1.3 System Operation Guideline (SO GL)⁶

Opmerking Febeliec:

Met betrekking tot de nieuwe bepalingen voortvloeiend uit de System Operation Guideline, in het bijzonder met betrekking tot de niet-beschikbaarheidsplanning (outage planning) en de programmering (scheduling) wil Febeliec ten stelligste benadrukken dat zeker met betrekking tot de programmering (scheduling) de discussies binnen het kader van de iCAROS-werkgroep van Elia nog lopende zijn en dat deze voor bepaalde categorieën van netgebruikers, zoals demand facilities, hoogstwaarschijnlijk niet verplicht zal zijn maar enkel op vrijwillige basis. Sowieso zullen in de overgangsfase tot de volledige uitrol van de uitkomst van de iCAROS werkgroep bij Elia deze installaties niet rechtstreeks betrokken zijn.

Febeliec wil ook ten stelligste benadrukken dat tot op heden er binnen de iCAROS werkgroep nog geen oplossing vooropgesteld is met betrekking tot gesloten distributienetten en de installaties gelegen in deze netten met betrekking tot precieze rollen en verantwoordelijkheden (o.a. op vlak van informatie-uitwisseling) onder iCAROS. Febeliec vraagt dan ook dat indien nodig in de toekomst het TRPV zal worden aangepast in functie van de oplossing die voor deze netgebruikers zal worden opgesteld.

⁵ <https://www.vreg.be/sites/default/files/document/consultatiedocument.pdf>

⁶ Verordening (EU) 2017/1485 van 2 augustus 2017 tot vaststelling van richtsnoeren betreffende het beheer van elektriciteitstransmissiesystemen, *Pb.L.* 25 augustus 2017, afgekort als **SOGL**

Daarop vooruitlopend wenst Febeliec alvast specifiek (doch zeker niet-exhaustief) te benadrukken dat energieopslagsystemen die een noodfunctie vervullen niet in aanmerking mogen worden genomen bij het bepalen van de threshold van 1 MVA van zgn. “globaal opgesteld vermogen” van energieopslagsystemen die aangesloten zijn op het Plaatselijk Vervoernet of zich binnen een gesloten distributienet bevinden (artikel IV.4.9.1).

Opmerking FEBEG:

In Artikel IV.4.9.2 worden alle significante productie-installaties >1MVA betrokken (dit slaat volgens de netwerkcode RfG op de categorie B, C en D). Kunnen we hieronder verstaan dat de beschikbaarheid van windmolenparken van enkele MVA's dient gecommuniceerd te worden? Wat zijn concrete modaliteiten en vereisten hierin? Het is allesbehalve evident om dit in de praktijk om te zetten.

Windturbines bijvoorbeeld zijn afhankelijk van lokale sturing in functie van o.a. slagschaduw en geluid die de voorspelling van de energieproductie kunnen, en waarschijnlijk zullen verstoren. Het is bovendien zeer moeilijk om op voorhand in te schatten wat de tijdsduur van de onbeschikbaarheid zal zijn op het moment dat deze lokale sturing nodig is.

Reactie VREG:

De bepalingen opgenomen in het TRPV leggen het kader vast, bepaald door het Europese richtsnoer System Operation, waarbinnen concrete modaliteiten, typeovereenkomsten, moeten uitgewerkt worden door de transmissienetbeheerder/de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet. Deze concrete modaliteiten worden momenteel besproken binnen de iCAROS-werkgroep en zullen vastgelegd worden in de typeovereenkomsten, maar zijn tot nu toe enkel van toepassing om productie-eenheden met een vermogen hoger dan 25 MW. Om een zicht te hebben op de bezorgdheden van de verschillende marktpartijen volgen wij de discussies, binnen deze werkgroep, op. Als de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet een typeovereenkomst, na publieke consultatie, ter goedkeuring aan de VREG voorlegt, zullen wij beoordelen of er zo veel als mogelijk rekening is gehouden met de bezorgdheden van de verschillende stakeholders.

Met betrekking tot gesloten distributienetten wensen we, voor de duidelijkheid, te herhalen dat bestaande en nieuwe distributiesystemen⁷ gekoppeld aan het transmissienet of het Plaatselijk Vervoernet, alsook netgebruikers van een gesloten distributienet die de transmissienetbeheerder voorzien van vraagsturingdiensten, overeenkomstig de Europese netcode DCC onderhevig zijn aan de modaliteiten van de niet-beschikbaarheidsplanning. De typeovereenkomst zal de rollen en verantwoordelijkheden tussen de netbeheerders duidelijk moeten afbakenen.

Om een stabiel elektriciteitsnet te garanderen dient de voorspelling van zowel productie als van afname zo nauwkeurig mogelijk te gebeuren. In de toekomst zal aan de productiezijde een verdere verschuiving plaatsvinden naar hernieuwbare energiebronnen waardoor een voorspelling van productie zo nauwkeurig mogelijk dient te gebeuren. De typeovereenkomst voor programmering zal zeker de modaliteiten bevatten die van toepassing zijn op decentrale productie vanaf 1 MVA. Zoals reeds gezegd worden deze modaliteiten besproken binnen de iCAROS-werkgroep.

De overgangsbepaling⁸ die, bij de invoering van het Europese richtsnoer SO, is toegevoegd in het TRPV bepaalt dat zolang de netbeheerder geen verdere bepalingen voorlegt aan de hand van een

⁷ welwetende dat een gesloten distributienet een vorm van distributienet is

⁸ Artikel IV.4.13.1 van het TRPV

typeovereenkomst voor niet-beschikbaarheid en programmering, de huidige bepalingen van kracht blijven. Concreet betekent dit dat zolang het iCAROS-programma niet in werking is, er voor de netgebruikers niets verandert.

3.2 Artikelsgewijze bespreking

3.2.1 Richtsnoer SO

3.2.1.1 Congestiebeheer

Opmerking Elia:

Wanneer Elia neerwaartse flexibiliteit activeert als remediërende maatregel in het kader van congestiebeheer om op een veilige, betrouwbare en efficiënte wijze de elektriciteitsstromen op het Plaatselijk Vervoernet te beheren, heeft Elia als objectief dit te doen met respect voor de vereisten voor de prioriteit van de dispatching van elektriciteit die is opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen of hoogrenderende warmtekrachtkoppeling, zoals beschreven in artikel 13 van Verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit (elektriciteitsverordening). Elia zal voorrang geven aan elektriciteit die is opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen of hoogrenderende warmtekrachtkoppeling, wat betekent dat zij op dergelijke technische eenheden geen neerwaartse flexibiliteit activeert, op voorwaarde dat alternatieve maatregelen voor een aanvaardbare kostprijs mogelijk zijn (d.w.z. geen aanzienlijke onevenredige kosten conform artikel 13 lid 6, van de elektriciteitsverordening) en op voorwaarde dat die alternatieven niet leiden tot ernstige risico's voor de veiligheid van het net. Gegeven de afwijkende formulering in Artikel IV.4.8.1 dat de prioriteit van de dispatching van elektriciteit die is opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen enkel moet verleend worden tot 30 juni 2021 afwijkt ten opzichte van de formulering opgenomen in de Elektriciteitsverordening (art. 12-13) die vanaf 1 januari 2020 van kracht is met rechtstreekse toepassing, vraagt Elia zich af hoe deze toevoeging te combineren met deze gesteld in de Elektriciteitsverordening.

Reactie VREG:

Voor de motivatie van de VREG voor het formuleren van artikel IV.4.8.1 verwijzen we naar BESL-2020-01 en RAPP-2020-01⁹. Verschillende reacties van belanghebbenden hebben ons toen doen beslissen voor die bepaalde formulering. De formulering van artikel IV.4.8.1 moet samen gelezen worden met de bepalingen van de nieuwe Elektriciteitsverordening.

Daarom dient eerst en vooral te worden opgemerkt dat vandaag de richtlijn 2009/28/EU (richtlijn Hernieuwbare Energie) nog steeds van kracht is, en dit tot en met 30 juni 2021. Vandaag en tot uiterlijk 30 juni 2021 dienen bijgevolg de regels uit deze richtlijn (met name artikel 16) te worden gecombineerd met de regels uit de nieuwe Elektriciteitsverordening (EU) 2019/943¹⁰.

⁹ <https://www.vreg.be/nl/document/besl-2020-01>

¹⁰ Verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit (herschikking), *Pb.L* 14 juni 2019, 158/54

De Elektriciteitsverordening (EU) 2019/943 trad inderdaad in werking op 1 januari 2020. Aangezien het een verordening betreft, dient deze niet te worden omgezet in nationaal recht; zij heeft immers rechtstreekse werking. De nationale regels dienen uiteraard wel de regels uit de verordening te respecteren.

De artikelen 12 en 13 van de Elektriciteitsverordening leggen respectievelijk de regels vast voor **dispatching** en **redispatching** van elektriciteit.

Bij een **marktgebaseerde redispatching** moeten de lidstaten regels bepalen die technologieneutraal zijn en die zo min mogelijk hernieuwbare energie afregelen, tenzij dit in economisch opzicht efficiënter is, echter steeds beperkt tot maximaal 5% van de jaarlijks opgewekte hernieuwbare energie. Bij **niet-marktgebaseerde neerwaartse redispatching** is het beginsel van toepassing dat energie uit installaties van hernieuwbare energiebronnen en kwalitatieve warmtekrachtkoppeling voorrang krijgen, tenzij onevenredige kosten of risico's voor het net.

Artikel 12 van de Elektriciteitsverordening bepaalt dat bij **dispatching** prioritair voorrang moet blijven verleend worden aan elektriciteitsproductie-installaties die gebruikmaken van hernieuwbare energiebronnen en beschikken over een geïnstalleerd vermogen van minder dan 400 kW, alsook aan de productie-installaties die gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen en die werden opgeleverd voor 4 juli 2019 zolang zij geen significante wijziging ondergaan. Voor verdere uitleg verwijzen we naar RAPP-2020-01. Deze uitleg is van toepassing op zowel het TRDE als het TRPV.

De nieuwe richtlijn Hernieuwbare Energie (EU) 2018/2001¹¹ bevat bepalingen die moeten omgezet worden in nationale wetgeving/regels vooraleer zij van toepassing worden. In deze richtlijn wordt artikel 16 (2) van de oude hernieuwbare energierichtlijn (EU) 2009/28 geschrapt met ingang van 1 juli 2021. Dit artikel bepaalde dat hernieuwbare energie **prioritaire dispatch** geniet op het net. Gezien de nieuwe richtlijn Hernieuwbare Energie, die prioritaire dispatch schrapt, heeft artikel IV.4.8.1, wat betreft de *algemene prioritaire dispatch* van hernieuwbare energiebronnen, geen rechtsgrond meer in een bovenliggende wetgeving.

Dit betreft evenwel enkel dit *algemene principe* van prioritaire dispatch. Aangezien de Elektriciteitsverordening juridisch gezien hiërarchisch hoger staat dan het TRPV én daarenboven rechtstreekse werking heeft, dienen de uitzonderingen uit de Verordening inderdaad in acht te worden genomen. Dit is ook het opzet van de VREG. Gelet op de rechtstreekse werking van de Verordening hebben wij **doelbewust de bepalingen uit de artikelen 12 en 13 van de Elektriciteitsverordening niet overgenomen in het TRPV. Dit wil echter niet zeggen dat zij niet van toepassing zijn (cfr. rechtstreekse werking van Europese verordening).**

¹¹ [Richtlijn \(EU\) 2018/2001 van 11 december 2018 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen](#), Pb.L 21 december 2018

3.2.1.2 Beoogde installaties (Artikel IV.4.9.1)

Opmerking Elia:

Betreffende Artikel IV.4.9.1 stelt Elia een alignering voor met het Federaal Technisch Reglement, meer bepaald artikel 242 van het Federaal Technisch Reglement. Het voorstel van Elia bevat twee onderdelen.

Het eerste gedeelte van het voorstel betreft een structuurwijziging, meer bepaald Artikel IV.4.9.1 opnemen in een aparte afdeling IV.4.9 genaamd “geïntegreerde coördinatie voor de planning, de programmering en het beheer van congesties” zoals in het Federaal Technisch Reglement. De oplijsting van beoogde installaties is verschillend van toepassing voor niet-beschikbaarheidsplanning en programmering. Het wordt op deze manier duidelijk gemaakt dat dit de algemene scope is, waar bepaalde bijzonderheden gelden onder de niet-beschikbaarheidsplanning en programmering.

Het tweede gedeelte van het voorstel betreft de lijst met beoogde installaties af te stemmen op het artikel 242 van het Federaal Technisch Reglement.

Reactie VREG:

De VREG gaat akkoord dat een structuurwijziging meer duidelijkheid brengt in de tekst. Artikel IV.4.9.1 wordt ondergebracht in een aparte afdeling “Afdeling IV.4.9”.

Eveneens door andere opmerkingen van Elia gaan we akkoord om de implementatie van het Europese richtsnoer SO beter te structureren. In Tabel 1 geven we de nieuwe structuur weer, dit zonder de inhoud of de volgorde van de betrokken artikelen te wijzigen. Eventuele inhoudelijke wijzigingen worden verderop in dit document besproken.

Met betrekking tot het tweede gedeelte (alignering van de beoogde installaties met het Federaal Technisch Reglement) gaan we gedeeltelijk akkoord met het voorstel van Elia. Na bijkomend overleg met Elia, blijkt de verwijzing in het FTR naar artikel 2.1 van de verordening SO GL foutief. Er moet verwezen worden naar de definitie van ‘verbruiksinstallatie’ conform artikel 2.1 van de verordening DCC. Volgens deze definitie zijn alle installaties die elektriciteit verbruiken en aangesloten zijn op een transmissie- of distributiesysteem ‘verbruiksinstallaties’; een distributiesysteem (i.e. incl. een gesloten distributienet) op zich wordt niet beschouwd als een ‘verbruiksinstallatie’. De verplichting tot informatieverstrekking in het kader van de niet-beschikbaarheidsplanning is enkel van toepassing op installatie-niveau. We gaan akkoord met het voorstel om de gesloten distributienetten uit te sluiten van de beoogde installaties, dit om mogelijke verwarring te vermijden naar de verschillende marktpartijen toe.

Aanbieders van redispatching van elektriciteitsproductie-eenheden worden door de verordening enkel verplichtingen opgelegd als ze een interactie hebben tussen verschillende synchrone regelzones. Dit is niet het geval voor de beschouwde installaties aangesloten op het Plaatselijk Vervoernet. We gaan dan ook akkoord om deze categorie uit de beoogde installaties te schrappen in het TRPV.

Met betrekking tot de verbruiksinstallaties die de netbeheerder voorzien van vraagsturingsdiensten overeenkomstig de Europese verordening DCC, zijn we van mening dat verbruiksinstallaties die zich bevinden binnen een gesloten distributienet ook deel moeten uitmaken van de beoogde installaties, dit naar analogie met de productie-installaties en opslageenheden.

3.2.1.3 Interacties tussen de verschillende partijen

Opmerking Elia:

Elia stelt vast dat het gedeelte betreffende de interacties tussen de verschillende partijen belast met de informatieverstrekking over een installatie niet weerhouden is in dit Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van elektriciteit in het Vlaams Gewest, meer bepaald de bepalingen van artikel 253 van het Federaal Technisch Reglement.

Om op een veilige, betrouwbare en efficiënte wijze de elektriciteitsstromen op het Plaatselijk Vervoernet te beheren is het nochtans belangrijk om te waken over de samenhang van de gegevens die enerzijds bezorgd worden door de verantwoordelijke niet-beschikbaarheidsplanning en de programma-agent.

Het voorstel van Elia is dan ook om voor Artikel IV.10.6 een nieuwe afdeling toe te voegen die de samenhang van de interacties tussen de verschillende partijen belast met informatieverstrekking over installaties beschrijft.

Reactie VREG:

De VREG gaat akkoord dat bepalingen m.b.t. de interacties tussen de verschillende partijen belast met informatieverstrekking over de installaties moeten opgenomen worden in het TRPV. We zullen, zoals aangegeven door Elia, hiertoe het artikel 253 van het FTR overnemen in het TRPV en dit onderbrengen in een aparte afdeling IV.4.12, zie Tabel 1.

Tabel 1: Structuurwijziging van SO GL implementatie in het TRPV

Structuur voor consultatie	Structuur na consultatie	
Afdeling IV.4.9	Afdeling IV.4.9	Geïntegreerde coördinatie voor de planning, de programmering en het beheer van congestie
Artikel IV.4.9.1	Artikel IV.4.9.1	
-	Afdeling IV.4.10	Niet-beschikbaarheidsplanning
Artikel IV.4.9.2	Artikel IV.4.10.1	

Artikel IV.4.9.3	Artikel IV.4.10.2	
Artikel IV.4.9.4	Artikel IV.4.10.3	
Afdeling IV.4.10	Afdeling IV.4.11	Programmering van productie of verbruik van een elektrische installatie en beschikbaarstelling van beschikbaar vermogen
Artikel IV.4.10.1	Artikel IV.4.11.1	
Artikel IV.4.10.2	Artikel IV.4.11.2	
Artikel IV.4.10.3	Artikel IV.4.11.3	
Artikel IV.4.10.4	Artikel IV.4.11.4	
Artikel IV.4.10.5	Artikel IV.4.11.5	
-	Afdeling IV.4.12	Interacties tussen de verschillende partijen belast met informatieverstrekking over een installatie
-	Artikel IV.4.12.1	
-	Afdeling IV.4.13	Overgangsbepaling
Artikel IV.4.10.6	Artikel IV.4.13.1	

3.2.2 Nieuwe definities

Opmerking Elia:

Elia stelt vast dat de nodige inspanningen werden gedaan om nieuwe definities te introduceren die ingevoerd werden in het kader van Netcode DCC, Netcode RfG en Richtsnoer SO, maar anderzijds dat bestaande definities behouden zijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor “Productie-eenheid” en “Elektriciteitsproductie-eenheid”. De vraag wordt gesteld of in de voorliggende tekst beide als synoniem voor hetzelfde mogen worden gezien?

Reactie VREG:

Het klopt dat door de invoering van een nieuw begrippenkader dat voortvloeit uit de Europese netcodes er verwarring kan zijn met de reeds bestaande begrippen in het TRPV. De nieuwe ingevoerde begrippen uit de netwerkcodes mogen dan ook niet beschouwd worden als synoniemen van de reeds bestaande begrippen. Echter om dit begrippenkader overal toe te passen, ook voor onderwerpen die niet-netwerkcode gerelateerd zijn, is een uitgebreide impactanalyse nodig. We

stellen voor om dit pas mee te nemen in de grondige herziening van het TRPV, die we later dit jaar zullen opstarten.

3.2.3 Andere noodzakelijke wijzigingen (buiten de scope van de beperkte herziening)

Elia heeft in haar reactie op de beperkte herziening van het TRPV een aantal wijzigingen voorgesteld die ze als noodzakelijk aanmerkte. De VREG heeft deze voorgestelde wijzigingen aandachtig bestudeerd en geoordeeld of deze in de voorliggende beperkte herziening komen meegenomen worden, dan wel of deze als input voor de latere grondige herziening worden beschouwd.

Enkel wijzigingsvoorstellen die naar ons oordeel geen of slechts een minimale impact hebben, en waarvoor een consultatie weinig nuttig zou zijn, hebben we aanvaard. Dit wegens het ontbreken van een consultatie omtrent deze voorstellen. Het gaat om:

- een kleine rechtzetting zoals bvb. detailstudie i.p.v. offerte (art. III.2.3.9);
- een beperkte aanvulling zodat de toepassing van het artikel verduidelijkt wordt (art. III.2.3.11);
- alignering met het FTR (reeds publiekelijk geconsulteerd), die in het voordeel voor de netgebruiker is, en die leidt tot zo uniform mogelijke regels (afd. III.2.4 Termijnen van uitvoering van de aansluiting).

De voorgestelde wijzigingen en de motivering van de VREG zijn terug te vinden in Bijlage 4.

3.3 Aanbevelingen voor de toekomstige grondige herziening

Aanbeveling Febeliec:

Reeds vooruitlopend op de aangekondigde grondige herziening van het TRPV, dringt Febeliec er tot slot op aan dat de VREG net zoals bij het TRDE afgelopen jaar, alle bepalingen die relevant zijn voor gesloten distributienetten ook in het TRPV zou bundelen in een afzonderlijke Code Gesloten Distributienetten, zodat dit een allesomvattend geheel vormt van regels waarmee de GDN-beheerder rekening dient te houden in het kader van de uitoefening van zijn functie als GDN-beheerder, met uitsluiting van de bepalingen vervat in de overige titels van het TRPV (zie in dit verband de aanhef van Titel VII van het TRDE, alsook de tweede paragraaf van Art. 7.1.1 van het TRDE).

In dezelfde zin wenst Febeliec het belang te benadrukken dat de VREG er nauwgezet over zou waken dat bij aanpassingen aan het TRPV, resp. TRDE, steeds verzekerd wordt dat de regels die van toepassing zijn op een gesloten distributienet aangesloten op een elektriciteitsdistributienet, het Plaatselijk Vervoernet of het transmissienet in principe gelijk zijn, met uitzondering van die categorie van regels die rechtstreeks verband houden met het type net waaraan het gesloten distributienet is gekoppeld en die een objectief verschil tussen de diverse gesloten distributienetten verantwoorden (daarbij kan in het bijzonder gedacht worden aan bijv. de technische voorschriften i.v.m. de aansluiting op het bovenliggende net en het toepasselijke communicatieprotocol). Om dit

doel te kunnen bereiken, is minimaal (doch zeker niet uitsluitend) een uiterst strenge discipline vereist op vlak van consistente formulering en gebruik van definities doorheen de diverse technische reglementen. Dit is wat Febeliec betreft een zeer belangrijk aandachtspunt in het kader van toekomstige aanpassingen aan het TRPV/TRDE.

Reactie VREG:

Alle suggesties van belanghebbenden omtrent de grondige herziening van het TRPV worden door ons verwelkomd. Om de uiteenlopende suggesties te capteren zullen er via de nieuwsbrief van de VREG en via het Beleidsplatform initiatieven worden gecommuniceerd. Wat betreft de aanbeveling van Febeliec om de regels die van toepassing zijn op gesloten distributienetten te bundelen in een aparte code, conform het TRDE, zullen we deze aanbeveling zeker meenemen.

De VREG zal er maximaal naar streven om in de grondige herziening van het TRPV de regels van het TRDE en TRPV zoveel mogelijk in lijn te brengen. Ook zal er een check gemaakt worden met de regels bepaald in het Federaal Technisch Reglement zodat er zoveel als mogelijk een uniforme benadering wordt nagestreefd.

Aanbeveling FEBEG:

FEBEG is vragende partij om een volwaardige drop-procedure in te voeren op het Plaatselijk Vervoernet. Op dit ogenblik ontbreekt een dergelijke procedure.

Indien de elektriciteitsleverancier het leveringscontract met zijn klant beëindigt conform de bepalingen van dat contract, dan beëindigt dit niet automatisch de aanduiding van die elektriciteitsleverancier als toegangshouder of als evenwichtsverantwoordelijke. Dit betekent concreet dat de toegangshouder en de evenwichtsverantwoordelijke het risico lopen dat zij verder de netkosten en de onbalansfacturen voor die klant moet blijven betalen voor de periode van hun aanduiding als toegangshouder en evenwichtsverantwoordelijke, ook al is het onderliggende leverancierscontract beëindigd. Deze kosten kunnen voor de toegangshouder en de evenwichtsverantwoordelijke hoog oplopen, bijvoorbeeld in geval van faillissement van de klant.

Dit risico voor de toegangshouder en de evenwichtsverantwoordelijke kan op dit ogenblik enkel beperkt worden mits medewerking van de klant:

- ofwel duidt de klant onmiddellijk een nieuwe toegangshouder en evenwichtsverantwoordelijke aan;
- ofwel gaat de toegangshouder of evenwichtsverantwoordelijke over tot een vervroeging van de einddatum van hun respectievelijke aanduiding; dit is echter niet mogelijk zonder dat daarvoor de toelatingen van Bijlage 12 en Bijlage 13 bij het toegangscontract worden verleend door de klanten; in de praktijk is het commercieel moeilijk om de Bijlage 12 en Bijlage 13 door de klanten te laten ondertekenen.

FEBEG beschouwt het ontbreken van een volwaardige drop-procedure dan ook als een marktbelemmering. Leveranciers zullen de solvabiliteit van de klanten checken, en zullen hem

vragen om de Bijlage 12 en Bijlage 13 bij het toegangscontract te ondertekenen. Indien de klant weigert om deze bijlagen te ondertekenen, dan zal de leverancier de klant weigeren of het risico verrekenen in de prijs.

De onmogelijkheid om de aanduiding als toegangshouder of als evenwichtsverantwoordelijke te schrappen en de eventuele onduidelijkheden daaromtrent staan in schril contrast met de eenduidige, evenwichtige en soepele drop-procedure in de federale regelgeving voor aardgas en in de regels voor elektriciteit en aardgas op de distributienetten.

Op vraag van FEBEG is op het niveau van het transmissienet een initiatief opgestart om een volwaardige drop-procedure uit te werken. Er werd een wettelijke basis gecreëerd in het Federaal Transmissienet en Elia heeft in de Elia WG 'Belgian grid' een traject opgezet om in overleg met de stakeholders een drop-procedure uit te werken.

FEBEG zou de VREG dan ook willen oproepen kennis te nemen van dit initiatief, en in functie hiervan ook in het Technisch Reglement Plaatselijke Vervoernet van elektriciteit de nodige wettelijke basis te voorzien zodat een dropprocedure kan ingevoerd worden op het Plaatselijk Vervoernet. In het belang van een vlotte marktwerking en een beperking van de administratieve overlast, lijkt het aangewezen om de procedures op het transmissienet en het Plaatselijk Vervoernet maximaal op elkaar af te stemmen.

Reactie VREG:

Momenteel ontbreekt een volwaardige drop-procedure in het TRPV. Wij zijn van mening, zoals FEBEG, dat een volwaardige drop-procedure moet ingeschreven worden in het TRPV. We zullen dit dan ook meenemen voor de geplande grondige herziening. Om de procedures over de verschillende netten heen zo veel als mogelijk op elkaar af te stemmen zullen we de initiatieven binnen de WG Belgian Grid aandachtig bestuderen en deze naast de bestaande procedure van het TRDE plaatsen.

4 Bijlagen

Bijlage 1 - BESL-2020-11 i.v.m. TRPV

Bijlage 2 – Finaal TRPV met track changes

Bijlage 3 – Finaal TRPV zonder track changes

Bijlage 4 – Verwerking van de reacties op CONS-2020-01 (Excel)