

# VREG

uw gids op de  
energiemarkt

Koning Albert II-laan 20 bus 19  
1000 BRUSSEL  
**[www.vreg.be](http://www.vreg.be)**

## **Rapport van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt**

**van 28 november 2017**

met betrekking tot de evaluatie van de aansprakelijkheidsregeling van netbeheerders  
(cijfers 2015 - 2016)

RAPP-2017-16

## Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	2
1.1. Historiek .....	2
1.2. Regeling tot 1 januari 2015 .....	5
1.3. Regeling vanaf 1 januari 2015 .....	6
2. Rapportering cijfergegevens.....	7
3. Evaluatie .....	7
3.1. Storing .....	7
3.1.1. Forfaitaire vergoeding .....	7
3.1.2. Schadevergoeding .....	7
3.2. Onderbreking.....	19
3.2.1. Forfaitaire vergoeding .....	19
3.2.2. Schadevergoeding .....	24
3.3. Laattijdige aansluiting .....	25
3.3.1. Forfaitaire vergoeding .....	25
3.3.2. Schadevergoeding .....	29
3.3.3. Beoordeling .....	30
3.4. Laattijdige heraansluiting .....	32
3.4.1. Forfaitaire vergoeding .....	32
3.4.2. Schadevergoeding .....	35
3.4.3. Beoordeling .....	35
4. Algemene conclusie.....	35
4.1. Rapportering 2016: nulmeting .....	35
4.2. Vastgestelde tekortkomingen .....	36
4.2.1. Kleinere tekortkomingen - correcties.....	36
4.2.2. Storing en onderbreking: te onderscheiden?.....	36
4.2.3. Laattijdige (her)aansluiting: schadevergoedingen .....	37
4.3. Nieuw rapporteringsmodel .....	38

## 1. Inleiding

### 1.1. Historiek

Op 1 januari 2007 werd een nieuwe en uniforme aansprakelijkheidsregeling voor de distributienetbeheerders ingevoerd in de aansluitingsreglementen.

Om deze nieuwe regeling te kunnen evalueren, werden de netbeheerders in het najaar van 2008 voor het eerst om cijfergegevens hierover gevraagd.

De evaluatie van de aansprakelijkheidsregeling kaderde destijds in de uitvoering van de beleidsbrief 2008-2009 van Vlaams minister Hilde Crevits, waarin gesteld werd dat de nieuwe aansprakelijkheidsregeling van de netbeheerders die sinds 1 januari 2007 geldig werd, in de loop van 2008 geëvalueerd ging worden nadat voldoende tijd gelaten werd om de effecten op het terrein te kunnen inschatten.

Daarbij werd ook gesteld: *“Opgevolgd dient te worden of op termijn, in functie van een evaluatie in praktijk, een verhoging van de forfaitaire vergoedingen dient te worden overwogen, samen met een verhoging van de plafonds voor tussenkomst en een verlaging van de voorziene vrijstellingen voor de afnemers. Indien hiertoe geen medewerking kan bereikt worden van de netbeheerders, kan een wetgevend initiatief nodig zijn.”*

De VREG evalueerde in de daaropvolgende jaren de aansprakelijkheidsregeling van de netbeheerders. De problematiek bleef immers politiek en maatschappelijk relevant en de roep naar verbetering van de aansprakelijkheidsregeling bleef bestaan.

De uitspraken in een aantal rechtszaken van Test-Aankoop tegen netbeheerders met betrekking tot onrechtmatige uitsluiting van aansprakelijkheid van netbeheerders bij stroomonderbrekingen of een te hoge spanning bracht de aansprakelijkheidsregeling, opgenomen in de aansluitingsreglementen, weer helemaal in de actualiteit. De nood aan een verdere herziening van de aansprakelijkheidsreglementering drong zich op basis daarvan op.

Zo stond in de Beleidsbrief 2013-2014<sup>1</sup>:

*20. Versterken en verbeteren van de marktwerking door een efficiënte en effectieve informatieverlening en communicatie naar de afnemers*

[...]

*De vraag naar een transparante en verruimde aansprakelijkheid van de distributiedistributienetbeheerder bij langdurige stroomonderbreking of onderbreking van de gastoevoer, een stroomstoring of storing in gasvoorziening, een onrechtmatige afsluiting of een te late aansluiting is niet nieuw. In het verleden leidde dit al tot een herziening (uniformisering en lichte verruiming) van het aansprakelijkheidsregime. Als gevolg van een aantal gerechtelijke uitspraken is het duidelijk geworden dat er evenwel nood is aan een decretale regeling hiervan. Een ontwerp van decreet werd daartoe midden 2013 principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering. De definitieve goedkeuring van dit decreet zou nog voor het einde van de legislatuur moeten gebeuren.*

[...]

In de gerechtelijke uitspraken (vonnissen en arresten) werd de aansprakelijkheidsregeling van de distributienetbeheerders, zoals weergegeven in bepaalde van hun aansluitingsreglementen<sup>2</sup>, strijdig geacht met de Wet Marktpraktijken (WMPC<sup>3</sup>) en de Wet Productaansprakelijkheid<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Beleidsbrief Energie. Beleidsprioriteiten 2013-2014, ingediend door mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie  
<http://www.vlaamsparlement.be/Proteus5/showParlInitiatief.action?id=897069>

Naar aanleiding van deze gerechtelijke uitspraken moesten de *in deze gedingen betrokken* netbeheerders hun aansprakelijkheidsregeling noodgedwongen herzien. Het lag voor de hand dat ook *de overige netbeheerders* dit op termijn moesten doen, zo niet zou de ongewijzigde toepassing van de toenmalige aansprakelijkheidsregeling gewoon geleid hebben tot nieuwe gedingen, die een voorspelbaar resultaat zouden gehad hebben.

De toenmalige minister van energie (minister Freya Van den Bossche, legislatuur 2009-2014) was als gevolg van deze evolutie voorstander van een regeling van de aansprakelijkheid van de netbeheerders die op decreetsniveau zou worden verankerd. De VREG werd op 7 september 2011 verzocht om een nota te maken met een mogelijke aanpak en timing voor de invoering van dergelijke decretale regeling, om te komen tot een uniforme en transparante regeling voor schadevergoedingen door de distributienetbeheerder aan de netgebruiker.

Dit alles leidde uiteindelijk tot het Decreet van 20 december 2013 houdende wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de aansprakelijkheid van netbeheerders.

Krachtens dit decreet zijn sinds 1 januari 2015 een aantal **vergoedingsplichten** ingevoerd: een forfaitaire vergoeding in geval van laattijdige aansluiting of heraansluiting (elektriciteit of gas), en in geval van langdurige stroomonderbreking (enkel elektriciteit).

Door het Energiedecreet is, sinds de wijziging bij decreet van 20 december 2013, bepaald dat de netbeheerder de netgebruiker die aangesloten is op zijn net in overeenstemming met de wettelijke bepalingen vergoeding verschuldigd is van de schade die de netgebruiker leed. Dit geldt dus voor schade als gevolg van storingen, onderbrekingen, laattijdige (her)aansluiting en ongeacht het bestaan en de toepassing van de in dat decreet opgenomen 'vergoedingsplichten'.

Deze bevestiging van de gemeenrechtelijke (federale) aansprakelijkheid van netbeheerders geldt – zo is bepaald in het Energiedecreet - behoudens andersluidende *contractuele* bepalingen. Daarmee verdween de mogelijkheid tot exoneratie (= uitsluiting) en beperking van aansprakelijkheid in de aansluitingsreglementen.

Dit had tot gevolg dat de regeling die was opgenomen in de aansluitingsreglementen grotendeels gewijzigd moest worden. Een herziening van de reglementen drong zich dus op als gevolg van de vermelde evoluties in de consumentenwetgeving, wetgeving rond aansprakelijkheden, een advies van de commissie onrechtmatige bedingen, en dit naast de nood aan implementatie van wijzigingen aan de technische reglementen. Dit resulteerde in totaal nieuwe aansluitingsreglementen van de distributienetbeheerders, die in werking traden op 1 februari 2016<sup>5</sup>.

Naast de aansluitingsreglementen, die de rechten en plichten bevatten in de relatie distributienetbeheerder en –gebruiker, bestaan ook aansluitingscontracten. Het hangt af van het profiel van de netgebruiker of deze onder het aansluitingsreglement van de distributienetbeheerder ressorteert, dan wel een aansluitingscontract met de distributienetbeheerder moet sluiten. De

---

<sup>2</sup> De aansluitingsreglementen leggen de rechten en plichten vast die gelden tussen distributienetbeheerder en de klant aangesloten op het distributienet laagspanning (elektriciteit) of lage druk en middendruk (gas). Andere klanten sluiten een aansluitingscontract met de netbeheerder.

<sup>3</sup> Wet van 6 april 2010 die ondertussen, meer bepaald vanaf 31 mei 2014, vervangen werd door boek VI "Marktpraktijken en consumentenbescherming" van het Wetboek van economisch recht ("WER") bij wet van 21 december 2013

<sup>4</sup> Wet van 25 februari 1991 op de aansprakelijkheid voor producten met gebreken

<sup>5</sup> Ondertussen vond een kleine wijziging hiervan plaats, waardoor thans een nog recentere versie geldig is sinds 1 januari (Eandis) resp. 1 februari (Infrax) 2017.

aansprakelijkheidsregeling vervat in de aansluitingscontracten bleef –voorlopig althans- grotendeels ongewijzigd.

Concluderend bij de schets van de evolutie van de aansprakelijkheidsregeling van de netbeheerders kan men stellen dat zowel 1 januari 2007 als 1 januari 2015 mijlpalen zijn.

Naar aanleiding van de wijziging van de aansprakelijkheidsregeling stelde de VREG een nieuw rapporteringsmodel op met betrekking tot de aansprakelijkheid van de distributienetbeheerder<sup>6</sup>.

Huidig rapport vormt een eerste analyse van de gewijzigde aansprakelijkheidsregeling op basis van de cijfers over 2015 en 2016, die in 2016 resp. 2017 door Eandis en Infracx aan de VREG werden gerapporteerd conform het nieuwe rapporteringsmodel.

## 1.2. Regeling tot 1 januari 2015

De schets van de aansprakelijkheidsregeling, zoals die bepaald was in het aansluitingsreglement en aansluitingscontract, en die van toepassing was vanaf 1 januari 2007 tot en met 31 december 2014, zag eruit als volgt. Het gaat om beperkingen en uitsluitingen van de gemeenrechtelijke aansprakelijkheid voor fout.

		HOOGSPANNING HOGE DRUK	LAAGSPANNING LAGE DRUK	
			privé	niet-privé
<b>I.</b>	<b>Rechtstreekse materiële schade</b>			
	I.1. bedrog of opzet	volledige SV		
	I.2. Zware fout / zware nalatigheid	forfait	volledige SV	
	I.3. gewone fout / gewone nalatigheid		volledige SV - € 250 (max 625.000 / schadegeval)	<i>forfait - € 250</i> (max 625.000 / schadegeval)
	I.3.1. stroomonderbreking > 1 u	<i>forfait</i>		
	I.3.2. andere dan stroomonderbreking	<i>forfait - € 250</i>		
<b>II.</b>	<b>Rechtstreekse lichamelijke schade</b>			
		<i>volledige SV</i>	volledige SV	volledige SV
<b>III.</b>	<b>Onrechtstreekse en immateriële schade</b>			
	III.1. bedrog of opzet	volledige SV		
	III.2. Andere dan bedrog of opzet			
	stroomonderbreking > 4 u			<i>forfait € 100</i>

De aansprakelijkheidsregeling kwam op het volgende neer:

- Alle schade als gevolg van bedrog of opzet in hoofde van de netbeheerder, werd steeds volledig vergoed.
- Lichamelijke schade, ook als dit het gevolg is van een gewone fout of nalatigheid van de netbeheerder, werd eveneens steeds volledig vergoed.
- Onrechtstreekse of immateriële schade werd nooit vergoed, behalve voor de professionele netgebruiker op laagspanning (elektriciteit) of lage druk (bij gas): vergoeding = €100

<sup>6</sup> Terug te vinden onder Home > Energiesector > Netbeheer > Rapporteringsverplichtingen > Jaarlijkse rapportering

- Rechtstreekse materiële schade werd volledig vergoed voor klanten op laagspanning/lage druk; voor klanten op hoogspanning/hoge druk werd deze vergoeding forfaitair berekend (de wijze van berekening van de forfaitaire vergoeding maakte deel uit van het aansluitingsreglement). Behoudens in geval er sprake was van een zware fout van de netbeheerder werd deze vergoeding verminderd met een franchise van €250. Dit alles geldt ook in geval van onderbreking van stroom- of gastoevoer behoudens de speciale regeling voor klanten aangesloten op hoogspanning/hoge druk: zij hebben geen recht op schadevergoeding bij onderbreking <1u. Bij onderbreking vanaf 1u geldt de forfaitair berekende vergoeding, zonder franchise.

### 1.3. Regeling vanaf 1 januari 2015

Er is de gemeenrechtelijke aansprakelijkheid, enerzijds, en anderzijds bestaan er sinds 2015 enkele 'decretale vergoedingsplichten', bepaald bij Energiedecreet. Deze vergoedingsplichten zijn een vorm van objectieve, dus foutloze aansprakelijkheid van de netbeheerder.

De exoneraties en beperkingen van gemeenrechtelijke aansprakelijkheid -destijds opgenomen in het aansluitingsreglement- vielen weg. Het aansluitingscontract bevat wél nog exoneraties en beperkingen van de gemeenrechtelijke aansprakelijkheid.

Waar verder in de nota sprake is van 'forfaitaire vergoeding' wordt bedoeld op de decretale vergoedingsplicht van de netbeheerder, bepaald in het Energiedecreet.

Het summiere schema ziet eruit als volgt:

	Netgebruikers onderworpen aan aansluitingsreglement	Netgebruikers onderworpen aan aansluitingscontract
<b>Gemeenrechtelijke aansprakelijkheid</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-algemeen: 1382 B.W. en 1384, 1<sup>ste</sup> lid B.W.<sup>7</sup></li> <li>-bijzonder: <ul style="list-style-type: none"> <li>° Consumentenbescherming (boek VI, Wb Econ. Recht)</li> <li>° Wet Productaansprakelijkheid</li> </ul> </li> <li>géén exoneraties of beperkingen opgenomen in het aansluitingsreglement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-algemeen: 1382 B.W.</li> <li>- bijzonder: <ul style="list-style-type: none"> <li>° Consumentenbescherming eerder beperkte toepassing voor netgebruikers onderworpen aan aansluitingscontract gezien meeste van deze netgebruikers geen 'consument' zijn</li> <li>° Wet Productaansprakelijkheid eerder beperkte toepassing voor netgebruikers onderworpen aan aansluitingscontract gezien gedekte schade op grond van deze wet<sup>8</sup></li> </ul> </li> <li>(verregaande) contractuele exoneraties en beperkingen</li> </ul>
<b>Decretale vergoedingsplichten</b> -Langdurige stroomonderbreking -Laattijdige aansluiting	cumul met gemeenrechtelijke aansprakelijkheid mogelijk; echter maximale vergoeding = volledige schadevergoeding	er zijn enkele bijzondere contractuele beperkingen inzake cumul hiervan met de gemeenrechtelijke aansprakelijkheid

<sup>7</sup> B.W. = Burgerlijk Wetboek. 1382 B.W. = fout-oorzakelijk verband-schade. 1384, 1<sup>ste</sup> lid: aansprakelijkheid bewaarder gebrekkige zaak

<sup>8</sup> Wat materiële schade betreft: enkel goederen gebruikt in privésfeer.

**-Laattijdige heraansluiting**

## 2. Rapportering cijfergegevens

De distributienetbeheerders rapporteren op vraag van de VREG, en volgens een door hem vooropgesteld rapporteringmodel, jaarlijks een aantal cijfergegevens, die een zo goed mogelijk beeld op de effecten van de geldende aansprakelijkheidsregeling moeten bieden.

Zowel Infrax als Eandis, beide werkmaatschappij voor enkele netbeheerders, rapporteren al sinds 2010 geaggregeerde cijfergegevens. Alle distributienetbeheerders doen ondertussen een beroep op één van deze beide werkmaatschappijen.

Met de wijziging van de aansprakelijkheidsregeling en de invoering van enkele decretale vergoedingsplichten op 1 januari 2015 stelde de VREG een totaal nieuw rapporteringsmodel<sup>9</sup> op met betrekking tot de aansprakelijkheid van de distributienetbeheerder, dat vanaf rapporteringsjaar 2016 (cijfers 2015) geldt. Sindsdien worden cijfers opgevraagd voor 1) storing, 2) onderbreking maar ook 3) laattijdige aansluiting en 4) laattijdige heraansluiting.

## 3. Evaluatie

### 3.1. Storing

Onder 'storing' wordt conform art. 1.1.3, 114°/2 van het Energiedecreet begrepen: *elke overschrijding van de norm NBN EN 50160 in de elektriciteitstoevoer of elke afwijking van de toegelaten drukniveaus van het aardgasdistributienet.*

#### 3.1.1. Forfaitaire vergoeding

Naar aanleiding van een storing is er geen recht op een decretaal bepaalde forfaitaire vergoeding.

#### 3.1.2. Schadevergoeding

##### **Art. 4.1.11/1. van het Energiedecreet**

De netbeheerder is de netgebruiker die aangesloten is op zijn net in overeenstemming met de wettelijke bepalingen vergoeding verschuldigd van de schade die de netgebruiker leed als gevolg van een storing, behoudens andersluidende contractuele bepalingen.

De vergoeding kan echter niet meer bedragen dan 2.000.000 euro per incident, voor het geheel van de schadegevallen. Als het totale bedrag van de schadevergoedingen dat maximumbedrag overschrijdt, is de schadevergoeding die verschuldigd is aan elke netgebruiker naar evenredigheid beperkt. Dit maximumbedrag geldt niet voor schade aan personen.

De netbeheerder wordt in overeenstemming met de wettelijke bepalingen in de rechten van de netgebruiker gesteld ten opzichte van de veroorzaker van de storing, voor de door hem betaalde vergoeding met toepassing van dit artikel.

In het aansluitingscontract, dat volledig herzien werd en sinds 1 januari 2017 door de netbeheerders gebruikt wordt bij nieuwe aansluitingen of bij bepaalde wijzigingen aan de aansluiting, zijn exoneraties en beperkingen van de aansprakelijkheid opgenomen. Ook in het vroegere contract was dit het geval.

<sup>9</sup> Eerste versie van 22 augustus 2014. De laatste versie van het rapporteringsmodel is beschikbaar op [http://www.vreg.be/sites/default/files/uploads/rapporteringsmodel\\_aansprakelijkheid\\_netbeheerder\\_2017j.doc](http://www.vreg.be/sites/default/files/uploads/rapporteringsmodel_aansprakelijkheid_netbeheerder_2017j.doc)

Enkel netgebruikers aangesloten op het hoogspanningsnet / hogedruknet sluiten een aansluitingscontract met de netbeheerder. Netgebruikers aangesloten op het laagspanningsnet of lagedruknet zijn onderworpen aan het aansluitingsreglement, dat geen exonerationen of beperking van aansprakelijkheid (meer) bevat.

De in het aansluitingscontract opgenomen aansprakelijkheidsregeling ziet eruit als volgt:

- Alle schade als gevolg van bedrog of opzet in hoofde van de netbeheerder, wordt steeds volledig vergoed.
- Lichamelijke schade of overlijden, ook als dit het gevolg is van een gewone fout of nalatigheid van de netbeheerder, wordt eveneens steeds volledig vergoed.
- Onrechtstreekse of immateriële schade wordt nooit vergoed.
- Vergoeding voor rechtstreekse materiële schade als gevolg van een storing wordt forfaitair vergoed. De wijze van berekening van het forfait maakt deel uit van het aansluitingscontract. Deze vergoeding wordt verminderd met een franchise van 250 euro.
- Rechtstreekse materiële schade als gevolg van een onderbreking van stroom- of gastoevoer met een duurtijd tot 1 uur wordt niet vergoed. Onderbrekingen van meer dan 1 uur leiden tot een forfaitair berekende vergoeding (zonder franchise).

Deze exonerationen en beperking van aansprakelijkheid zijn dus ongewijzigd gebleven. Anders gezegd: t.a.v. de netgebruiker met aansluitingscontract is de aansprakelijkheid van de netbeheerder voor storingen ongewijzigd.

Dit geldt niet voor netgebruikers die geen aansluitingscontract hebben met de netbeheerder: zij zagen de exonerationen en beperking van aansprakelijkheid van de netbeheerder verdwijnen.

### **3.1.2.1. Elektriciteit**

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen het aantal schadeverzoeken dat wordt afgewezen, en degene die worden ingewilligd. Ook wordt ingegaan op de regresmogelijkheid die de distributienetbeheerder heeft ten aanzien van de veroorzaker van de storing.

## **Afwijzing aanvragen**

Vooreerst worden de afwijzingen geanalyseerd: hoeveel schadeverzoeken worden afgewezen en waarom.

### **Eandis**

[2015]

Onderstaande cijfers omvatten niet de aanvragen voor schadevergoeding naar aanleiding van stroomonderbrekingen. Er werden 2.265 aanvragen tot schadevergoeding als gevolg van stroomonderbrekingen ingediend, waarvan de behandeling (afwijzing of inwilliging) niet gekend is. De aantallen daarvan worden apart gerapporteerd. Zie punt 3.2.2.

Er wordt melding gemaakt van 158 afgewezen dossiers en 556 ingewilligde (samen 714 dossiers), op een totaal van 719 afgehandelde dossiers. Eandis lichtte toe dat van de overige 5 dossiers het standpunt niet werd geregistreerd.



Hetzelfde geldt voor de opgave van redenen voor de afgewezen dossiers: van de 158 werden 70 afgewezen wegens 'geen storing' en 79 wegens 'geen fout DNB'. De reden voor afwijzing voor de overige 9 dossiers werd niet geregistreerd.

<b>ELEKTRICITEIT - STORING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	763	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) <b>(A)</b>	714	
# afgewezen dossiers <b>(b)</b>	158	
wegens geen 'storing' (dus: onontvankelijk)	70	
wegens geen bewezen fout DNB	79	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	0	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)	0	
# ingewilligde dossiers <b>(c)</b>	556	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen (door Eandis, niet door verzekeraar)		623.377,26 €
# incidenten in jaar 2015 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)	0	

[2016]

Onderstaande cijfers omvatten niet de aanvragen voor schadevergoeding naar aanleiding van stroomonderbrekingen. Er werden 2.375 aanvragen tot schadevergoeding als gevolg van stroomonderbrekingen ingediend, waarvan de behandeling (afwijzing of inwilliging) niet gekend is. De aantallen daarvan worden apart gerapporteerd. Zie punt 3.2.2.

Er wordt melding gemaakt van 166 afgewezen dossiers en 625 ingewilligde (samen 791 dossiers), op een totaal van 795 afgehandelde dossiers. Eandis lichtte toe dat van de overige 4 dossiers het standpunt niet werd geregistreerd.

Hetzelfde geldt voor de opgave van redenen voor de afgewezen dossiers: van de 166 werden 83 afgewezen wegens 'geen storing' en 96 wegens 'geen fout DNB'. De som is echter 179 en dus groter dan het gerapporteerde totaal. De reden is een overlappend criterium bij de interne rapportering van Eandis waardoor sommige dossiers zowel onder 'geen storing' als 'geen bewezen fout DNB' vallen. De aangegeven som (166) betreft het uniek aantal dossiers.

ELEKTRICITEIT - STORING - 2016	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	748	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) (A)	795	
# afgewezen dossiers (b)	166	
wegens geen 'storing' (dus: onontvankelijk)	83	
wegens geen bewezen fout DNB	96	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	0	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)	0	
# ingewilligde dossiers (c)	625	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen (door Eandis, niet door verzekeraar)		592 081,41 €
# incidenten in jaar 2016 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)	0	

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:

	2011	2012	2013	2014
totaal aantal afwijzingen	3487	3865	3808	2989
schade niet veroorzaakt door fout DNB	3206	3829	3713	2966
exoneratiebepalingen	84	36	44	23
<i>exoneratie wegens niet-overschrijding franchise 250 euro</i>	48	30	0	0
<i>onrechtstreeks of immateriële schade</i>	36	6	44	23
andere reden (bvb onontvankelijke aanvraag)	197	0	51	0

### Infracx

Onderstaande cijfers omvatten ook de aanvragen voor schadevergoeding naar aanleiding van stroomonderbrekingen, alsook van laattijdige (her)aansluitingen (zie verder).

ELEKTRICITEIT - STORING - 2015	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	548	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) (A)	238	
# afgewezen dossiers (b)	108	
wegens geen 'storing'	50	
wegens geen bewezen fout DNB	45	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	13	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	13	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)	0	
# ingewilligde dossiers (c)	130	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen		151 267,77 €
# incidenten in jaar 2015 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)	0	

ELEKTRICITEIT - STORING - 2016	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	677	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) (A)	880	
# afgewezen dossiers (b)	499	
wegens geen 'storing'	287	
wegens geen bewezen fout DNB	179	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	33	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	33	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)		
# ingewilligde dossiers (c)	381	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen		454 924,61 €
# incidenten in jaar 2016 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)	0	

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:

	2011	2012	2013	2014
totaal aantal afwijzingen	260	350	336	289
schade niet veroorzaakt door fout DNB	161	211	197	131
exoneratiebepalingen	99	139	139	158
<i>exoneratie wegens niet-overschrijding franchise 250 euro</i>	0	0	0	0
<i>onrechtstreeks of immateriële schade op laagspanning</i>	88	131	124	152

## Analyse

Een opvallende vaststelling bij Eandis is het zeer lage aantal afgewezen aanvragen voor schadevergoeding (resp. 158 in 2015 en 166 in 2016) in vergelijking met voorgaande jaren (gemiddeld 3.500), maar dat is ongetwijfeld te verklaren doordat de dossiers met betrekking tot onderbrekingen niet in de rapportering van de cijfers inzake "storingen" vervat zijn. De oude en nieuwe rapporteringen zijn hierdoor niet vergelijkbaar.

Bij Infrac, waar de cijfers inzake onderbrekingen vervat zijn in de cijfers inzake storingen, liggen de gerapporteerde cijfers van 2015 iets meer in het verlengde van de rapportering onder de 'oude' regeling, hoewel een sterke daling van het aantal afgewezen dossiers wordt vastgesteld: 108, in vergelijking met een gemiddelde van 308 in de voorgaande 4 jaren.

In 2016 is het aantal afgewezen dossiers met 499 dan weer sterk toegenomen ten opzichte van het gemiddelde. In een toelichting heeft Infrac aangegeven dat dit ten gevolge is van een gewijzigde methodiek bij de verzekeraar waardoor er sneller afgeboekt werd en ook een heel aantal openstaande historische dossiers mee verwerkt is.

Een aanvraag van schadevergoeding wegens storing werd bij Eandis in de minderheid van de gevallen afgewezen: slechts 21%, zowel in 2015 (158/719) als in 2016 (166/795).

Bij Infrac lagen de afwijzingspercentages hoger: 45% (108/238) in 2015 en 57% (499/880) in 2016.

In de 'oude' regeling kon men al vaststellen dat slechts een fractie van de afwijzingen veroorzaakt wordt door het feit dat de aansprakelijkheid van de netbeheerder uitgesloten of beperkt werd in het aansluitingsreglement of –contract. Dezelfde vaststelling blijft overeind als men de cijfers van 2015 en 2016 bekijkt.

Dit ligt in de lijn van de verwachtingen, aangezien de meeste dossiers (zo blijkt toch uit de toekenningen van vergoedingen, vooral bij Eandis) door netgebruikers aangesloten op het laagspanningsnet worden ingediend, en zij zijn onderworpen aan het aansluitingsreglement en hebben geen aansluitingscontract (dat uitsluitingen en beperkingen aansprakelijkheid bevat) met de netbeheerder gesloten. In de 'nieuwe' regeling is geen sprake meer van uitsluiting of beperking van aansprakelijkheid m.b.t. netgebruikers op het laagspanningsnet, doordat het aansluitingsreglement geen dergelijke bepalingen meer bevat.

Het is op basis van de eerste cijfers niet uit te maken of er enig effect is van de afschaffing van de exoneraties en beperkingen van aansprakelijkheid voor netgebruikers die onderworpen zijn aan het aansluitingsreglement, dus de netgebruikers aangesloten op laagspanning. Daarvoor zijn de gerapporteerde cijfers onder het oude rapporteringsregime, en het nieuwe, onvoldoende vergelijkbaar. Dat effect zou moeten blijken uit een aanzienlijke verlaging van het aantal afgewezen dossiers wegens "exoneratiebedingen". Bij Eandis ging het destijds (onder het 'oude' regime) reeds om een heel kleine fractie van de afwijzingen, wat nu op 0 is teruggevallen, en bij Infrac ging het destijds om (heel ruwweg) de helft van de afwijzingen, terwijl dit nu slechts een fractie meer is (13 van de 108 in 2015 en 33 van de 499 in 2016). Dit lijkt enig effect (in positieve zin voor de netgebruiker) te bevestigen, maar toch is het moeilijk om hieruit conclusies te trekken.

Meestal is de reden voor afwijzing het feit dat de netbeheerder niet aan de oorzaak van de storing lag. Pas sinds de nieuwe rapportering wordt gevraagd naar de ontvankelijkheid van de aanvraag, door te laten rapporteren wanneer een dossier wordt afgewezen wegens de vaststelling dat er geen sprake van een storing is. Het is dan ook pas sinds de definiëring van het begrip "storing" in het Energiedecreet (al dan niet overschrijding van de NBN-norm EN50 160, althans voor elektriciteit) duidelijk wanneer we al dan niet van storing mogen spreken.

Dit blijkt zowel bij Eandis en Infrac toch in ongeveer de helft van de gevallen de reden voor afwijzing van de vordering te zijn.

Vroeger zaten de afwijzingen op grond van vaststelling "geen storing" onder de gerapporteerde cijfers "geen fout van netbeheerder", wat niet onlogisch was, aangezien een netbeheerder geen fout begaat als er weliswaar fluctuaties van bepaalde parameters op het net (zoals spanning) plaatsvonden, maar alles binnen de norm bleef. Maar daarmee ging toch wat informatie verloren. Het is immers interessant om nu te kunnen vaststellen dat afwijzingen van aanvragen tot schadevergoeding toch wel vaak plaatsvinden na vaststelling dat er van een storing geen sprake is. En dat de afwijzingen dus niet telkens gebeuren doordat, hoewel er een overschrijding van de norm EN 50 160 is, de netbeheerder zijn aansprakelijkheid hiervoor afwijst.

## Inwilliging aanvragen

### Eandis

In 2015 leidden 556 van de 719 (77%) afgehandelde dossiers tot een inwilliging van de aanvraag van schadevergoeding en werd een bedrag van 623.377,26 euro uitbetaald.

In 2016 leidden 625 van de 795 (79%) afgehandelde dossiers tot een inwilliging van de aanvraag van schadevergoeding wat leidde tot een uitbetaald bedrag van 592.081,41 euro.

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:

	2011	2012	2013	2014
totaal # uitbetaalde dossiers	729	790	717	619
totaal bedrag uitbetaald	€ 320 742,74	€ 487 598,40	€ 655 132,63	€ 568 727,20

### Infrac

In 2015 leidden 130 van de 238 (55%) afgehandelde dossiers tot een inwilliging van de aanvraag van schadevergoeding. Een bedrag van 151.267,77 euro werd uitbetaald.

In 2016 leidden 381 van de 880 (43%) afgehandelde dossiers tot een inwilliging van de aanvraag van schadevergoeding wat leidde tot een uitbetaald bedrag van 592.081,61 euro.

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:

	2011	2012	2013	2014
totaal # uitbetaalde dossiers	28	295	261	260
totaal bedrag uitbetaald	€ 8 999,43	€ 378 008,37	€ 242 210,65	€ 226 620,03

Bij Eandis is er een daling van het aantal uitbetaalde dossiers (respectievelijk 556 en 625 t.o.v. gemiddelde 700-tal), hoewel het uitbetaalde bedrag in dezelfde lijn ligt. Het is wel opvallend dat de cijfers in dezelfde lijn liggen als de voorgaande jaren, ondanks het feit dat de cijfers voor onderbrekingen (zie onder "afwijzing aanvragen") hierin niet vervat zijn, in tegenstelling tot de voorgaande jaren. Dit komt vermoedelijk omdat onderbrekingen zelden tot een rechtstreekse schade leiden.

Bij Infracx is er in 2015 bijna een halvering van het aantal uitbetaalde dossiers (130 t.o.v. gemiddelde 210), en ook het uitbetaalde bedrag is een stuk lager dan de voorgaande 3 jaren. Dit is echter 'ingeaald' in 2016 met 381 uitbetaalde dossiers en een uitbetaald bedrag dat hiermee in lijn ligt. Deze inhaalslag is volgens Infracx te wijten aan een optimalisatie in afhandeling.

Gezien de gewijzigde rapportering is het echter moeilijk hieruit verdere conclusies te trekken.

## Regres

De vergoedingsplicht rust op de beheerder van het net waarop de netgebruiker is aangesloten. Deze netbeheerder wordt, in geval van het uitkeren van een vergoeding, in de rechten van de netgebruiker gesteld ten opzichte van de veroorzaker van de storing.

Anders gezegd: de distributienetbeheerder kan regres uitoefenen t.o.v. de veroorzaker. Deze mogelijkheid tot het uitoefenen van regres, bepaald in art. 4.1.11/1 van het Energiedecreet, is louter een bevestiging van het regresrecht op grond van de wettelijke subrogatie (artikel 1251, 3°, BW).

Dit is logisch en billijk: de netbeheerder van het net waarop de netgebruiker is aangesloten, is de vergoeding verschuldigd (cfr. bewaarder van een gebrekkige zaak) los van de vraag wie de eigenlijke veroorzaker is, dus wie de storing veroorzaakte (uitbater ander net? Derde?).

Bij een storing ondergaan door een netgebruiker aangesloten op het elektriciteitsdistributienet, is het dus de elektriciteitsdistributienetbeheerder die de vergoeding moet betalen als de aanvraag gegrond is. Als de oorzaak of het aanhouden van de storing te situeren is in het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, zal de distributienetbeheerder de uitgekeerde vergoedingen dan ook kunnen recupereren bij de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit. Hetzelfde geldt in geval de veroorzaker een derde is.

### Eandis

ELEKTRICITEIT - REGRES STORING - 2015	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2015 ingestelde regresvorderingen	35	
# in jaar 2015 geslaagde regresvorderingen (zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers)	2	
totaal in jaar 2015 teruggevorderd bedrag		0,00 €

ELEKTRICITEIT - REGRES STORING - 2016	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2016 ingestelde regresvorderingen	35	
# in jaar 2016 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	33	
totaal in jaar 2016 teruggevorderd bedrag		0,00 €

Opmerking Eandis bij gerecupereerd bedrag (0 euro): “opgelost door rechtstreekse vergoeding door schadeveroorzaker aan schadelijder”.

### Infracx

REGRES ELEKTRICITEIT - 2015	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2015 ingestelde regresvorderingen	43	
# in jaar 2015 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	43	
totaal in jaar 2015 teruggevorderd bedrag		2 726,52 €

REGRES ELEKTRICITEIT - 2016	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2016 ingestelde regresvorderingen	31	
# in jaar 2016 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	1	
totaal in jaar 2016 teruggevorderd bedrag		4.612,55 €

### Analyse

Zowel in 2015 als in 2016 stelde Eandis 35 regresvorderingen in. Hiervan waren er in 2015 slechts 2 van geslaagd, terwijl bijna allemaal (33) in 2016. De verklaring dient gezocht te worden in de vernieuwing van de werkwijze waardoor regresvordering pas eind 2015 op gang gekomen is. Welk bedrag daarbij gerecupereerd werd, is ongekend, aangezien de derde-verantwoordelijke blijkbaar rechtstreeks de schadelijder (netgebruiker) vergoed zou hebben. Zodoende is de verhouding uitgegeven/gerecupereerd bedrag niet gekend.

In 2015 stelde Infracx 43 geslaagde regresvorderingen in (op 43 instellingen) met een gerapporteerd bedrag van 2.726,52 euro. In 2016 werden er 31 ingesteld, waarvan maar 1 slaagde, en een bedrag van 4.612,55 euro gerecupereerd werd bij de verantwoordelijke derden.

Het gerecupereerde bedrag bedroeg in 2015 1,8% (€2.726,52/€151.267,77) en 1% (€4.612,55/€454.924,61) van het totaal uitgekeerde bedrag aan vergoedingen wegens storing.

#### 3.1.2.2. Gas

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen het aantal schadeverzoeken dat wordt afgewezen, en degene die worden ingewilligd. Ook wordt ingegaan op de regresmogelijkheid die de distributienetbeheerder heeft ten aanzien van de veroorzaker van de storing.

### Afwijzing aanvragen

Vooreerst worden de afwijzingen geanalyseerd: hoeveel schadeverzoeken worden afgewezen en waarom.

### Eandis

Onderstaande cijfers omvatten niet de aanvragen voor schadevergoeding naar aanleiding van onderbrekingen. In 2015 werden er 122 aanvragen tot schadevergoeding als gevolg van onderbrekingen in de gastoevoer ingediend, in 2016 waren dit 109 aanvragen. Van deze aanvragen is de behandeling (afwijzing of inwilliging) niet gekend. De aantallen worden apart gerapporteerd, zie punt 3.2.2.

In 2015 wordt er melding gemaakt van 7 afgewezen dossiers waarvan 1 wegens 'geen bewezen fout DNB'. De reden voor afwijzing voor de overige 9 dossiers werd niet gerapporteerd. Eandis lichtte toe dat van de overige 6 dossiers het standpunt niet werd geregistreerd.

Van de 8 afgewezen dossiers in 2016 werden er 3 afgewezen omwille van 'geen bewezen fout DNB'. Ook hier lichtte Eandis toe dat de 5 overige dossiers werden afgesloten zonder vermelding van standpunt.

<b>GAS - STORING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	246	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) <b>(A)</b>	181	
# afgewezen dossiers <b>(b)</b>	7	
wegens geen 'storing'	0	
wegens geen bewezen fout DNB	1	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	0	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)	0	
# ingewilligde dossiers <b>(c)</b>	174	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen		18 780,50 €
# incidenten in jaar 2015 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)	0,00 €	

<b>GAS - STORING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	56	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) <b>(A)</b>	140	
# afgewezen dossiers <b>(b)</b>	8	
wegens geen 'storing'	5	
wegens geen bewezen fout DNB	3	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	0	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)	0	
# ingewilligde dossiers <b>(c)</b>	132	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen		21 904,42 €
# incidenten in jaar 2016 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)	0,00 €	

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:

	2011	2012	2013	2014
totaal aantal afwijzingen	176	143	142	81
schade niet veroorzaakt door fout DNB	140	136	141	60
exoneratiebepalingen	6	7	2	4
<i>exoneratie wegens niet-overschrijding franchise 250 euro</i>	3	0	0	0
<i>onrechtstreeks of immateriële schade</i>	3	7	2	4

### Infrac

Onderstaande cijfers omvatten ook de aanvragen voor schadevergoeding naar aanleiding van onderbrekingen in de gastoevoer.

<b>GAS - STORING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	66	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) <b>(A)</b>	31	
# afgewezen dossiers <b>(b)</b>	3	
wegens geen 'storing'	1	
wegens geen bewezen fout DNB	2	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	0	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)	0	
# ingewilligde dossiers <b>(c)</b>	28	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen		9 259,36 €
# incidenten in jaar 2015 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)		

<b>GAS - STORING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in 2016 ingediende dossiers = schadeclaims n.a.v. storingsincidenten	39	
# totaal in 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) <b>(A)</b>	96	
# afgewezen dossiers <b>(b)</b>	9	
wegens geen 'storing'	4	
wegens geen bewezen fout DNB	5	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
° het betreft geen rechtstreekse materiële noch lichamelijke schade	0	
° rechtstreekse schade <250 euro (franchise)	0	
# ingewilligde dossiers <b>(c)</b>	87	
totaal bedrag uitgekeerde schadevergoedingen		29 937,79 €
# incidenten in 2016 waarbij toepassing gemaakt werd v/h plafondbedrag (2 mio euro)	0	

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:



	2011	2012	2013	2014
totaal aantal afwijzingen	23	11	5	7
schade niet veroorzaakt door fout DNB	23	10	5	5
exoneratiebepalingen	0	1	0	2
<i>exoneratie wegens niet-overschrijding franchise 250 euro</i>	0	0	0	0
<i>onrechtstreeks of immateriële schade</i>	0	1	0	2

### Analyse

Een opvallende vaststelling bij Eandis is het zeer lage aantal afgewezen aanvragen voor schadevergoeding (7 in 2015 en 8 in 2016) in vergelijking met voorgaande jaren (gemiddeld 135), dat is ongetwijfeld te verklaren doordat de dossiers met betrekking tot onderbrekingen niet in de rapportering van de cijfers inzake "storingen" vervat zijn. De oude en nieuwe rapporteringen zijn hierdoor niet vergelijkbaar.

Ook bij Infrac, waar de cijfers inzake onderbrekingen wél vervat zijn in de cijfers inzake storingen, zijn de gerapporteerde cijfers moeilijk vergelijkbaar met de cijfers gerapporteerd onder de 'oude' regeling. Temeer daar het om dermate lage cijfers (weinig dossiers) gaat, is het erg moeilijk om conclusies te trekken.

Een aanvraag van schadevergoeding wegens storing in de gastoevoer werd in de minderheid van de gevallen afgewezen: bij Infrac 10% (3 op 31) in 2015 en 9% (9 op 96) in 2016, bij Eandis ging het om slechts 4% (7 op 181) in 2015 en 6% (8 op 140) in 2016.

## Inwilliging aanvragen

### Eandis

In 2015 leidde 96% (174 op 181) van afgehandelde dossiers tot een inwilliging van de aanvraag van schadevergoeding. Een bedrag van 18.780,50 euro werd hiervoor uitbetaald.

In 2016 was dit 94% (132 op 140) en werd een bedrag van 21.904,42 euro uitbetaald.

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:

	2011	2012	2013	2014
totaal # uitbetaalde dossiers	128	269	162	95
totaal bedrag uitbetaald	€ 29 767,24	€ 61 407,16	€ 33 594,91	€ 17 633,44

### Infrac

In 2015 leidde 90% (28 op 31) van afgehandelde dossiers tot een inwilliging van de aanvraag van schadevergoeding. Een bedrag van 9.259,36 euro werd uitbetaald.

In 2016 was dit 91% (87 op 96) en werd een bedrag van 29.937,79 euro uitbetaald.

Ter vergelijking: de voorgaande jaren werden volgende cijfers gerapporteerd:

	2011	2012	2013	2014
totaal # uitbetaalde dossiers	28	26	24	16
totaal bedrag uitbetaald	€ 8 999,43	€ 24 093,43	€ 11 533,31	€ 5 583,69

### Analyse

Bij Eandis was er in 2016 een daling van het aantal dossiers dat leidde tot uitbetaling (132 t.o.v. gemiddeld een 165-tal), hoewel dat aantal dossiers jaar na jaar nogal fluctueert. Het uitbetaalde bedrag lag echter in dezelfde lijn van de voorgaande jaren, maar ook dat verschilt erg van jaar tot jaar.

Het is wel opvallend dat de cijfers toch enigszins in dezelfde lijn liggen als de voorgaande jaren, ondanks het feit dat de cijfers voor onderbrekingen (zie onder "afwijzing aanvragen" hiervoor) hierin niet vervat zijn, dit in tegenstelling tot de voorgaande jaren.

Bij Infrac lag in 2016 het aantal dossiers dat leidde tot uitbetaling (87 t.o.v. gemiddeld 24) bijna driemaal hoger, alsook het uitbetaalde bedrag.

Volgens een toelichting van Infrac heeft dit te maken met een gewijzigde methodiek bij de verzekeraar waardoor er sneller afgeboekt werd en ook een heel aantal openstaande historische dossiers mee verwerkt is.

## Regres

Regresvorderingen komen sowieso weinig voor, zoals al blijkt uit de gerapporteerde cijfers m.b.t. stroomstoringen.

In vergelijking met elektriciteit is er een aanzienlijk kleiner aantal uitbetalingen van een schadevergoeding voor storing in de gastoevoer. Zoals enigszins verwacht, is regres in die dossiers quasi onbestaand. Enkel Infrac rapporteert 1 ingestelde regresvordering, die in de loop van 2015 niet (of nog niet) slaagde.

### Eandis

<b>GAS - REGRES STORING - 2015</b>	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2015 ingestelde regresvorderingen	0	
# in jaar 2015 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	0	
totaal in jaar 2015 teruggevorderd bedrag		0,00 €

<b>GAS - REGRES STORING - 2016</b>	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2016 ingestelde regresvorderingen	0	
# in jaar 2016 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	0	
totaal in jaar 2016 teruggevorderd bedrag		0,00 €

### Infrac

<b>GAS - REGRES STORING - 2015</b>	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2015 ingestelde regresvorderingen	1	
# in jaar 2015 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	0	
totaal in jaar 2015 teruggevorderd bedrag		0,00 €

<b>GAS - REGRES STORING - 2016</b>	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2016 ingestelde regresvorderingen	1	
# in jaar 2016 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	0	
totaal in jaar 2016 teruggevorderd bedrag		0,00 €

## 3.2. Onderbreking

### 3.2.1. Forfaitaire vergoeding

Er geldt enkel een forfaitaire vergoeding in geval van langdurige stroomonderbreking, meer bepaald de niet-geplande stroomonderbreking met technische oorzaak van minstens vier uur.  
(cfr. 4.1.11/5. Energiedecreet)

#### **Art. 4.1.11/5.**

§ 1. De netbeheerder is de netgebruiker, aangesloten op het distributienet, een vergoeding verschuldigd in geval van een niet-geplande stroomonderbreking met technische oorzaak van minstens vier uur.

De vergoeding bedraagt 35 euro voor de huishoudelijke netgebruiker, vermeerderd met 20 euro voor elke bijkomende periode van vier uur. Deze bedragen worden verdubbeld als de onderbreking plaatsvindt in de periode vermeld in artikel 6.1.2, § 1, derde lid.

Voor de niet-huishoudelijke netgebruiker bedraagt de vergoeding 20% van het bedrag overeenkomstig de distributiekosten voor de maand die voorafgaat aan de maand waarin de onderbreking zich heeft voorgedaan, met een minimum van 35 euro. Dat bedrag wordt vermeerderd met de helft van het bedrag, met een minimum van 20 euro, voor elke bijkomende periode van vier uur.

§ 2. De vergoedingsplicht, vermeld in paragraaf 1, geldt niet in geval van een onderbreking als gevolg van een noodsituatie of overmacht, zoals omschreven in de technische reglementen.

§ 3. De netgebruiker dient de aanvraag voor de vergoeding in bij de distributienetbeheerder, op straffe van onontvankelijkheid binnen dertig kalenderdagen die volgen op de langdurige onderbreking. Binnen zestig kalenderdagen die volgen op de indiening van de aanvraag, wordt de vergoeding door de distributienetbeheerder betaald als de aanvraag gegrond is.

§ 4. De distributienetbeheerder wordt in de rechten van de netgebruiker gesteld ten opzichte van degene die het ontstaan of het aanhouden van de onderbreking veroorzaakte, voor de door hem betaalde vergoeding met toepassing van dit artikel.

De Vlaamse Regering bepaalt, na advies van de VREG, de voorwaarden en de procedure tot indiening van de aanvraag van de vergoeding.

#### **Art. 3.1.43 Energiebesluit**

[...]

§ 3. De netgebruiker dient de aanvraag voor de vergoeding, vermeld in artikel 4.1.11/5. van het Energiedecreet van 8 mei 2009, in bij de distributienetbeheerder, op straffe van onontvankelijkheid, binnen dertig kalenderdagen die volgen op de langdurige onderbreking.

De aanvraag moet melding maken van de datum van de stroomonderbreking, alsook van het startuur en het einduur ervan.

§ 4. De netbeheerder bevestigt de ontvangst van de aanvraag, vermeld in paragraaf 1, 2 en 3, binnen de tien werkdagen. Als de aanvraag onontvankelijk of onvolledig is, brengt de distributienetbeheerder de aanvrager daarvan binnen zestig kalenderdagen na de ontvangst van de aanvraag schriftelijk op de hoogte. Bij die kennisgeving worden de redenen vermeld waarom de aanvraag onontvankelijk of onvolledig is bevonden en in geval van onvolledigheid de termijn waarin de aanvrager, op straffe van verval van de aanvraag, het aanvraagdossier kan vervolledigen. Die termijn moet ten minste dertig kalenderdagen omvatten.

De vergoeding wordt door de distributienetbeheerder aan de aanvrager betaald binnen zestig kalenderdagen die volgen op de indiening van een volledige aanvraag, als de aanvraag onontvankelijk en gegrond is. De distributienetbeheerder brengt de aanvrager daarvan ook schriftelijk op de hoogte, waarbij de berekeningswijze van het uitbetaalde bedrag wordt weergegeven. »

#### **3.2.1.1. Aantal dossiers en uitbetaald bedrag**

In 2015 ontving Eandis 600 aanvragen om vergoeding als gevolg van een 'langdurige stroomonderbreking'; Infracx ontving er 195. De meerderheid van deze aanvragen werd ook in 2015 afgehandeld (560 respectievelijk 162). De meerderheid van de afgehandelde aanvragen werd ingewilligd (392 van 560 bij Eandis, 131 van 162 bij Infracx).

In 2016 ontving Eandis 943 nieuwe aanvragen en verwerkte 845 dossiers. Infracx ontving 459 nieuwe aanvragen en verwerkte er 485 (wegwerking historische dossiers).

Ook in 2016 werd de meerderheid van de afgehandelde aanvragen ingewilligd (740 van de 840 bij Eandis en 420 van de 485 bij Infracx).

In 2015 werden bij Eandis 48 van de 168 dossiers afgewezen wegens onontvankelijk, in 2016 werden 85 van de 205 dossiers afgewezen om die reden.

Eandis vermeldde de volgende redenen voor afwijzing van de overige dossiers: geplande onderbreking, laattijdig verzoek, dubbele aanvraag, geen onderbreking op vermelde EAN en duurtijd te kort. Er werden géén dossiers afgewezen wegens noodsituatie of overmacht.

Bij Infracx waren in 2015 alle afwijzingen van de aanvraag (31) te wijten aan de onontvankelijkheid ervan. In 2016 werden er naast het merendeel van de afwijzingen wegens onontvankelijkheid (61 van de 65) nog een aantal dossiers afgewezen wegens noodsituatie of overmacht (4).

Van de ingewilligde aanvragen in 2015 die leidden tot een uitbetaling, betrof de grote meerderheid huishoudelijke afnemers: 331 (van 392) bij Eandis en 106 (van 131) bij Infracx. Eén derde (Eandis) tot exact de helft (Infracx) van die dossiers betrof een onderbreking van meer dan 8 uur.

In 2016 betrof het aantal getroffen huishoudelijk afnemers 634 (van 740) bij Eandis en 309 (van 420) bij Infracx. Bij deze huishoudelijke afnemers was het percentage onderbrekingen langer dan acht uur opnieuw ongeveer één derde bij Eandis en ongeveer een kwart bij Infracx.

In totaal (alle netbeheerders samen) leidde deze vorm van vergoedingsplicht in 2015 tot de uitbetaling van een bedrag van 32.034,11 euro en in 2016 een bedrag van 93.933,02 euro.

### Eandis

	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot forfaitaire vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking	600	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) <b>(A)</b>	560	
# afgewezen dossiers <b>(b)</b>	168	
wegens onontvankelijkheid	48	
wegens noodsituatie of overmacht	0	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde dossiers <b>(c)</b>	392	23 357,11 €
HH afnemer (regime: 35 euro/ 4uur, + 20 euro per bijkom. 4u. / x2 winter)	331	19 132,02 €
#dossiers onderbreking >4 uur, <8 uur	220	
#dossiers onderbreking >8 uur	107	
niet-HH afnemer (regime: 20% distributiekost, min. 35 euro / +10% (min.20 euro) per bijkom. 4u)	61	4 225,09 €

	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot forfaitaire vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking	943	
<b># totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) (A)</b>	<b>845</b>	
<b># afgewezen dossiers (b)</b>	<b>205</b>	
wegens onontvankelijkheid	85	
wegens noodsituatie of overmacht	0	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
<b># ingewilligde dossiers (c)</b>	<b>740</b>	<b>53 552,02 €</b>
HH afnemer (regime: 35 euro/ 4uur, + 20 euro per bijkom. 4u. / x2 winter)	634	46 589,28 €
#dossiers onderbreking >4 uur, <8 uur	410	
#dossiers onderbreking >8 uur	222	
niet-HH afnemer (regime: 20% distributiekost, min. 35 euro / +10% (min.20 euro) per bijkom. 4u)	106	6 962,74 €

## Infrac

# in jaar 2015 ingediende vragen tot forfaitaire vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking	195	
<b># totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) (A)</b>	<b>161</b>	
<b># afgewezen dossiers (b)</b>	<b>30</b>	
wegens onontvankelijkheid	30	
wegens noodsituatie of overmacht	0	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
<b># ingewilligde dossiers (c)</b>	<b>131</b>	<b>8.677,00 €</b>
HH afnemer (regime: 35 euro/ 4uur, + 20 euro per bijkom. 4u. / x2 winter)	106	7.348,00 €
#dossiers onderbreking >4 uur, <8 uur	53	
#dossiers onderbreking >8 uur	53	
niet-HH afnemer (regime: 20% distributiekost, min. 35 euro / +10% (min.20 euro) per bijkom. 4u)	25	1.329,00 €

	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot forfaitaire vergoeding wegens langdurige stroomonderbreking	459	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van indiening) <b>(A)</b>	485	
# afgewezen dossiers <b>(b)</b>	65	
wegens onontvankelijkheid	61	
wegens noodsituatie of overmacht	4	
wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde dossiers <b>(c)</b>	420	40 381,00 €
HH afnemer (regime: 35 euro/ 4uur, + 20 euro per bijkom. 4u. / x2 winter)	309	16 624,00 €
#dossiers onderbreking >4 uur, <8 uur	225	
#dossiers onderbreking >8 uur	84	
niet-HH afnemer (regime: 20% distributiekost, min. 35 euro / +10% (min.20 euro) per bijkom. 4u)	111	23 756,00 €

### 3.2.1.2. Regres

De distributienetbeheerder wordt in de rechten van de netgebruiker gesteld ten opzichte van degene die het ontstaan of het aanhouden van de onderbreking veroorzaakte, voor de door hem betaalde vergoeding. Anders gezegd: de distributienetbeheerder kan regres uitoefenen t.o.v. de veroorzaker.

Dit is een logische en billijke regeling gezien de objectieve aansprakelijkheid van de netbeheerder: hij is de vergoeding verschuldigd los van de vraag wie de eigenlijke veroorzaker is, dus wie de onderbreking veroorzaakte.

Infrax stelde in de loop van 2015 geen regresvorderingen in; Eandis stelde er 3 in, waarvan één leidde tot een effectieve terugvordering van 35,01 euro.

In 2016 steeg het aantal regresvorderingen echter aanzienlijk tot 136 bij Infrax en 79 bij Eandis. Dit leidde tot een effectieve terugvordering van respectievelijk 24.049,96 euro (Infrax) en 2850,82 euro (Eandis).

De verklaring voor de sterke toename van het aantal regresvorderingen in 2016 (t.o.v. 2015) heeft te maken met het voorkomen, in 2016, van een stroomonderbreking van >4 uur die leidde tot de instelling van 136 vorderingen tot betaling van een forfaitaire vergoeding. Gezien een incident op het plaatselijk vervoernet aan de oorzaak van de onderbreking lag, werd een regresvordering ingesteld t.a.v. Elia.

### Eandis

REGRES ONDERBREKING - 2015	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2015 ingestelde regresvorderingen	3	
# in jaar 2015 geslaagde regresvorderingen (zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers)	1	
totaal in jaar 2015 teruggevorderd bedrag		35,01 €

<b>REGRES ONDERBREKING - 2016</b>	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2016 ingestelde regresvorderingen	79	
# in jaar 2016 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	78	
totaal in jaar 2016 teruggevorderd bedrag		2 850,82 €

**Infrax**

<b>REGRES ONDERBREKING - 2015</b>	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2015 ingestelde regresvorderingen	0	
# in jaar 2015 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	0	
totaal in jaar 2015 teruggevorderd bedrag		0,00 €

<b>REGRES ONDERBREKING - 2016</b>	# dossiers	gerecupereerd bedrag
# in jaar 2016 ingestelde regresvorderingen	136	
# in jaar 2016 geslaagde regresvorderingen ( <i>zijn niet noodzakelijk dezelfde dossiers</i> )	134	
totaal in jaar 2016 teruggevorderd bedrag		24 049,96 €

**3.2.1.3. Dossierverloop**

Binnen zestig kalenderdagen die volgen op de indiening van de aanvraag, wordt de vergoeding door de distributienetbeheerder betaald als de aanvraag gegrond is. Dit is zo bepaald door art. 4.1.11/5. §3 van het Energiedecreet.

De netbeheerders slagen hier grotendeels in. In 2015 gebeurde bij Eandis de uitbetaling in slechts 26 van de 392 dossiers niet binnen de voorgeschreven termijn van 60 kalenderdagen, in 2016 was dit in 11 van de 945 dossiers.

Bij Infrax vonden alle uitbetalingen in 2015 (131 in totaal) tijdig plaats, in 2016 was dit slechts in 14 van de 420 dossiers niet het geval.

Daaruit blijkt dat de termijn haalbaar is én grotendeels nageleefd wordt door de netbeheerder.

**Eandis**

<b>DOSSIERVERLOOP - 2015</b>	# dossiers
# in 2015 ingewilligde aanvragen	392
# < 60 kalenderdagen uitbetaald	366
# > 60 kalenderdagen uitbetaald	26

<b>DOSSIERVERLOOP - 2016</b>	# dossiers
# in 2016 ingewilligde aanvragen	740
# < 60 kalenderdagen uitbetaald	729
# > 60 kalenderdagen uitbetaald	11

**Infrax**

DOSSIERVERLOOP - 2015	# dossiers
# in 2015 ingewilligde aanvragen	131
# < 60 kalenderdagen uitbetaald	131
# > 60 kalenderdagen uitbetaald	0

DOSSIERVERLOOP - 2016	# dossiers
# in 2016 ingewilligde aanvragen	420
# < 60 kalenderdagen uitbetaald	406
# > 60 kalenderdagen uitbetaald	14

### 3.2.2. Schadevergoeding

De aanvraag én het verkrijgen van een forfaitaire vergoeding sluit niet uit dat de aanvrager een vergoeding claimt voor de geleden schade als gevolg van een langdurige stroomonderbreking.

Voor alle gevallen waarin de onderbreking geen recht geeft op een forfaitaire vergoeding, wat de meerderheid moet zijn (vb: gasonderbreking, of stroomonderbreking <4u, of geplande stroomonderbreking die bvb niet correct werd aangekondigd) is de aanvraag van schadevergoeding de enige optie als men schade leed als gevolg van de onderbreking.

Zodoende is het enkel in de heel specifieke situatie van de langdurige stroomonderbreking dat een forfaitaire schadevergoeding aangevraagd kan worden, zelfs al blijft ook in die situatie de mogelijkheid bestaan om een schadeclaim in te dienen. Voor alle andere situaties is het de enige optie.

De schadevergoedingsregeling vertegenwoordigt dan ook de meerderheid van de gevallen. De cijfers liggen dan ook logischerwijze hoger dan deze van de forfaitaire vergoeding, zelfs al behelst het aanvragen (en zeker het verkrijgen) van een schadevergoeding meer inspanning (wegens dossiersamenstelling, bewijs van fout, ...) dan het aanvragen van de forfaitaire vergoeding.

#### Eandis

In 2015 werden er 2.265 (elektriciteit) en 122 (gas) aanvragen tot schadevergoeding als gevolg van onderbrekingen gevraagd.

In 2016 waren dit er 2.375 voor elektriciteit en 109 voor gas.

Het rapporteringsmodel bevat echter geen verdere detaillering (inwilliging, afwijzing, reden voor afwijzing, ...). Als ervoor geopteerd wordt om de rapportering van aanvragen voor schadevergoedingen voor onderbrekingen effectief gescheiden te houden van deze voor storingen, moet het rapporteringsmodel worden uitgebreid in die zin dat meer details verkregen moeten worden inzake die dossiers, want nu gaat veel potentieel nuttige informatie verloren, gezien de grote aantallen dossiers.

#### Infrac

Infrac geeft geen onderscheiden cijfers m.b.t. schadeclaims en -vergoeding als gevolg van een storing dan wel een onderbreking.

Er wordt immers door de Infrac-DNB's niet genoteerd of de overschrijding van de Europese norm (storing, druk, ...) naar aanleiding van een storing of onderbreking gebeurde. Het onderscheid zou niet altijd helemaal duidelijk zijn: een storing kan als korte onderbreking ervaren worden door de netgebruiker, of omgekeerd.



Vandaar dat door Infrac alle schadeclaims gerapporteerd worden als aanvragen van een schadevergoeding als gevolg van een “storing”, ook als zij evt. betrekking hebben op een onderbreking.

### **Beoordeling**

Gezien de aparte aanpak van rapportering van Eandis en Infrac (onderbrekingen al dan niet bijgeteld bij “storing”, moet verduidelijkt worden wat de beste werkwijze is, om deze dan te stroomlijnen zodat op dezelfde wijze gerapporteerd wordt door beide werkmaatschappijen.

Er moet beslist worden of een aparte rapportering van enerzijds ‘onderbrekingen’ en anderzijds ‘storingen’ mogelijk én opportuun is.

Infrac houdt voor dat de Europese norm NBN EN 50 160 (waar het decretale begrip “storing” naar verwijst) ook ‘onderbrekingen’ inhoudt, en het onderscheid niet gemaakt wordt bij het vaststellen van incidenten. Het onderscheid zou volgens Infrac ook moeilijk te maken zijn (“een storing kan als korte onderbreking ervaren worden door de netgebruiker, of omgekeerd.”

Het onderscheid is volgens Infrac moeilijk te maken, daar waar Eandis dit onderscheid wel maakte. Er wordt door Eandis een groot aantal aanvragen tot schadevergoeding wegens onderbreking gerapporteerd (2.265 elektriciteit, 122 gas).

Los van de mogelijkheid tot onderscheid, moet ook de opportuniteit ervan nagegaan worden. In de algemene conclusie wordt hierop verder ingegaan.

## **3.3. Laattijdige aansluiting**

### **3.3.1. Forfaitaire vergoeding**

Sinds 2015 kan een aanvrager van een aansluiting op het distributienet een forfaitaire vergoeding van de netbeheerder vragen als de aansluiting laattijdig gebeurde.

#### **Art. 4.1.11/3. Energiedecreet**

De distributienetbeheerder is de aanvrager van een aansluiting op zijn net een vergoeding verschuldigd per dag overschrijding van de aansluitingstermijn die voorgeschreven is door de technische reglementen of die in onderling overleg werd afgesproken, behalve als hij kan bewijzen dat hij de laattijdigheid van de aansluiting niet heeft kunnen beletten.

De dagvergoeding bedraagt 25 euro voor een huishoudelijke netgebruiker in geval van een laattijdige eenvoudige aansluiting of een laattijdige tijdelijke aansluiting, 50 euro voor een niet-huishoudelijke netgebruiker in geval van een laattijdige eenvoudige aansluiting of een laattijdige tijdelijke aansluiting, en 100 euro voor een laattijdige aansluiting met detailstudie.

De Vlaamse Regering bepaalt, na advies van de VREG, de voorwaarden en de procedure tot indiening van de aanvraag van de vergoeding.

#### **Art. 3.1.43. Energiebesluit**

§ 1. De netgebruiker dient de aanvraag voor de vergoeding, vermeld in artikel 4.1.11/3 van het Energiedecreet van 8 mei 2009, in bij de distributienetbeheerder, op straffe van onontvankelijkheid, binnen dertig kalenderdagen die volgen op de realisatie van de aansluiting.

De aanvraag moet melding maken van het nummer van de aanvaarde offerte of de factuur voor de bestelde aansluiting.

[...]

§ 4. De netbeheerder bevestigt de ontvangst van de aanvraag, vermeld in paragraaf 1, 2 en 3, binnen de tien werkdagen. Als de aanvraag onontvankelijk of onvolledig is, brengt de distributienetbeheerder de aanvrager daarvan binnen zestig kalenderdagen na de ontvangst van de aanvraag schriftelijk op de hoogte. Bij die kennisgeving worden de redenen vermeld waarom de aanvraag onontvankelijk of onvolledig is bevonden en in geval van onvolledigheid de termijn waarin de aanvrager, op straffe van verval van de aanvraag, het aanvraagdossier kan vervolledigen. Die termijn moet ten minste dertig kalenderdagen omvatten.

De vergoeding wordt door de distributienetbeheerder aan de aanvrager betaald binnen zestig kalenderdagen die volgen op de indiening van een volledige aanvraag, als de aanvraag ontvankelijk en gegrond is. De distributienetbeheerder brengt de aanvrager daarvan ook schriftelijk op de hoogte, waarbij de berekeningswijze van het uitbetaalde bedrag wordt weergegeven.

### **3.3.1.1. Elektriciteit**

In 2015 maakt Eandis melding van 6 ontvangen aanvragen tot forfaitaire vergoeding wegens laattijdige aansluiting op het elektriciteitsdistributienet.

4 daarvan werden evenwel afgewezen wegens onontvankelijk: de aansluiting was wel degelijk binnen termijn, 2 aanvragen werden ingewilligd: 1 betrof een huishoudelijke afnemer en 1 een niet-huishoudelijke afnemer.

In 2016 maakt Eandis melding van 7 ontvangen aanvragen waarvan er 4 afgewezen werden. 1 was onontvankelijk omdat het een aansluiting in een Waalse gemeente betrof, 2 wegens geen laattijdige aansluiting en 1 omwille van een fout door de DNG.

De huishoudelijke afnemer heeft recht op 25 euro/dag<sup>10</sup> vertraging in de aansluiting.

De niet-huishoudelijke afnemer heeft recht op 50 euro<sup>11</sup>/dag respectievelijk 100 euro<sup>12</sup>/dag vertraging, al naargelang het om een eenvoudige aansluiting dan wel een aansluiting met studie gaat.

In 2015 werd er 1.076,50 euro uitgekeerd, wat neerkomt op meer dan 20 dagen vertraging.

In 2016 waren er 2 niet-huishoudelijke afnemers die samen 10.639,84 euro vergoed kregen, wat neerkomt om een gemiddelde vertraging van meer dan 106 dagen.

Infracx maakt in 2015 melding van 3 ontvangen aanvragen tot forfaitaire vergoeding wegens laattijdige aansluiting op het elektriciteitsdistributienet, waarvan 1 werd afgewezen wegens 'vreemde oorzaak'. In 2016 waren er 9 dossiers waarvan er 4 afgewezen werden omwille van deze 'vreemde oorzaak'. Dit betekent dat Infracx kon bewijzen dat de laattijdigheid van de heraansluiting niet aan de netbeheerder kon worden aangerekend. De netbeheerder is de vergoeding inderdaad, krachtens art. 4.1.11/3, eerste lid van het Energiedecreet, niet verschuldigd als hij kan bewijzen dat hij de laattijdigheid van de aansluiting niet heeft kunnen beletten.

In 2015 werden 2 aanvragen, beide ingediend door huishoudelijke afnemers, ingewilligd. Een bedrag van 976 euro werd door Infracx uitgekeerd aan deze beide aanvragers samen. Gezien een huishoudelijke afnemer recht heeft op 25 euro/dag vertraging in de aansluiting ging het, voor beide dossiers samen, toch om 39 dagen vertraging in de aansluiting.

In 2016 werden 4 aanvragen door huishoudelijke afnemers ingewilligd voor een bedrag van 2022 euro. Dit komt neer op een gemiddelde vertraging van 10 dagen per afnemer.

Verder was er ook nog een niet-huishoudelijke afnemer die een bedrag van 1517 euro uitgekeerd kreeg, wat neerkomt op een vertraging van 30 dagen.

Eandis

<sup>10</sup> 28,28 euro na indexatie in 2015

<sup>11</sup> 50,56 euro na indexatie in 2015

<sup>12</sup> 101,13 euro na indexatie in 2015

<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	6	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	6	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	4	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b> en uitbetaalde bedragen	2	1 151,50 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	1	75,00 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	1	1 076,50 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	7	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	7	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	4	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b> en uitbetaalde bedragen	3	10.689,91 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	1	50,07 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	2	10.638,84 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

## Infrac

<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	3	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	3	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	1	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b> en uitbetaalde bedragen	2	976,00 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	2	976,00 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	0	0,00 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	11	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) (A)	9	
# afgewezen aanvragen (b)	4	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	4	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen (c) en uitbetaalde bedragen	5	3 539,00 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	4	2 022,00 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	1	1 517,00 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

### 3.3.1.2. Gas

Eandis maakte in 2015 melding van 3 ontvangen aanvragen tot forfaitaire vergoeding wegens laattijdige aansluiting op het aardgasdistributienet. 2 dossiers daarvan werden in 2015 afgehandeld, en beide werden afgewezen wegens onontvankelijk: de aansluiting vond wel degelijk binnen termijn vast.

In 2016 verwerkte Eandis 30 aanvragen tot forfaitaire vergoeding, hiervan werden er 6 ingewilligd en 24 afgewezen. Van de afgewezen aanvragen waren er 22 afgewezen wegens dubbele aanvraag, 1 wegens geen laattijdige aansluiting en 1 wegens verkeerde inbreng door de DNG (aanvraag tot schadevergoeding in plaats van forfaitaire vergoeding).

Van de 6 ingewilligde aanvragen waren er 3 van huishoudelijke afnemers, zij ontvingen samen 1.335,96 euro, wat neerkomt op een gemiddelde vertraging van 18 dagen.

De 3 niet-huishoudelijke afnemers ontvingen samen 2.280,30 euro, wat neerkomt op een gemiddelde vertraging van 15 dagen.

Infracx maakte in 2015 melding van 2 ontvangen aanvragen tot forfaitaire vergoeding wegens laattijdige aansluiting op het aardgasdistributienet in 2015. 1 ervan werd afgewezen wegens 'vreemde oorzaak', de andere aanvraag –afkomstig van een huishoudelijke afnemer- werd ingewilligd.

De huishoudelijke afnemer heeft recht op 25 euro/dag vertraging in de aansluiting; er werd 500 euro uitgekeerd, dus het ging om een vertraging met 20 dagen t.o.v. de vooropgestelde aansluitingsdag.

In 2016 werd er slechts één aanvraag tot forfaitaire vergoeding ingediend maar deze werd afgewezen wegens bewezen vreemde oorzaak.

#### Eandis

<b>GAS - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	3	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) (A)	2	
# afgewezen aanvragen (b)	2	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen (c) en uitbetaalde bedragen	0	0,00 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	0	0,00 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	0	0,00 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

<b>GAS - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	29	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	30	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	24	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b> en uitbetaalde bedragen	6	3 616,26 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	3	1 335,96 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	3	2 280,30 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

## Infrac

<b>GAS - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	2	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	2	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	1	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	1	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b> en uitbetaalde bedragen	1	500,00 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	1	500,00 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	0	0,00 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

<b>GAS - LAATTIJDIGE AANSLUITING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige aansluiting	1	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	1	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	1	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	1	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b> en uitbetaalde bedragen	0	0,00 €
°HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 25 euro/dag	0	0,00 €
°niet-HH afnemer, laatt. eenv. of tijdel. aansluiting: 50 euro/dag	0	0,00 €
°laattijdige aansluiting met detailstudie: 100 euro/dag	0	0,00 €

### 3.3.2. Schadevergoeding

De aanvraag én het verkrijgen van dergelijke forfaitaire vergoeding sluit niet uit dat de aanvrager een vergoeding claimt voor de geleden schade als gevolg van de laattijdige heraansluiting.

Er werd bij de distributienetbeheerders enkel nagevraagd of, en zo ja hoeveel, claims tot schadevergoeding als gevolg van laattijdige aansluiting er in het afgelopen jaar werden ingediend.

#### 3.3.2.1. Elektriciteit

Eandis meldde in 2015 dat er 8 schadeclaims als gevolg van laattijdige aansluiting op het elektriciteitsdistributienet werden ingediend. In 2016 waren er 5 van deze schadeclaims. Meer details daaromtrent (nl. of deze claims gegrond waren en zo ja, welke bedragen uitgekeerd werden) zijn niet beschikbaar omdat dit gegeven niet het voorwerp uitmaakt van de rapporteringplicht.

Infrac geeft in de rapportering van 2015 aan dat er geen schadeclaims als gevolg van laattijdige aansluiting in gediend werden. In de rapportering van 2016 wordt aangegeven dat alle relevante dossier met betrekking tot schadevergoeding worden bijgehouden in de tabel "schadevergoedingen". Daarin zitten vervat: de schadevergoedingen m.b.t. storingen, onderbrekingen én laattijdige (her)aansluitingen. Zodra een schadevergoeding wordt uitbetaald, wordt er geen onderscheid gemaakt naar de oorzaak van de schadevergoeding. Met andere woorden: alle cijfers m.b.t. vorderingen tot betaling van schadevergoeding, dus alles wat niet de uitkering van een forfaitaire 'ongemakkenvergoeding' betreft, worden gerapporteerd als aanvragen van een schadevergoeding als gevolg van een "storing".

### **3.3.2.2. Gas**

Voor 2015 meldden zowel Eandis als Infrac dat er geen schadeclaims als gevolg van laattijdige aansluiting op het aardgasdistributienet werden ingediend. Ook in 2016 zijn er geen meldingen bij Eandis.

Infrac geeft aan dat vanaf de rapportering 2016 de schadeclaims ten gevolge van laattijdige aansluitingen op het aardgasdistributienet opgenomen worden in de tabel "schadevergoedingen". Daarin zitten vervat: de schadevergoedingen m.b.t. storingen, onderbrekingen én laattijdige (her)aansluitingen. Zodra een schadevergoeding wordt uitbetaald, wordt er geen onderscheid gemaakt naar de oorzaak van de schadevergoeding. Met andere woorden: alle cijfers m.b.t. vorderingen tot betaling van schadevergoeding, dus alles wat niet de uitkering van een forfaitaire 'ongemakkenvergoeding' betreft, worden gerapporteerd als aanvragen van een schadevergoeding als gevolg van een "storing".

### **3.3.3. Beoordeling**

De Vlaamse decreetgever vond inspiratie in de Waalse regelgeving voor de introductie van de vergoedingsplicht bij laattijdige aansluiting. Het werd door de decreetgever (op advies van de VREG) nuttig geacht als middel om de netbeheerder te prikkelen de aansluitingstermijnen na te leven. Elke vertraging in aansluiting heeft immers aanzienlijke gevolgen voor de netgebruiker, die vaak niet in staat is zijn schade hiervan te ramen of, zelfs als de schade te ramen valt: om hiervoor een schadevergoeding vanwege de netbeheerder te verkrijgen.

Er kan geen vergelijking gemaakt worden met de situatie van vóór 2015, dus van voor de invoering van de forfaitaire vergoeding voor laattijdige aansluiting, omdat destijds door de netbeheerders niet moest worden gerapporteerd in welke mate er aanvragen tot schadevergoeding werden ontvangen naar aanleiding van laattijdige aansluitingen.

Feit is dat de laattijdigheid van aansluitingen wel klachten van netgebruikers genereerde: zowel de netbeheerder zelf, als de VREG, ontving klachten m.b.t. de naleving van de aansluitingstermijn. Dit was ook de aanzet om, naar analogie met de Waalse regelgeving, de forfaitaire vergoeding in te voeren als een zo efficiënt mogelijk middel om de netbeheerder te prikkelen de aansluitingstermijnen na te leven.

In die zin is een klein aantal gerapporteerde cijfers in feite een goed teken: dit betekent immers dat de aansluitingstermijnen door de netbeheerder goed worden nageleefd, en het doel van de vergoedingsplicht bereikt wordt.

Toch valt op dat voor elektriciteitsaansluitingen, ondanks het bestaan van de vergoedingsplicht, ook aanvragen voor schadevergoeding werden ingediend. Dit is positief in de zin dat duidelijk is dat netgebruikers zich bewust zijn van het feit dat naast de vergoedingsplicht van de netbeheerder, die leidt tot een forfaitair bedrag als vergoeding voor ongemak bij laattijdige aansluiting, wel degelijk nog steeds de mogelijkheid openstaat tot het indienen van een aanvraag van schadevergoeding. Uit het feit dat er, met betrekking tot aansluitingen op het elektriciteitsdistributienet bij Eandis, naast de 6 aanvragen voor een forfaitaire vergoeding, respectievelijk 8 (2015) en 5 (2016) aanvragen voor een schadevergoeding werden ingediend, zou kunnen geconcludeerd worden dat de forfaitaire vergoeding in bepaalde gevallen nuttig is (geen bewijs fout netbeheerder vereist – keerzijde: beperkte vergoeding) maar niet volstaat voor bepaalde netgebruikers die grotere schade opliepen als gevolg van een laattijdige aansluiting.

Het is mogelijk dat de dossiers “forfaitaire vergoeding” overlappen met de dossiers “schadevergoeding”, gezien beide vergoedingswijzen gecumuleerd kunnen worden<sup>13</sup>: als netgebruiker kunnen beide aanvragen voor eenzelfde laattijdige aansluiting worden ingediend. Anders gezegd: men kan een forfaitaire vergoeding aanvragen en verkrijgen, en alsnog een vordering tot schadevergoeding indienen. Het aanvragen of aanvaarden van een forfaitaire vergoeding kan immers niet als een minnelijke schikking beschouwd worden.

Weliswaar kan dit er niet toe leiden dat men een hogere vergoeding dan de integrale schadevergoeding verkrijgt. Men kan dus niet én de volledige schade vergoed zien, én daarbovenop de forfaitaire vergoeding ontvangen. Dit wordt bepaald in artikel art. 4.1.11/2., 2de lid van het Energiedecreet: *“De gezamenlijke toepassing van verschillende aansprakelijkheidsgronden kan nooit leiden tot een hogere vergoeding dan de integrale herstelling van de geleden schade.”*

Gezien concrete details over de aanvragen tot schadevergoeding voor laattijdige aansluiting niet gerapporteerd moeten worden, is niet geweten of het om aanvragen gaat waaromtrent ook een forfaitaire vergoeding aangevraagd werd, of de aanvraag van schadevergoeding ontvankelijk en gegrond was, of welk bedrag- in voorkomend geval- door de netbeheerder betaald werd.

De vraag is echter of het opportuun is om een bijkomende rapporteringsplicht op te leggen voor een al bij al marginaal fenomeen, dat zijn doel duidelijk weet te bereiken: de tijdigheid van de realisatie van aansluitingen. Ook de kennis in hoofde van de netgebruiker van beide mogelijke wijzen van vergoeding blijkt uit de rapportering, wat op dit moment volstaat.

Wat de tijdigheid van de realisatie van aansluitingen betreft, is het ook interessant om later te bekijken of er een significante daling op te merken zal zijn m.b.t. het aantal klachten die de netbeheerders ontvangen van netgebruikers m.b.t. de naleving van de aansluitingstermijn. Dit wordt jaarlijks aan de VREG gerapporteerd in het kader van de opvolging van de kwaliteit van de dienstverlening van de netbeheerders (cfr. <http://www.vreg.be/nl/nieuws/rapporten-kwaliteit-dienstverlening-elektriciteit-en-aardgas>). Uit de rapportering van voorbije jaren blijkt weliswaar dat de klachten hoe dan ook al in dalende lijn zijn. De netbeheerder scoort dus al bij al reeds erg goed in de naleving van de realisatie van de aansluitingstermijn.

---

<sup>13</sup> Dit wordt aldus bevestigd in art. 4.1.11/2. Energiedecreet: *“De bepalingen van onderafdeling III tot en met V sluiten de toepassing van andere wettelijke bepalingen niet uit.”*

## 3.4. Laattijdige heraansluiting

### 3.4.1. Forfaitaire vergoeding

Sinds 2015 kan een aanvrager van een heraansluiting (dus na eerdere afsluiting) een forfaitaire vergoeding van de netbeheerder vragen als de heraansluiting laattijdig gebeurde.

#### **Art. 4.1.11/4. Energiedecreet**

De distributienetbeheerder is een aanvrager van een heraansluiting op zijn net een vergoeding verschuldigd per dag vertraging van de realisatie van de heraansluiting van die netgebruiker op zijn net, behalve als hij kan bewijzen dat hij de laattijdigheid van de heraansluiting niet heeft kunnen beletten.

De vergoeding bedraagt 75 euro.

De Vlaamse Regering bepaalt, na advies van de VREG, de voorwaarden en de procedure tot indiening van de aanvraag van de vergoeding.

#### **Art. 3.1.43. Energiebesluit**

§2. De netgebruiker dient de aanvraag voor de vergoeding, vermeld in artikel 4.1.11/4. van het Energiedecreet van 8 mei 2009, in bij de distributienetbeheerder, op straffe van onontvankelijkheid, binnen dertig kalenderdagen die volgen op de realisatie van de heraansluiting.

De aanvraag moet melding maken van de datum van afsluiting

[...]

§ 4. De netbeheerder bevestigt de ontvangst van de aanvraag, vermeld in paragraaf 1, 2 en 3, binnen de tien werkdagen. Als de aanvraag onontvankelijk of onvolledig is, brengt de distributienetbeheerder de aanvrager daarvan binnen zestig kalenderdagen na de ontvangst van de aanvraag schriftelijk op de hoogte. Bij die kennisgeving worden de redenen vermeld waarom de aanvraag onontvankelijk of onvolledig is bevonden en in geval van onvolledigheid de termijn waarin de aanvrager, op straffe van verval van de aanvraag, het aanvraagdossier kan vervolledigen. Die termijn moet ten minste dertig kalenderdagen omvatten.

De vergoeding wordt door de distributienetbeheerder aan de aanvrager betaald binnen zestig kalenderdagen die volgen op de indiening van een volledige aanvraag, als de aanvraag ontvankelijk en gegrond is. De distributienetbeheerder brengt de aanvrager daarvan ook schriftelijk op de hoogte, waarbij de berekeningswijze van het uitbetaalde bedrag wordt weergegeven.

#### **3.4.1.1. Elektriciteit**

Wat heraansluitingen op het **elektriciteitsdistributienet** betreft, ontving Eandis in 2015 3 dergelijke aanvragen, doch deze werden alle 3 afgewezen. De reden voor afwijzing is onontvankelijkheid. In 2016 ontving Eandis 2 aanvragen waarvan er 1 onontvankelijk was om niet nader genoemde redenen en 1 geen laattijdige heraansluiting was.

Infracx ontving in 2015 1 dergelijke aanvraag en een forfaitaire vergoeding van 150 euro werd uitgekeerd, wat betekent dat er sprake moet geweest zijn van een heraansluiting die 2 dagen te laat gerealiseerd werd, en het om een laattijdigheid ging die de netbeheerder kon worden aangerekend. In 2016 verwerkte Infracx 3 aanvragen waarvan er 1 afgewezen werd omwille van bewezen vreemde oorzaak en 1 omwille van onbekende redenen.

Voor de ingewilligde aanvraag werd een bedrag uitgekeerd van 151,69 euro wat betekent dat het een laattijdige heraansluiting van 2 dagen betrof.

Eandis



<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting	3	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) (A)	3	
# afgewezen aanvragen (b)	3	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen (c)	0	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)		0,00 €

<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting	2	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) (A)	2	
# afgewezen aanvragen (b)	1	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen (c)	0	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)		0,00 €

### Infrac

<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting	1	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) (A)	1	
# afgewezen aanvragen (b)	0	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen (c)	1	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)		150,00 €

<b>ELEKTRICITEIT - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting	2	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) (A)	3	
# afgewezen aanvragen (b)	1	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	1	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen (c)	1	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)		151,69 €

#### 3.4.1.2. Gas

Wat heraansluitingen op het **aardgasdistributienet** betreft, ontving Eandis geen enkele aanvraag in 2015, en 3 aanvragen in 2016 (die echter werden afgewezen, wellicht wegens onontvankelijk).

Infracx ontving 1 aanvraag in 2015 welke werd afgewezen wegens 'bewezen vreemde oorzaak'. Dit betekent dat Infracx kon bewijzen dat de laattijdigheid van de heraansluiting niet aan hem kon worden aangerekend. De netbeheerder is de vergoeding inderdaad, krachtens art. 4.1.11/4., eerste lid van het Energiedecreet, niet verschuldigd *als hij kan bewijzen dat hij de laattijdigheid van de heraansluiting niet heeft kunnen beletten*.

Ook in 2016 ontving Infracx 1 aanvraag die werd ingewilligd en leidde tot een uitgekeerd bedrag van 75,85 euro wat overéénkomt met een laattijdigheid van 1 dag.

## Eandis

<b>GAS - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting	0	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	0	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	0	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b>	0	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)		0,00 €

<b>GAS - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2016</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting	3	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	3	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	3	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	0	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b>	0	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)		0,00 €

## Infracx

<b>GAS - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2015</b>	# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2015 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting	1	
# totaal in jaar 2015 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) <b>(A)</b>	1	
# afgewezen aanvragen <b>(b)</b>	1	
- wegens bewezen vreemde oorzaak	1	
- wegens exoneratiebeding in aansluitingscontract	0	
# ingewilligde aanvragen <b>(c)</b>	0	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)		0,00 €

GAS - LAATTIJDIGE HERAANSLUITING - 2016		# dossiers	uitbetaald bedrag
# in jaar 2016 ingediende vragen tot <b>forfaitaire vergoeding</b> wegens laattijdige heraansluiting		1	
# totaal in jaar 2016 afgehandelde dossiers (ongeacht jaar van aanvraag) (A)		1	
# afgewezen aanvragen (b)		0	
- wegens bewezen vreemde oorzaak		0	
- wegens exoneratiededing in aansluitingscontract		0	
# ingewilligde aanvragen (c)		1	
totaal bedrag uitgekeerd (dit is a rato van 75 euro/dag)			75,85 €

### 3.4.2. Schadevergoeding

De aanvraag én het verkrijgen van dergelijke forfaitaire vergoeding sluit niet uit dat de aanvrager een schadevergoeding zou claimen voor de geleden schade als gevolg van de laattijdige heraansluiting.

Zowel Eandis als Infrax meldden evenwel dat zij geen schadeclaims als gevolg van laattijdige heraansluiting op het elektriciteits- als het aardgasdistributienet ontvingen in de loop van 2015. Ook in 2016 ontving Eandis geen schadeclaims.

In de rapportering van 2016 geeft Infrax aan dat deze dossiers opgenomen werden in de tabel van "schadevergoedingen". Daarin zitten vervat: de schadevergoedingen m.b.t. storingen, onderbrekingen én laattijdige (her)aansluitingen. Zodra een schadevergoeding wordt uitbetaald, wordt er geen onderscheid gemaakt naar de oorzaak van de schadevergoeding.

Met andere woorden: alle cijfers m.b.t. vorderingen tot betaling van schadevergoeding, dus alles wat niet de uitkering van een forfaitaire 'ongemakkenvergoeding' betreft, worden gerapporteerd als aanvragen van een schadevergoeding als gevolg van een "storing".

### 3.4.3. Beoordeling

Al bij al betreft de laattijdige heraansluiting een erg marginaal fenomeen.

Voor de invoering van deze vergoedingsplicht inspireerde de Vlaamse decreetgever zich op de Waalse regelgeving. Deze vergoedingsplicht werd wel degelijk nuttig geacht als middel om de netbeheerder te prikkelen de heraansluitingstermijnen na te leven. Elke vertraging in heraansluiting heeft immers toch aanzienlijke gevolgen voor de netgebruiker, die meestal niet in staat is zijn schade hiervan te ramen en hiervoor enige gemeenrechtelijke schadevergoeding vanwege de netbeheerder te verkrijgen.

Er kan geen vergelijking gemaakt worden met de situatie van vóór 2015, dus van voor de invoering van de forfaitaire vergoeding voor laattijdige heraansluiting, omdat destijds door de netbeheerders niet moest worden gerapporteerd in welke mate er aanvragen tot schadevergoeding werden ontvangen naar aanleiding van laattijdige heraansluitingen.

## 4. Algemene conclusie

### 4.1. Rapportering 2016: nulmeting

Vanaf 1 januari 2015 traden de decretale vergoedingsplichten in werking, en sinds 1 januari 2016 gelden nieuwe aansluitingsreglementen waarin bepalingen met betrekking tot de aansprakelijkheid (uitsluiting of beperking) niet meer voorkomen.

Deze nieuwe aansprakelijkheidsregeling noodzaakte een andere wijze van jaarlijkse rapportering van aansprakelijkheidscijfers door de netbeheerder. Het nieuwe rapporteringsmodel wordt gehanteerd sinds 2016 (cijfers 2015). Dit evaluatierapport omvat de cijfers van twee opeenvolgende jaren: 2015 en 2016.

Grote conclusies zijn hieruit niet te trekken door de wijziging in rapportering (sommige cijfers zijn nieuw) en de verschillende wijze van rapportering door beide werkmaatschappijen, mogelijks door interpretatieproblemen m.b.t. het model. Daardoor is zowel vergelijking van de cijfers van de ene werkmaatschappij ten opzichte van de andere, alsook vergelijking met voorgaande jaren, niet mogelijk.

We moeten de rapportering sinds 2016 (cijfers 2015) dan ook als een nulmeting beschouwen, en de evolutie sindsdien monitoren.

## 4.2. Vastgestelde tekortkomingen

Uit de rapporteringen op basis van het nieuwe rapporteringsmodel blijkt wel dat er daaromtrent interpretatie- of toepassingsmoeilijkheden rezen, en tekortkomingen vastgesteld werden. Deze moeten opgehelderd respectievelijk gecorrigeerd worden.

### 4.2.1. Kleinere tekortkomingen - correcties

Volgende tekortkomingen aan het model werden opgemerkt:

- de cel in de rapporteringstabel m.b.t. langdurige stroomonderbreking was gearceerd wat betreft de te rapporteren cijfers voor uitbetalingen t.a.v. niet-huishoudelijke netgebruikers. Door die arcering werden hiervoor geen cijfers gerapporteerd.
- in geval van forfaitaire vergoeding als gevolg van laattijdige aansluiting en heraansluiting, wordt in het huidige model enkel gevraagd naar de reden voor afwijzing: “bewezen vreemde oorzaak” (= DNB treft geen schuld) of “exoneratiebeding in aansluitingscontract”, maar daarbij ontbrak een belangrijke reden: de onontvankelijkheid van de aanvraag: wegens laattijdigheid indiening dossier (= ter beoordeling van de indieningstermijn) dan wel wegens niet te kwalificeren als “laattijdige aansluiting”?

Het model moet op dat vlak dus worden gecorrigeerd.

### 4.2.2. Storing en onderbreking: te onderscheiden?

Een erg belangrijke vaststelling van tekortkoming of onduidelijkheid was het feit dat de model uitging van een onderscheid tussen aansprakelijkheid als gevolg van **storing**, enerzijds, en **onderbreking**, anderzijds.

Onder ‘storing’ wordt conform art. 1.1.3, 114°/2 van het Energiedecreet begrepen: *elke overschrijding van de norm NBN EN 50160 in de elektriciteitstoevoer of elke afwijking van de toegelaten drukniveaus van het aardgasdistributienet.*

Van **storing** worden, conform het huidige model, de detailgegevens opgevraagd m.b.t. ontvangen aanvragen tot schadevergoeding. Er bestaat in hoofdte van de netbeheerders geen forfaitaire vergoedingsplicht in geval van storing.

Voor **onderbreking** worden de cijfers m.b.t. de forfaitaire vergoeding voor langdurige stroomonderbreking opgevraagd, en daarnaast wordt louter gevraagd naar het aantal aanvragen voor gemeenrechtelijke schadevergoeding als gevolg van stroom- of gasonderbrekingen, zonder meer.

- ° Eandis rapporteerde daarbij een groot aantal dossiers, beduidend meer dan wat betreft storingen. Helaas echter ontbreken omtrent deze dossiers verder gegevens, doordat daarover geen details gerapporteerd moeten worden. Er is dus niet geweten hoeveel dossiers leidden tot inwilliging/afwijzing, en om welke reden, en welke bedragen werden uitgekeerd, enz. Hierdoor gaat veel data verloren.
- ° Infrac houdt voor dat onderscheid storing en onderbreking niet duidelijk te maken is, zodat alles als 'storing' gekwalificeerd wordt. Over de omgang met de aanvragen voor schadevergoeding als gevolg van onderbrekingen is daardoor wel meer gekend (inwilliging, afwijzing, reden daartoe, ...) maar dan niet te onderscheiden van dossiers m.b.t. storing.

Het is duidelijk dat het model zeker op dat vlak moet worden aangepast. Er wordt geopteerd voor het laten vallen van het onderscheid tussen storingen en onderbrekingen. De cijfergegevens kunnen dus samen gerapporteerd worden.

De redenen waarom hiervoor geopteerd wordt, zijn de volgende:

- een storing kan als een korte onderbreking ervaren worden: een onderscheid tussen een storing en een korte onderbreking van bijvoorbeeld een 4-tal seconden is inderdaad niet altijd te maken;
- de vraag rijst of het onderscheid met het oog op de evaluatie van de aansprakelijkheid veel meerwaarde biedt;
- Vroeger werd het onderscheid evenmin gemaakt in het rapporteringsmodel<sup>14</sup>

Dit resulteert in een rapportering van de omgang met aanvragen voor schadevergoeding als gevolg van incidenten op het net, ongeacht of dit om storingen dan wel onderbrekingen handelt.

### 4.2.3. Laattijdige (her)aansluiting: schadevergoedingen rapporteren?

Tenslotte een vaststelling met betrekking tot de aanvragen tot schadevergoeding in geval van laattijdigheid van de (her)aansluiting.

Het rapporteringsmodel voorziet in de rapportering van het aantal vorderingen van schadevergoeding dat nog wordt ingediend als gevolg van laattijdige (her)aansluiting.

Dit dus naast de forfaitaire vergoeding voor laattijdige (her)aansluiting.

Eandis rapporteerde hieromtrent 8 vorderingen (2015) respectievelijk 5 vorderingen (2016) m.b.t. elektriciteit, en geen enkel dossier inzake aardgas.

Infrac rapporteert geen enkele vordering voor 2015, en voor 2016 meldt Infrac dat het aantal aanvragen voor schadevergoedingen als gevolg van laattijdige (her)aansluitingen gevoegd wordt bij

---

<sup>14</sup> alwaar er een exoneratie van aansprakelijkheid gold (en nog geldt, voor professionele netgebruikers met aansluitingscontract) wegens "stroomonderbreking minder dan een uur", was dit een apart cijfer, te rapporteren in de tabel, onder de redenen voor afwijzing van de aanvraag, en meer bepaald wegens "exoneratie van aansprakelijkheid".

de rapportering van schadevergoedingen als gevolg van storingen (lees: 'en onderbrekingen': Infrac maakt het onderscheid niet, *cfr. supra*).

De rapportering van (uitsluitend) *het aantal* aanvragen tot schadevergoeding als gevolg van laattijdige (her)aansluitingen had als doel na te gaan of deze optie, naast de mogelijkheid van het verkrijgen van een forfaitaire vergoeding (die beperkt is in bedrag), gekend is bij de netgebruikers én gebruikt wordt. Als de cijfers daaromtrent aanzienlijk hoger zouden zijn dan de aanvragen voor forfaitaire vergoeding, zou daaruit geconcludeerd kunnen worden dat de forfaitaire vergoeding voor de meerderheid van de netgebruikers geen soelaas biedt.

Gezien het erg kleine aantal gerapporteerde dossiers ter zake (hetgeen trouwens ook geldt m.b.t. de forfaitaire vergoeding) lijkt het niet opportuun de rapporteringsplicht inzake de ingediende verzoeken tot schadevergoeding verder te zetten.

### 4.3. Nieuw rapporteringsmodel

Uit het voorgaande blijkt dat er nood is aan een nieuw rapporteringsmodel, dat bestaat uit 2 hoofdluiken:

° Eerste luik

Rapportering met betrekking tot de vorderingen tot schadevergoeding die de netbeheerders ontvingen, als gevolg van incidenten in hun net, dus als gevolg van storingen en onderbrekingen in het net

° Tweede luik

Rapportering met betrekking tot de drie forfaitaire vergoedingsplichten: langdurige stroomonderbreking, laattijdige aansluiting en laattijdige heraanluiting.

Uiteraard worden de kleinere correcties (zie 4.2.1) ook aangebracht.

De aanpassing van het rapporteringsmodel betreft een vereenvoudiging.

Echter, voor Eandis heeft de wijziging voor gevolg dat, gezien er geen opsplitsing meer gebeurt tussen storingen en onderbrekingen, niet meer enkel het aantal aanvragen tot schadevergoeding als gevolg van onderbrekingen gerapporteerd zal moeten worden, maar ook alle details daaromtrent (aantal inwillingen, uitgekeerde bedragen; aantal afwijzingen + redenen).

De aanpassing van het model heeft dus hoedanook een impact op interne systemen van de netbeheerders, die de cijfers capteren.

Gezien het jaar 2017 lopende is, zullen de cijfers van 2017 nog worden gerapporteerd (in 2018) volgens het oude model, en dit betekent dat er nog tekortkomingen zullen zijn in die rapportering.

Ten vroegste voor de cijfers van het jaar 2018 kan een nieuw rapporteringsmodel worden gelanceerd, hetgeen in overleg met de netbeheerders zal gebeuren.