



Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt  
*Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap*  
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel  
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50  
Email: [info@vreg.be](mailto:info@vreg.be)  
Web: [www.vreg.be](http://www.vreg.be)

## Advies van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 5 mei 2015

met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging  
van het Energiebesluit van 19 november 2010 en betreffende diverse andere  
bepalingen inzake energie

ADV-2015-06

## Inleiding

De VREG ontving op 9 april 2015 de vraag van de Vlaamse minister, bevoegd voor het Energiebeleid, om een advies te verlenen met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010 en betreffende diverse andere bepalingen inzake energie, zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 13 maart 2015 (hierna "Ontwerpbesluit").

Dit ontwerp van besluit beoogt een aantal technische wijzigingen aan het Energiebesluit.

De VREG heeft geen bijzondere opmerkingen bij de inhoud van dit ontwerpbesluit, met uitzondering van de twee hieronder uitgewerkte elementen:

### 1. Artikel 7 – overmaking meetgegevens PV-installaties door netbeheerders aan VEA

Conform artikel 6.1.14 van het Energiebesluit kent de VREG groenestroomcertificaten toe op basis van de berekening, gemaakt door het Vlaams Energieagentschap. Voor expertisedossiers is dat momenteel al het geval, voor de standaarddossiers (of PV-dossiers) zal dat het geval zijn vanaf de overdracht van de dossierbehandeling van deze dossiers naar de netbeheerders op 3 november 2015. Vanaf die datum moeten de meterstanden van PV-dossiers niet meer overgemaakt worden aan VREG, maar wel aan VEA. De voorgestelde wijziging is dus terecht. Voor de duidelijkheid kan evenwel best ook gesteld worden dat deze wijziging (artikel 7, 2<sup>o</sup>) pas in werking treedt op 3 november 2015.

De formulering "*In standaarddossiers brengt de beheerder van het net het Vlaams Energieagentschap maandelijks op de hoogte van die meetgegevens*" kan beter geherformuleerd worden tot: "*De door de beheerder van het net gevalideerde meterstanden worden vervolgens door hem overgemaakt aan het Vlaams Energieagentschap.*" De overmaking van de meetgegevens van kleine PV-installaties (<10 kV) door de netbeheerder aan VEA zal immers niet maandelijks gebeuren, maar veel frequenter. PV-eigenaars kunnen deze meterstanden immers op elk moment van de dag ingeven. De netbeheerder zal de door de certificaatgerechtigde overgemaakte meetgegevens van deze kleine PV-installaties bovendien valideren/controleren vooraleer ze worden overgemaakt aan VEA.

### 2. Premie/investeringssteun energiebesparende werkzaamheden voor gebouwen aangesloten op een gesloten distributienet

#### 2.1. Artikel 6.4.1./5 Energiebesluit

Het Energiebesluit van 19 november 2010 bevat in art. 6.4.1./5 volgende bepaling:

§ 1. Elke **elektriciteitsdistributienetbeheerder** verleent aan investeerders in andere gebouwen dan woningen, wooneenheden of woongebouwen **die zijn aangesloten op het elektriciteitsdistributienet**, de volgende **premies** voor energiebesparende werkzaamheden in de betreffende gebouwen:

[...]

§ 2. Elke **elektriciteitsdistributienetbeheerder** verleent aan investeerders in andere gebouwen dan woningen, wooneenheden of woongebouwen die op datum van de premie-aanvraag minstens 5 jaar oud zijn, een premie als een uitgevoerde energiestudie of energieaudit aantoonde dat een investering in het gebouw een belangrijke energiebesparing oplevert in vergelijking met de bestaande situatie en als die investering ook daadwerkelijk is uitgevoerd.

[...]

§ 3. De **beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit** verleent aan investeerders in andere gebouwen dan woningen, wooneenheden of woongebouwen, **die zijn aangesloten op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, investeringssteun** voor energiebesparende werkzaamheden in de betreffende gebouwen.

*De investeringssteun kan alleen worden toegekend als een uitgevoerde energiestudie of energieaudit aantoont dat een investering in het gebouw een belangrijke energiebesparing oplevert in vergelijking met de bestaande situatie, een terugverdientermijn heeft die langer is dan twee jaar en de investering ook daadwerkelijk werd uitgevoerd.*

[...]

Deze bepaling werd ingevoerd bij besluit van 29 november 2013 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning en tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010 wat betreft de openbaredienstverplichtingen van de distributienetbeheerders of de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit aangaande de sociale energiemaatregelen en ter stimulering van het REG.

De VREG verleende destijds advies<sup>1</sup> met betrekking tot het ontwerp van besluit, doch dit advies beperkte zich tot de aanpassingen die dit besluit doorvoerde aan de SODV-regelgeving, maar ging niet in op de aanpassing aan de REG-regelgeving bij gebrek aan expertise op dat vlak.

Er blijken thans echter wel degelijk aspecten aan de regeling te zijn die een materie raakt waarvoor de VREG bevoegd is, meer bepaald derdentoegang, vrije leverancierskeuze, privé-distributienetten en gesloten distributienetten.

## **2.2. Mogelijke impact op derdentoegang en vrije leverancierskeuze**

De vraag rijst of de premie of investeringssteun bedoeld in art. 6.4.1./5 ook toekomt aan investeerders in gebouwen die aangesloten zijn op een privé-distributienet of gesloten distributienet.

Op het eerste zicht, op basis van de lezing van het artikel, zou men moeten besluiten dat dit niet het geval is: deze gebouwen zijn aangesloten op het privé-distributienet of gesloten distributienet, en niet, toch niet rechtstreeks, op het elektriciteitsdistributienet (art. 6.4.1./5, §1) of het plaatselijke vervoernet van elektriciteit (art. 6.4.1./5, §3).

Nu blijkt echter in de praktijk dat alvast de beheerder van het plaatselijke vervoernet van elektriciteit wel degelijk, op basis van art. 6.4.1./5, §3, investeringssteun toekent aan investeerders in gebouwen aangesloten op *een privé-distributienet*, terwijl op basis van art. 6.4.1./5, §3 er géén investeringssteun zou toegekend worden voor gebouwen aangesloten op *een gesloten distributienet*.

Als het inderdaad de bedoeling is dat de investeringssteun ook betrekking heeft op gebouwen aangesloten op een privé-distributienet, is het moeilijk verdedigbaar deze investeringssteun niet eveneens toepasselijk te maken op gebouwen aangesloten op een *gesloten distributienet*.

Het gaat weliswaar om verschillende situaties (privé-distributienet enerzijds, gesloten distributienet anderzijds), zodat een verschillende behandeling mogelijk is als daarvoor relevante motieven bestaan (welke zijn deze?), maar de situatie waarbij investeringssteun toekomt aan investeerders van

---

<sup>1</sup> ADV-2013-07 dd. 6 augustus 2013 met betrekking tot het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning en van het Energiebesluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010, zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 19 juli 2013

gebouwen aangesloten op een privé-distributienet, maar niet aan deze aangesloten op een gesloten distributienet, maakt dat deze premie/investeringssteun verloren gaat in een privé-distributienet zodra dit net als gesloten distributienet gekwalificeerd wordt. En **dit verhoogt de drempel naar derdentoegang tot op een onaanvaardbaar niveau.**

Immers, dit dwingt een achterliggende netgebruiker in een privé-distributienet ertoe een keuze te maken tussen ofwel een vrije leverancierskeuze (waardoor het net geregulariseerd moet worden, bijvoorbeeld door kwalificatie als gesloten distributienet), ofwel het verder openhouden van het recht op premies of investeringssteun.

Er moet namelijk rekening gehouden worden met het feit dat de keuze in de wijze van regularisatie van een privé-distributienet, dat geïnitieerd wordt door het beroep dat een achterliggende netgebruiker wenst te doen op zijn rechten (cfr. art. 15.3.5/2. van het Energiedecreet), niet bij deze netgebruiker maar bij de beheerder van dat net ligt. Bij een regularisatie van het privé-distributienet door overname van het beheer door de distributienetbeheerder zou de achterliggende netgebruiker de leverancierskeuze verwerven én het recht op premie of investeringssteun behouden, maar als het net gekwalificeerd kan worden als gesloten distributienet is de kans groot dat de beheerder voor deze regularisatieoptie kiest. In dat geval bestaat dus een (onaanvaardbare) drempel naar vrije leverancierskeuze voor de achterliggende netgebruiker.

Net om die reden werden trouwens destijds in het Energiedecreet volgende regelingen uitgewerkt:

- 1) Er werd uitdrukkelijk bepaald dat de opkoopplicht van de netbeheerders van GSC/WKC niet alleen geldt voor installaties die aangesloten zijn op hun, maar ook voor installaties op gesloten distributienetten, gekoppeld aan hun net. (art. 7.1.6 en 7.1.7 Energiedecreet).

Als immers deze opkoopplicht, die bestaat in hoofde van de netbeheerder t.o.v. installaties aangesloten op zijn net maar ook t.o.v. installaties gelegen op een privé-distributienet, zou verdwijnen zodra het privé-distributienet gekwalificeerd is als gesloten distributienet, zou de drempel naar regularisatie van een privé-distributienet, en dus naar derdentoegang, al te hoog geweest zijn. De decreetgever achtte het daarom noodzakelijk deze opkoopplicht expliciet ook te laten gelden ten aanzien van certificaten m.b.t. installaties gelegen op een gesloten distributienet dat gekoppeld is op het publieke net, en de opkoopplicht op te leggen aan de publieke netbeheerder.

- 2) Met betrekking tot de quotumplicht werd bepaald dat het geheel van afnamepunten van afnemers op bestaande privé-distributienetten die als gesloten distributienetten gekwalificeerd kunnen worden als 1 afnamepunt wordt beschouwd; hetzelfde geldt voor nieuw aangelegde gesloten distributienetten in zoverre deze aangesloten zijn op het transmissienet of het plaatselijk vervoersnet van elektriciteit. (zie art. 7.14.10, §3 Energiedecreet)

De motivering daartoe leest men in de memorie van toelichting (eigen onderlijning):

*"Voor bestaande netten komt dit immers overeen met de huidige situatie. Indien deze aggregatie niet behouden blijft, zal de neiging om een andere leverancier te gaan zoeken, sterk worden getemperd door het nadeel van de verhoogde quotumplicht terwijl de vrije leverancierskeuze, en de derdentoegang, net de doelstelling is."* (Ontwerp van decreet houdende de wijziging van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de omzetting van de richtlijn 2009/72/EG en de richtlijn 2009/73/EG, *Parl.St.* 2010-2011, [1147/1](#), p. 44)

Dit werd bewust beperkt tot bestaande netten, alsook tot nieuwe netten aangesloten op het transmissienet of het plaatselijk vervoersnet van elektriciteit.

Voor nieuw aan te leggen netten vond de decreetgever dat best niet tot aggregatie werd overgegaan, juist om het ontlopen van een redelijke bijdrage in kosten (voor het net en voor de openbaredienstverplichtingen) te ontmoedigen. Enkel voor nieuwe netten aangesloten op

het transmissienet of het plaatselijk vervoersnet van elektriciteit werd wel de afname geaggregeerd omdat dit ondernemingen met een hoge energie-intensiviteit betreft, waarvoor gekozen wordt om de bijdrage af te toppen teneinde de concurrentiepositie te vrijwaren.

Hetzelfde risico op het opwerpen van een te hoge drempel naar derdentoegang - en dus vrije leverancierskeuze van de achterliggende netgebruiker – dreigt ook met betrekking tot de betreffende premie of investeringssteun, als deze wél geldt voor gebouwen aangesloten op privé-distributienetten, maar níét voor gesloten distributienetten.

Deze motivering gaat niet op voor nieuw aan te leggen gesloten distributienetten. Als het net nieuw aangelegd wordt kiest de aanlegger ervan bewust voor het specifieke statuut. De derdentoegang tot dat nieuwe net moet van in het begin gegarandeerd zijn, aangezien – in tegenstelling tot bestaande netten- er geen overgangsregeling bestaat. De gebruikers kennen de voor- en nadelen van het aangesloten-zijn op een gesloten distributienet, en ondervinden alvast geenszins een drempel naar vrije leverancierskeuze bij afweging van dit recht met andere rechten, daar de derdentoegang reeds aanwezig is.

Men zou kunnen oordelen dat eventuele investeringssteun altijd voorzien kan worden door de beheerder van het gesloten distributienet, die dit naar wens kan verrekenen in zijn tarieven. Echter, er kan verwacht worden dat dit nooit vrijwillig zou gebeuren. Daarom juist wordt dit in hoofde van de (publieke) netbeheerders ook als (actie)verplichting opgelegd, in de vorm van een openbaredienstverplichting (ODV). Het stimuleren van rationeel energiegebruik bij de industrie gebeurt aan de hand van dergelijke ODV's, REG-ODV's genoemd, zoals de investeringssteun of premie. Men moet er dus rekening mee houden dat, als alle gebouwen gelegen in (nieuwe) gesloten distributienetten van (op basis van regelgeving gegarandeerde) investeringssteun voor REG-maatregelen uitgesloten worden, dit hele segment gemist wordt, en de doelstellingen inzake rationeel energiegebruik moeilijker gehaald worden.

### **2.3. Voorgestelde wijziging**

De VREG stelt dan ook voor om artikel 6.4.1./5 als volgt aan te passen:

§ 1. Elke **elektriciteitsdistributienetbeheerder** verleent aan investeerders in andere gebouwen dan woningen, wooneenheden of woongebouwen **die zijn aangesloten op het elektriciteitsdistributienet, alsook op een privé-distributienet of een op 1 juli 2011 bestaand gesloten distributienet dat aangesloten is op, respectievelijk gekoppeld is aan, zijn net,** de volgende **premies** voor energiebesparende werkzaamheden in de betreffende gebouwen:

[...]

§ 2. Elke **elektriciteitsdistributienetbeheerder** verleent aan investeerders in andere gebouwen dan woningen, wooneenheden of woongebouwen die op datum van de premie-aanvraag minstens 5 jaar oud zijn, een premie als een uitgevoerde energiestudie of energieaudit aantoonde dat een investering in het gebouw een belangrijke energiebesparing oplevert in vergelijking met de bestaande situatie en als die investering ook daadwerkelijk is uitgevoerd.

[...]

§ 3. De **beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit** verleent aan investeerders in andere gebouwen dan woningen, wooneenheden of woongebouwen, **die zijn aangesloten op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, alsook op een privé-distributienet of een op 1 juli 2011 bestaand gesloten distributienet dat aangesloten is op, respectievelijk gekoppeld is aan zijn net,** **investeringssteun** voor energiebesparende werkzaamheden in de betreffende gebouwen.

[...]

Voor de VREG

Brussel,

André Pictoel  
Gedelegeerd bestuurder