

Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt
Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50
Email: info@vreg.be
Web: www.vreg.be

Mededeling van de Vlaamse Regulator van
de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 1 november 2012

met betrekking tot het rapport over de gemiddelde kost per elektriciteitsleverancier
voor het voldoen aan de quotumverplichtingen en het rapport doorrekening van deze
kost aan de eindafnemer

Inhoudstafel

INLEIDING	3
WETTELIJKE BASIS	3
TWEE VERSCHILLENDE RAPPORTEN	5
<i>Rapport Kost</i>	5
Kostenposten	5
Periode waarop het rapport betrekking heeft	6
Kostenpost 1: Verwervingskosten	6
Kostenpost 2a: Bijkomende kosten	7
Kostenpost 2b -Eenmalig: Kosten retroactieve quotumaanpassing:	8
<i>Rapport Doorrekening</i>	8
Afwijking tussen reële kost en doorgerekende kost in afnamejaar	8
Spreiden van de reële kosten over afnemers	10
Bevraging van leveranciers	10
TIJDSVERLOOP	10
CONTROLE	11

Ontwerp

Inleiding

De voorliggende tekst betreft een consultatiedocument rond de procedure en berekening van de kost en de controle van de doorrekening van de kosten "groene stroom en WKK" volgend uit het Energiedecreet.

Voor meer informatie kan steeds contact opgenomen worden met dirk.vanevercooren@vreg.be – de deadline voor het aandragen van opmerkingen is 16/11/2012.

Het decreet met betrekking tot de wijziging van het certificatenstelsel werd op 20 juli 2012 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en trad 10 dagen later, op 30 juli 2012, in werking.

In deze (ontwerp-)mededeling wil de VREG toelichten op welke manier de VREG zal omgaan met enkele nieuwe of aangepaste wettelijke opdrachten die uit dit decreet voortvloeien.

Deze mededeling heeft tot doel te verduidelijken op welke manier de VREG de berekening van de gewogen gemiddelde kost uitvoert, en het rapport over de doorrekening van deze kosten zal opgesteld worden. Ze gaat ook dieper in op de procedure en timing van het opstellen van deze rapporten. Hierbij wordt rekening gehouden met momenten van terugkoppeling waardoor de leveranciers enerzijds betrokken worden bij het opstellen van het rapport en anderzijds ook inzicht verkrijgen in het definitieve eindresultaat alvorens dit aan de minister overgemaakt wordt en officieel op de site van de VREG wordt gepubliceerd.

Er wordt ook duiding gegeven bij het proces dat de controle op de vermelding op de factuur en de mogelijke verdere boeteprocedure, zoals bepaald in het Energiedecreet, regelt.

Wettelijke basis

Deze (ontwerp-)mededeling betreft meer bepaald volgende opdrachten:

Artikel Art. 7.1.15. van het Energiedecreet

Mag elke leverancier maximaal de door hem daadwerkelijk gemaakte kosten om te voldoen aan de verplichting, vermeld in artikel 7.1.10 en 7.1.11, doorrekenen aan de eindgebruiker (quotumverplichting).

Als een leverancier die kosten expliciet vermeldt op de factuur, mag het vermelde bedrag niet hoger zijn dan het bedrag dat de VREG voor die leverancier gepubliceerd heeft in het rapport, vermeld in artikel 3.1.3, eerste lid, 4^o, d).

4^o informerende taken:

[...]

d) het jaarlijks voor 30 juni per leverancier in het Vlaamse Gewest publiceren van de gewogen gemiddelde kost per groenestroom- of warmtekrachtcertificaat dat gedurende de laatste inleveringsperiode werd ingeleverd voor de certificatenverplichtingen, vermeld in respectievelijk artikel 7.1.10 en artikel 7.1.11, waarbij de VREG:

1) bij de berekeningen van de gewogen gemiddelde kost voor de ingeleverde certificaten die verhandeld werden, de handelsprijs gebruikt die de leveranciers moeten kenbaar maken aan de VREG;

2) bij de berekeningen van de gewogen gemiddelde kost voor de ingeleverde certificaten die op grond van artikel 7.1.1 en artikel 7.1.2 aan de leverancier in zijn hoedanigheid als producent werden toegekend, de onrendabele top hanteert die is berekend voor de technologie en datum van indiening van de installatie waarvoor het certificaat werd toegekend. Bij ontstentenis van een onrendabele top wordt gebruikgemaakt van een geschatte onrendabele top;

- e) het jaarlijks voor 30 juni per leverancier in het Vlaamse Gewest publiceren
- 1) van het aantal certificaten waarover een leverancier beschikt;
 - 2) van het aantal certificaten dat gedurende de laatste inleveringsperiode werd ingeleverd voor de certificatenverplichtingen, vermeld in respectievelijk artikel 7.1.10 en artikel 7.1.11;
- f) het jaarlijks voor 30 juni publiceren van een rapport over de naleving van de verplichting, vermeld in artikel 7.1.15, door iedere leverancier in het Vlaamse Gewest gedurende de voorbije inleveringsperiode, vermeld in artikel 7.1.10, § 1, en artikel 7.1.11, § 1;

Artikel 13.3.5.

§ 1/1. Wanneer de VREG vaststelt dat een leverancier de verplichting, vermeld in artikel 7.1.15, niet respecteert, dan meldt hij dit aan de CREG. Van haar beslissing over het al dan niet behandelen van de melding, bericht de CREG aan de VREG. Een beslissing van de CREG houdende behandeling van het dossier sluit het opleggen van een administratieve geldboete door de VREG uit.

Wanneer de CREG echter te kennen geeft geen stappen te willen ondernemen in reactie op de melding of wanneer de CREG binnen de twaalf maanden volgende op de melding niet reageert, dan start de VREG de procedure voor de eventuele oplegging van een administratieve geldboete, vermeld in het derde lid.

Bij niet-naleving van de verplichting, vermeld in artikel 7.1.15, legt de VREG de betrokken leverancier in dat geval een boete op die gelijk is aan de te veel doorgerkende of de te hoge, op de factuur vermelde kosten, vermenigvuldigd met twee.

§ 2. De betrokkene kan, indien hij het oneens is met de berekening van de administratieve boete, op straffe van verval binnen de dertig kalenderdagen na de kennisgeving, vermeld in artikel 13.3.1, § 3, de VREG per aangetekende brief op de hoogte brengen van de materiële vergissingen of rekenfouten die bij de berekening gemaakt zouden zijn. Dit bezwaar schorst de termijn bedoeld in artikel 13.3.1, § 4, tot de beslissing van de VREG over het bezwaar, bedoeld in het volgend lid.

De VREG kan haar beslissing herroepen of het bedrag van de administratieve geldboete aanpassen als blijkt dat er materiële vergissingen of rekenfouten gemaakt zouden zijn. Zoniet wijst zij het bezwaar van betrokkene af.

Conform artikel 7.1.10 en 7.1.11 van het energiedecreet moet:

§ 1. Iedere persoon die in het jaar n-1 als toegangshouder geregistreerd stond in het toegangsregister van een elektriciteitsdistributienetbeheerder, een beheerder van een gesloten distributienet de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit of beheerder van het transmissienet, op een afnamepunt in het Vlaamse Gewest, en geen netbeheerder is, verplicht jaarlijks uiterlijk op 31 maart van het jaar n, bij de VREG een aantal groenestroomcertificaten en warmtekrachtcertificaten indienen.

Voor de berekening van het aantal in te dienen certificaten wordt steeds gekeken naar Ev waarbij:

*Ev gelijk is aan de totale hoeveelheid elektriciteit, uitgedrukt in MWh die **in het jaar n-1** afgenomen werd op afnamepunten in het Vlaamse Gewest waarop de betrokken persoon geregistreerd stond als toegangshouder in het toegangsregister van de betrokken elektriciteitsdistributienetbeheerder, beheerder van een gesloten distributienet, beheerder van het plaatselijke vervoernet van elektriciteit of beheerder van het transmissienet. Daarbij wordt de afname per afnamepunt beperkt tot de afname tijdens de periode waarin de betrokken persoon geregistreerd stond als toegangshouder;*

Uit het (ontwerp-) besluit:

Art. 22: Art.6.2/2.1. De VREG zorgt er voor dat alvorens zij haar rapport, vermeld in artikel 3.1.3, eerste lid, 4°, d) en f) van het Energiedecreet van 8 mei 2009 mededeelt zij hierover een overleg met

de betrokken leveranciers organiseert. Zij geeft een gemotiveerd en objectief onderbouwd antwoord op de ontvangen opmerkingen.

Bij de bekendmaking wordt duidelijk aangegeven dat de door de VREG in het kader van het eerste lid aangeschreven leveranciers binnen een door de VREG gestelde termijn eventuele opmerkingen kunnen bezorgen aan de VREG op de wijze, vermeld bij de bekendmaking.

Na beëindiging van de termijn, vermeld in het tweede lid, beschikt de VREG over een termijn van een maand om haar definitief rapport openbaar te maken. De VREG maakt haar definitief rapport bekend via haar website.

Twee verschillende rapporten

Deze mededeling gaat in op de in artikelen 3.1.3 onder d) en f) beschreven rapporten. Het rapport vermeld onder e) wordt hier niet in detail belicht. De VREG zal uitvoering geven aan het Energiedecreet door twee aparte rapporten op te stellen, maar waar wel een onderlinge samenhang tussen is. Verder in de mededeling gebruiken we de benamingen "Rapport Kost" (verwijzend naar het rapport zoals vermeld in artikel 7.1.15 4° d) en e)) en "Rapport Doorrekening" (verwijzend naar het rapport zoals vermeld in artikel 7.1.15 4° f) van het Energiedecreet).

Rapport Kost

Het rapport gaat uit van de procedure zoals beschreven in het decreet, dus gebruik van handelskost of onrendabele top bij de berekeningen van de gewogen gemiddelde kost voor de ingeleverde certificaten die verhandeld werden als uitgangspunt voor de berekening van de daadwerkelijk gemaakte kosten.

Kostenposten

De gewogen gemiddelde kost per elektriciteitsleverancier per certificaat dat gedurende de laatste inleveringsperiode werd ingeleverd, zal worden opgesplitst in 2 componenten:

1. Naakte verwervingskost van het certificaat
2. Bijkomende kosten
 - a. Algemeen
 - b. Eenmalige kost retroactieve quotumverhoging 2012

Om de transparantie te verhogen moeten de elektriciteitsleveranciers beide elementen (aankoopkost en bijkomende kosten) apart aangeven bij hun rapportering aan de VREG. Deze kostenposten worden hieronder in meer detail besproken.

Het rapport van de VREG zal een overzicht maken van de gewogen gemiddelde kost per leverancier per certificaat dat gedurende de laatste inleveringsperiode werd ingeleverd, als volgt:

1. Gemiddelde kost verwerving (van ingediende certificaten in indieningsjaar met betrekking tot afnamejaar n-1)
2. Gemiddelde bijkomende kost:
 - a. Algemeen
 - b. Eenmalige bijkomende kost voor retroactieve quotumverhoging 2012
3. Totale kost per leverancier in eurocent/kWh: totale kost per certificaat gedeeld door afgenomen certificatenplichtig volume¹ in afnamejaar n-1.

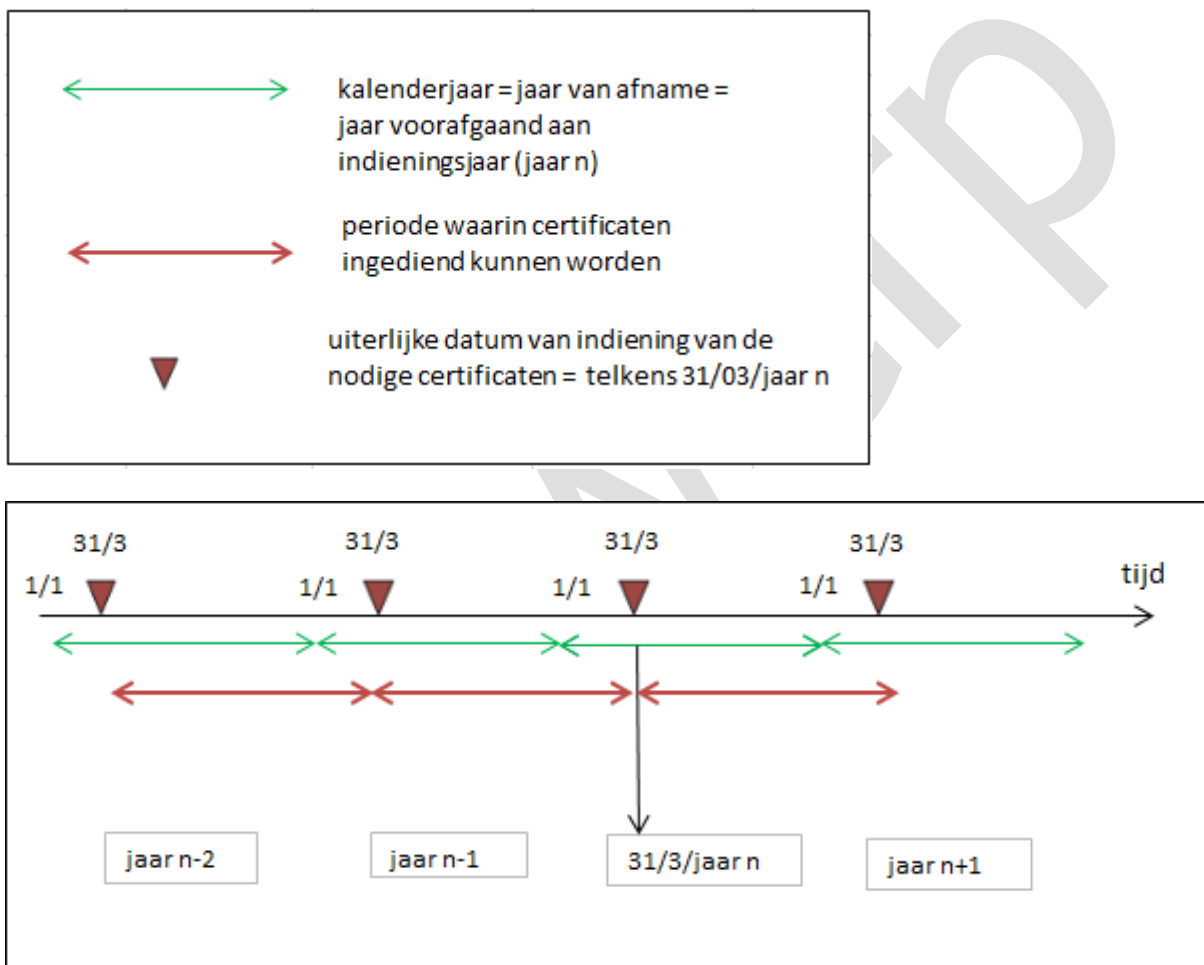
¹ Ev minus vrijstellingen en zelfindieningen.

Periode waarop het rapport betrekking heeft

In het artikel 3.1.3., 4°, d), van het Energiedecreet staat:

"... van de gewogen gemiddelde kost per groenestroom- of warmtekrachtcertificaat **dat gedurende de laatste inleveringsperiode werd ingeleverd** voor de certificatenverplichtingen, vermeld in respectievelijk artikel 7.1.10 en artikel 7.1.11, waarbij de VREG..."

Het rapport gaat dus over de certificaten ingediend in een *quotum-indieningsjaar* (jaar lopend van 1 april n-1 tot 31 maart van het jaar n, maar met betrekking tot afname/kosten in het afnamejaar/kalenderjaar n-1). Het indieningsjaar is in rood aangegeven op de figuur, het afnamejaar in het groen.



De VREG beveelt leveranciers aan om de "bijkomende kosten" te herschalen naar afnamejaren (kalenderjaren) omdat dit de enige mogelijkheid is om een link te kunnen leggen met het rapport "doorrekening". Met andere woorden, er moet aangegeven worden welke reële kosten in een bepaald jaar betrekking hebben op kosten van een vorig jaar.

Kostenpost 1: Verwervingskosten

Bij de bepaling van de kost/certificaat moet de VREG de handelsprijs en/of de onrendabele top voor certificaten die rechtstreeks toegekend werden aan de inleverende leverancier, als uitgangspunt gebruiken. Dit is de rechtstreekse kost die de elektriciteitsleverancier draagt om de certificaten te verwerven, de *verwervingskost*. Dit sluit niet uit dat de VREG ook nog andere kostenelementen in rekening brengt, voor zover deze objectief aangetoond kunnen worden (zie kostenpost 2a).

Voor de bepaling van de naakte verwervingskost van het certificaat wordt gebruik gemaakt van gegevens uit de certificatenbank. Voor aangekochte certificaten wordt de berekening van de naakte verwervingskost gebaseerd op de prijs per certificaat in de laatste transactie van dit certificaat vóór de indiening voor de certificatenverplichting. Dit betreft de prijs die door de verkoper van de certificaten is ingevoerd in de certificatenbank op het ogenblik van de transactie. De VREG benadrukt dat deze prijs louter een weerspiegeling mag zijn van de overeengekomen aankoopkost, zijnde het financiële bedrag dat door de koper wordt overgemaakt aan de verkoper van de certificaten. Extra kosten mogen geenszins worden meegenomen in de prijs die in de certificatenbank wordt ingegeven.

Kostenpost 2a: Bijkomende kosten

Het decreet laat toe om *alle* kosten mee te nemen die gemaakt worden om te voldoen aan de quotumverplichting. Er staat immers in de wetgeving dat in het rapport de *gemiddelde kost* moet worden berekend en dat daarvoor (onder andere) gebruik gemaakt moet worden van de handelsprijs of de onrendabele top.

De leveranciers geven dan ook jaarlijks aan wat - los van de verwervingskost van de certificaten - de andere kosten (of opbrengsten) waren waarmee ze geconfronteerd werden om te voldoen aan de quotumverplichting.

Deze recurrente andere kosten/opbrengsten kunnen onder meer omvatten:

- Banking kosten/opbrengsten, waarmee de portfolio-effecten over meerdere jaren bedoeld worden;
- Kosten als gevolg van risicofactoren, zowel op vlak van prijs als op vlak van volume. Hierin zit onder meer vervat het risico bij de inschatting van het benodigd volume, de voorspelling eigen productie en ontwikkeling van projecten, de (il-)liquiditeit van de markt, de inschatting van Btot, het risico als gevolg van zelfindiening door afnemers,...)
- Prefinanciering (als gevolg van de noodzaak om op voorhand certificaten aan te kopen die zullen dienen voor de quotuminlevering waarvoor nog geen recuperatie bij de afnemer onder de vorm van een afrekening is kunnen gebeuren)
- Wanbetaling (de gemaakte kosten niet kunnen verhalen op de afnemer)
- Portefeuillebeheer (kosten voor personeel, IT,... om de portefeuille aan certificaten te beheren)
- ...

Eenmalig kunnen ook de kosten verbonden aan retroactiviteit in aanmerking genomen worden:

- Kosten retroactieve quotumaanpassing – aanpassingen aan het regulatoire kader leiden tot bijkomend risico:
 - o éénmalig voor afnamejaar 2012 – te recupereren op afname 2013 (uiterlijk)

Alle kosten verbonden aan het voldoen aan de quotumplicht moeten steeds **objectief aangetoond** kunnen worden (factuur, boekhouding,...).

Wat betreft het aantal in te leveren certificaten per leverancier, dat afhankelijk is van de parameter Btot, stelt de VREG voor om in het leveringsjaar een zo goed mogelijke inschatting van de Btot te gebruiken:

- Btot van jaar n-2 is nog niet gekend in januari van het jaar n-1, wanneer de doorrekening van het quotum van jaar n start. Stilleggen van de productie, een her-indiening van een dossier (waardoor voor maanden de uitreiking stil ligt en in 1 keer retroactief certificaten worden aangemaakt), feit dat wettelijk gezien de uitreiker van certificaten 2 maand de tijd heeft om certificaten aan te maken,... zijn allemaal elementen die het onmogelijk maken om volledige zekerheid te hebben over de Btot in het begin van het leveringsjaar.
- Er kan een inschatting gemaakt worden over het verloop van Btot doorheen het jaar. De ontwikkeling van de parameter Btot doorheen het jaar is een cumulatief gegeven. In januari jaar n - 1 is men bijvoorbeeld al zeker over een deel van de Btot (over de productiegegevens die tot dan al binnen zijn van jaar n-2).

- Naar verwachting zal Btot in de toekomst verlagen t.o.v. 2012, omdat voor verschillende categorieën van installaties bandingfactoren zullen gelden die de verhouding tussen het aantal uitgereikte certificaten en de bruto productie verder zullen laten afwijken van 1.

Kostenpost 2b -Eenmalig: Kosten retroactieve quotumaanpassing:

De VREG interpreteert de artikels 7.1.10 en 7.1.11 van het Energiedecreet telkens als "betrekking hebbend" op een bepaald kalenderjaar (afnamejaar voorafgaand aan indieningsjaar). Omdat het decreet pas in werking trad op 30 juli 2012 maar met een retroactieve implicatie vanaf 1 januari 2012 is het logisch dat een mogelijkheid geboden wordt om de kosten verbonden met deze retroactieve quotumverhoging nog te recupereren in het volgende afnamejaar.

Verwijzend naar de brief van het kabinet van de minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie van 09 oktober 2012 aan FEBEG wordt een mogelijkheid geboden om de kosten verbonden aan een vorig jaar (quotumjaar 2013 over leveringen 2012) die wegens een quotumverhoging in het midden van het leveringsjaar niet meer gerecupereerd kunnen worden, toch nog te recupereren in een volgend facturatiejaar.

Er is dus ook sprake van kosten die verbonden zijn aan het doorvoeren van een "retroactieve quotumaanpassing" die éénmalig (betrekking op 2012, maar mogelijk te verrekenen op afname 2013 – zie verder "rapport doorrekening") aanvaard kunnen worden.

Al deze kosten worden aanzien als "bijkomende" kosten, naast de aankoopkosten, om te voldoen aan de quotumverplichting.

Rapport Doorrekening

Het Energiedecreet stelt dat wanneer de leverancier de kosten op de factuur vermeldt - in het facturatiejaar dat geheel of gedeeltelijk handelt over afname in het afnamejaar (n-1) voorafgaand aan het quotumjaar (n) - deze kosten niet hoger mogen zijn dan de reële kost van het indieningsjaar.

Afwijking tussen reële kost en doorgerekende kost in afnamejaar

Het hierboven besproken "Rapport Kost" vermeldt de reële kosten die gemaakt zijn in een bepaald kalenderjaar. De kosten die een leverancier doorrekende aan elk van zijn eindafnemers, mogen dus niet hoger zijn dan de in dat rapport vermelde kosten in eurocent per kWh. Deze kosten zijn een maximum (een vorm van price cap).

De daadwerkelijke kosten die een leverancier had aan de certificatenverplichting kunnen in bepaalde gevallen hoger of lager zijn dan de kosten die hij tijdens het leveringsjaar heeft doorgerekend.

In geval van retroactiviteit 2012

Dit geldt, indien niet werd overgegaan tot herfacturatie,, zeker voor de retroactieve quotumverhoging voor leveringsjaar 2012.

Jaarlijks wekerend fenomeen

Maar ook (in iets mindere mate) jaarlijks voor een aantal andere kostenposten (onzekerheid over Btot, wanbetaling, onzekerheid over de grootte van quotumvrijstellingen voor grote afnemers zolang het leveringsjaar niet is afgerond, aankoopkost van certificaten nog niet bekend,...) . De reële kost is vaak pas gekend nadat (een deel van) de afname/leveringen al gefactureerd werd.

Hoe dan ook draagt de leverancier een financieel risico (wanbetaling) en een administratieve kost (klachten, herfacturatie) omdat de gefactureerde kosten voor de verplichtingen inzake groene stroom en WKK niet hoger mogen zijn dan de price cap, zoals blijkt uit het "Rapport Kost". De methodiek van het hierboven besproken "Rapport Kost" houdt hier rekening mee, via de kostenpost "bijkomende kosten".

Een elektriciteitsleverancier heeft een aantal mogelijkheden om om te gaan met daadwerkelijke kosten die hoger, dan wel lager bleken te liggen dan op het moment van facturatie bekend was. In ieder geval mag maximaal de cap gefactureerd worden.

1. Herfacturatie

Met facturen ter rechtzetting van kosten die in het verleden te laag/te hoog waren ingeschat, kan een leverancier er voor zorgen dat de inschatting (in de loop van het afnamejaar) in overeenstemming gebracht wordt met de realiteit (bepaald in het rapport op 30 juni van het jaar volgend op het afnamejaar). Ook kan hij hiermee kosten als gevolg van de retroactieve quotumverhoging recupereren. Deze methode betreft het factureren van (bijkomende) kosten uit een periode in het verleden die reeds is afgerekend. Herfacturatie is mogelijk indien de algemene contractuele voorwaarden dit toelaten. Dit kan een eenmalig gegeven zijn voor de retroactieve quotumverhoging in 2012, maar kan ook een weerkerend fenomeen zijn waarbij telkens een herfacturatie gebeurt eens de reële kost gekend is. Dit principe lijkt echter een zeer duur systeem en in die zin dus niet in het belang van de afnemer of de leveranciers.

2. Het niet vermelden van de kosten groene stroom en WKK op de factuur

Dit zou betekenen dat er ook geen controle van de cap op deze kosten door de VREG zal gebeuren. De VREG is altijd voorstander geweest van dit principe, omdat het uitdrukking geeft aan het feit dat de kost om te voldoen aan de quotumverplichting deel uitmaakt van de energiekost en geen op zich staande en door de overheid opgelegde kost is. Concurrentie tussen de elektriciteitsleveranciers leidt ertoe dat deze er alle belang bij hebben om de kost om te voldoen aan de quotumverplichting te minimaliseren en op die manier een zo beperkt mogelijke kost door te moeten rekenen aan de klant.

-> In het advies van de CREG rond de indexatieparameters wordt geen melding gemaakt van mogelijke parameters verbonden aan kosten groene stroom en WKK. Indien de CREG zou overgaan tot het opleggen van een beperkt aantal mogelijke indexatieparameters die gebruikt mogen worden voor de energieprijzen, kunnen het jaarlijks fluctuerend (en mogelijk retroactief aangepast) karakter van het quotum een dermate risico met zich meebrengen dat dit een vermelding op de factuur toch aangewezen maakt, zeker in combinatie met een price cap.

3. "Aanrekening van kosten verbonden aan retroactiviteit" & "bijkomende kosten" die de werking van de price cap (ex post) afdwingbaar maken op ex-ante doorrekeningen

3.1. éénmalige bonus-malus voor retroactieve quotumverhoging 2012

Deze methode betreft aanpassingen in de toekomstige afrekeningen waardoor (een deel van) de geleden kost gerecupereerd zou kunnen worden (doorrekening reële kost die betrekking heeft op één afnamejaar/kalenderjaar gespreid over meer dan één verbruiksperiode recupereren). Dit systeem mag maar éénmalig toegepast worden voor de recuperatie van de reële kosten die niet konden worden gerecupereerd in 2012 omwille van de retroactieve quotumverhoging.

De termijn om deze kosten nog op toekomstige afrekeningen te recupereren is één jaar (op afname 2013 dus).

3.2. Jaarlijkse kloof tussen reële kosten die pas ex post gekend zijn en ingeschatte kosten die vermeld werden op afrekeningen die al zijn opgesteld voor afgenomen volumes in afnamejaar n-1 voorafgaand aan quotumjaar n (reële kost wordt vastgesteld in rapport juni jaar n)

Door het werken met een systeem van "bijkomende kosten" waarin ook bepaalde effecten zitten die geen betrekking hebben op het afnamejaar (wanbetaling in voorgaand jaar, portefeuillerisico waarbij de portefeuille op meer certificaten betrekking heeft dan diegene die worden ingediend in het indieningsjaar,...) wordt er een toewijzing gedaan van reële kosten op een bepaald kalenderjaar. Dit laat dus in zekere mate toe om bepaalde reële kosten of opbrengsten mee te nemen naar een volgend kalenderjaar. Hierdoor zullen de op voorhand ingeschatte 'door te rekenen' kosten (ex ante) dichter bij de realiteit (ex post) liggen. We spreken hier niet over zeer grote bedragen, want de inschatting zal nooit zeer veel afwijken van de realiteit. Bovendien zullen de bijkomende kosten ook slechts een deel van de verwervingskost omvatten. De objectief aantoonbare bijkomende kosten moeten het dus mogelijk maken om de effecten van de

“onzekerheid” (risico tussen afwijking inschatting en realiteit waarbij de realiteit ex post een cap legt op de in het verleden aangerekende prijzen) in voldoende mate weg te werken.

In een bepaald kalenderjaar is er dan in beide gevallen (3.1 en 3.2) een controleerbaar prijsplafond.

De elektriciteitsleverancier kan ook steeds opteren voor een combinatie van de drie voorgaande punten.

Transparantie over het toegepaste systeem

Het is hoe dan ook belangrijk dat de elektriciteitsleverancier aangeeft *welk systeem* toegepast wordt. Op die manier kan er transparantie gebracht worden, ook voor de afnemer. De kosten zullen immers voor alle leveranciers anders zijn en voor de individuele afnemer zal het ook van belang zijn in te kunnen schatten wat een toekomstige leverancierswissel voor gevolgen heeft (zeker wat de manier van recuperatie als gevolg van de retroactieve quotumverhoging betreft).

Kan hij nog een rechtzettingfactuur ontvangen van zijn vorige leverancier terwijl hij bij de toekomstige leverancier via de recuperatie van de retroactiviteit nog een deeltje mee betaalt voor de lasten van het verleden? Enz.

Spreiden van de reële kosten over afnemers

Het “Rapport Kost” bevat de reële kost van de certificatenverplichting van jaar n , in eurocent/kWh. Dit is tevens maximale kost die doorgerekend mocht worden in jaar $n-1$ per afnemer.

Door het werken met een uniforme gemiddelde price cap per elektriciteitsleverancier die volgt uit het Rapport Kost is het niet mogelijk om bepaalde klantensegmenten meer dan gemiddelde kosten groene stroom WKK door te rekenen als compensatie voor het minder doorrekenen aan andere segmenten. De VREG zal controleren of de op de factuur vermelde en aangerekende kosten groene stroom WKK maximaal deze gemiddelde price cap respecteren.

Als een leverancier, die zijn kosten expliciet vermeld op zijn facturen, ervoor zou opteren om bepaalde klantencategorieën een lagere kost door te rekenen dan de reële kost die hij heeft gerapporteerd aan de VREG in het kader van het “Rapport Kost”,

- Kan hij deze kost niet toewijzen aan zijn overige klantencategorieën; en
- Verantwoordt hij aan de VREG
 - hoe hij deze kost recupereert, en
 - waarom hij een hogere kost rapporteert in het kader van het “Rapport Kost”.

Bevraging van de elektriciteitsleveranciers

Half april wordt de leverancier bevestigd over:

1. Doorrekeningsstelsel per klantencategorie
 - welke kostenposten zijn doorgerekend, op welke wijze en in welke periode.
2. Werkelijk doorgerekende kost per klantencategorie
 - Welk bedrag is doorgerekend (eurocent/kWh) in welke periode

De leverancier wordt geacht deze vragen tegen eind april te beantwoorden.

Tijdsverloop

De procedure zal minstens volgende stappen omvatten:

1. Half april: VREG maakt aan de elektriciteitsleveranciers het volgende over:

- a. de cijfers mbt de verwervingskost van hun ingediende certificaten (gebaseerd op de gegevens in de certificatabank), met de vraag naar eventuele bemerkingen hierover ;
 - b. vraag naar de benodigde cijfers en bijbehorende bewijsstukken op mbt hun 'Bijkomende kosten' ;
 - c. vraag naar Doorrekeningsysteem per klantencategorie;
 - d. vraag naar Werkelijk doorgekende kost per klantencategorie;
2. Leveranciers antwoorden op deze vragen binnen 1 week;
 3. Eind april: VREG bezorgt een draft versie van het rapport aan de elektriciteitsleveranciers, waarbij deze inzicht krijgen in de algemene delen van het rapport en in de eigen cijfers, niet in de cijfers van hun concurrenten;
 4. Periode van 2 weken (tot half mei) waarin de elektriciteitsleveranciers kunnen reageren en bijkomende cijfergegevens en bijbehorende bewijsstukken kunnen overmaken aan de VREG;
 5. Opmaak van de finale versie van het rapport (voorlaatste week van mei), dat overgemaakt wordt aan de elektriciteitsleveranciers met eventuele motivatie over de wijze waarop met hun input uit de consultatiefase omgegaan werd;
 6. 1 week na overmaken van het rapport aan de elektriciteitsleveranciers wordt het aan de minister bezorgd (eind mei) en eind juni wordt het gepubliceerd op de website van de VREG.

Deze procedure moet de elektriciteitsleveranciers de garantie geven dat zij hun argumenten en onderbouwde cijfers kunnen inbrengen in de fase van het bepalen van de kost per certificaat enerzijds en dat zij anderzijds niet geconfronteerd worden met het cijfer van toepassing op hun bedrijf via de pers, maar dat ze zich integendeel adequaat kunnen voorbereiden wat hun communicatie betreft.

Controle

De VREG zal bij de controle van de doorrekening van kosten groene stroom en WKK kijken naar het systeem dat de leverancier hanteert voor de doorrekening. De VREG baseert zich hiervoor op de informatie die de leveranciers hebben overgemaakt bij de opmaak van beide rapporten. Bij vragen hierover van afnemers zal de VREG dus nagaan of voor deze afnemer het systeem correct is toegepast.