

Verweernota hoorzitting 26/02/2021 zuivere
vermarketing injectie

fluvius.
Tot bij u

Verweernota hoorzitting 26 februari

Inhoudstafel

VERWEERNOTA HOORZITTING 26 FEBRUARI	2
1 ARGUMENTATIE	2
1.1 'RECHT' OP EEN TWEEDE ALLOCATIEPUNT	2
1.2 AFGELEIDE NON-CONFORMITEITEN	4
1.3 NON-CONFORMITEIT INZAKE GEGEVENSSTROMEN	6
1.4 WAT WORDT WEL GEREALISEERD?	6
1.5 CONCLUSIE	7
2 BIJLAGE COMPENSATIEPROCEDURE RECONCILIATIE	8
2.1 BEREKENINGEN.....	8
2.2 PROCES.....	9

Verweernota hoorzitting 26 februari

Deze verweernota omvat het verweer van de distributienetbeheerders ten aanzien van de elementen waarvoor de VREG hen in gebreke gesteld heeft bij brieven van 19 november 2020 met referentie WS/CDS/20.11.19/0475 en van 4 februari 2021 met referentie WS/CDS/21.02.04/0062.

We betreuren de formele ingebrekestelling die de distributienetbeheerders ontvingen betreffende de ondersteuning van zuivere vermarkting. Wij menen immers dat wij – in moeilijke omstandigheden en naar best vermogen – tegemoet gekomen zijn aan alle – soms last minute beslissingen – die hierrond werden gemaakt.

Wij vinden het dus jammer dat hier een strikt juridische insteek gehanteerd wordt die voorbijgaat aan alle geleverde inspanningen en de resultaten die in de markt beschikbaar zijn. Wij wijzen er op dat er hierover voor zover wij weten geen enkele formele klacht geformuleerd werd vanuit de markt.

Wij zullen in wat volgt onze argumenten naar voor brengen die enerzijds de geleverde inspanningen en bereikte resultaten zullen benadrukken waaruit mag blijken dat er geen inbreuk is op de geest van de betrokken bepalingen, minstens dat het niet redelijk zou zijn om de netbeheerders te sanctioneren voor het niet naleven van de letter van de betrokken bepalingen.

1 Argumentatie

1.1 ‘Recht’ op een tweede allocatiepunt

De grond van de discussie is terug te voeren op de interpretatie van artikel 4.1.2 §2 van het Technisch Reglement. Dit blijkt ook uit de formulering van de ingebrekestelling door de VREG die gebeurt wegens de “niet-naleving van artikel 4.1.2 §2 van het TRDE en daarenboven van art. 4.3.2, 4.2.13 §1 en §3, 4.3.19, 4.3.20, 4.3.41 §1, 4.3.45 §1 en §2, 4.3.49 §2, 4.3.51, 4.3.52 en 4.3.53”.

De VREG schijnt daarbij artikel 4.1.2 §2 te interpreteren als een absoluut recht op een tweede allocatiepunt. Het artikel stelt:

Art 4.1.2 – Koppeling van allocatiepunt(en) aan het toegangspunt

§2. Aan een toegangspunt waarop het gebruik van het elektriciteitsdistributienet afname en injectie betreft, worden, afhankelijk van de gekozen dienst, ofwel één allocatiepunt ofwel twee aparte allocatiepunten voor respectievelijk afname en injectie gekoppeld.

Wij wijzen er hierbij op dat de toekenning van een tweede allocatiepunt afhankelijk is van de gekozen dienst. Zo lang er dus geen diensten gedefinieerd zijn die meerdere allocatiepunten per toegangspunt vereisen moet er dus geen tweede allocatiepunt aan het toegangspunt gekoppeld (kunnen) worden.

Gedurende een zeer lange periode werd niet voorzien in regels die diensten zouden voorzien die een tweede allocatiepunt vereisen. Het decreetale kader (art. 15.3.5/13) dateert immers reeds van voor de zomer van 2019.

Artikel 15.3.5/13. (15/06/2019- ...)

Voor productie-installaties voor zonne-energie met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA die geïnstalleerd worden vanaf 1 januari 2021 moet de elektrische productie die geïnjecteerd wordt op het distributienet worden opgekocht.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere modaliteiten, en wie tegen welke minimumvergoeding moet opkopen.

Het uiteindelijke uitvoeringsbesluit dat verdere invulling geeft aan het decreet, dateert van juni 2020 en is uiteindelijk pas in voege getreden sinds 1 januari 2021.

Artikel 7.13.2. (01/01/2021- ...)

§ 2. De netgebruiker kan ervoor kiezen om een terugleveringscontract af te sluiten voor de opkoop van de geïnjecteerde elektriciteit door een andere rechtspersoon of natuurlijke persoon, waaronder ook door een andere elektriciteitsleverancier dan de elektriciteitsleverancier op het toegangspunt voor afname.

Het is dus niet onredelijk te stellen dat de markt en Fluvius de redelijke verwachting mochten hebben dat dergelijke diensten pas voor het eerst ter beschikking zouden worden na de lancering van MIG6, hetgeen oorspronkelijk ook de bedoeling was (cfr. infra).

Ondertussen hebben er verschillende pistes gecirculeerd voor de invulling van artikel 15.3.5/13 van het energiedecreet, zoals een opkoopplicht door de leveranciers van 75% van de aankoopprijs tot het opkopen door Fluvius aan een prijs ter dekking van de netverliezen of combinatiesystemen waarbij de leverancier een deel betaalde en Fluvius een deel zou bijpassen om tot een gegarandeerd rendement te komen van 5%. Geen van deze pistes vereiste een dienst met een tweede allocatiepunt voor injectie.

De context in die periode was ook dat de markt niet stond te springen om een injectiecontract aan te bieden. Getuige de verschillende problemen van klanten om een injectieleverancier te vinden voor decentrale productie >10 kVA. Getuige ook de passage in het latere uitvoeringsbesluit dat een “minimumvergoeding van nul euro” voorstelde te garanderen door de netbeheerder uit vrees voor negatieve prijzen vanuit de markt. In de toelichting over het aanbod vergoedingen voor injectie in de markt die werd gegeven tijdens de voorstelling van het ondernemingsplan van de VREG werd aangegeven dat de meeste leveranciers een vergoeding voor injectie koppelen aan een afnamecontract. Slechts één leverancier doet dit niet, maar vraagt dan wel een vaste vergoeding. Ook vandaag is ‘beperkte vermarkting’ dus nog steeds de regel.

Het is dus pas zeer laat duidelijk geworden dat er op 1 januari 2021 een dienst, die een bijkomend allocatiepunt per toegangspunt vereist, nodig zou zijn. En daarmee sneller dan dit hoe dan ook zou voorzien zijn volgens de marktafspraken namelijk na go live MIG6. Op dat moment was het onmogelijk om een dergelijke dienst nog op te zetten. We werken op dit moment immers nog steeds in MIG4. MIG4 ondersteunt geen diensten met aparte allocatiepunten waarop een andere toegangshouder wordt aangewezen.

- Ofwel zou dus MIG4 moeten uitgebreid worden om dit wel te kunnen ondersteunen. Een dergelijke fundamentele aanpassing vereist de nodige tijd voor marktoverleg en tijd en middelen voor implementatie die in de beschikbare tijdspanne onhaalbaar waren. Bovendien zouden alle hiermee gepaard gaande investeringen enkel relevant zijn tot de Go Live van MIG6, minder dan één jaar later. Die inspanningen zouden disproportioneel groot

zijn ten aanzien van het te bereiken resultaat waarvoor actueel in de markt geen of weinig animo bestaat zoals hierboven aangetoond;

- Ofwel zou de Go Live van MIG6 met bijna een jaar vervroegd moeten worden enkel voor deze aangelegenheid.

Het Technisch Reglement is destijds geschreven anticiperend op de overgang naar MIG6. Met de huidige Go Live datum van MIG6 en gezien de onhaalbaarheid van bovenstaande opties zou het daarom onredelijk zijn om een volledige conformiteit te eisen met bepalingen die geschreven zijn voor een andere marktcontext.

Gezien de druk die werd uitgeoefend heeft Fluvius daarom de best mogelijke invulling gegeven die binnen een MIG4 context mogelijk was. Fluvius is op dit vlak volledig conform de Europese reglementering, het Energiedecreet en het daaraan verbonden uitvoeringsbesluit (bovenvermeld art. 7.13.2 en art. 3.1.57)– Deze wetgevende teksten bepalen wat moet gerealiseerd worden, niet hoe dit moet gerealiseerd worden.

Fluvius realiseert deze doelstellingen en ondersteunt zowel ‘beperkte vermarkting’ als ‘zuivere vermarkting’ waarbij ‘zuivere vermarkting’ een uitzondering is. Fluvius zal ook een minimumvergoeding aanbieden voor klanten zonder teruglevercontract. Omdat op basis van de eerder vermelde Europese en Vlaamse decretale en besluitsregeling, niet kon voorspeld worden hoe de dienst ‘zuivere vermarkting’ zou moeten gerealiseerd worden, heeft Fluvius een dienst ‘zuivere vermarkting’ gerealiseerd die vanaf 1/1/2021 kan worden aangeboden maar die te beschouwen is als een voorloper van een meer uitgebreide versie die beschikbaar zal zijn in MIG6.

Gelet op de beperkte volumes (assumptie bij start work-around) en de beperkte tijd waarvoor deze rechtzetting moet gebeuren en derhalve de lage markt/maatschappelijke kost werd deze aanpak in de markt aanvaard.

Men dient er zich van bewust te zijn dat een dergelijke work-around een zware impact heeft op de andere ontwikkelingen. Niet alleen zijn hierdoor middelen weggenomen die anders ingezet hadden kunnen worden op andere ontwikkelingen (capaciteitstarief, HP/SDP model, ...). Ook de migratie naar MIG6 is door deze work-around moeilijker geworden en zal dus meer middelen vergen om het risico van problemen bij transitie te verlagen.

1.2 Afgeleide non-conformiteiten

Een groot deel van de andere artikels waarvoor de distributienetbeheerders in gebreke gesteld worden zijn een direct gevolg van het feit dat er in de voorgestelde oplossing voor zuivere vermarkting geen tweede allocatiepunt voor injectie wordt gecreëerd. Zoals hierboven beschreven is dit volgens onze lezing enkel nodig als er diensten zijn die dit vereisen, wat tot voor kort niet het geval was.

Art. 4.2.13 §1 en §3 beschrijven de allocatiepuntconfiguraties die moeten ondersteund kunnen worden voor netgebruikers met een kleinverbruiksmeterinrichting. Aangezien er geen tweede allocatiepunt wordt gecreëerd kan er uiteraard geen allocatiepuntconfiguratie toegekend worden. Er is enkel een ‘injectiepunt’ (conform het decreet) waarvoor de gegevens uitgewisseld worden met de leverancier, via een apart kanaal.

In de ingebrekestelling wordt bovendien gesteld dat de toegangshouder injectie niet jaarlijks kan factureren. Dat klopt niet, hij krijgt wel degelijk de nodige gegevens om dit te kunnen doen. De verwijzing naar art. 4.2.13 §1 en §3, en meer bepaald de 'opnamefrequentie', verplicht ons o.i. trouwens enkel tot het opnemen van de gegevens (wat gebeurt), niet tot een bepaalde frequentie van doorsturen. Er is in dit verband dus geen sprake van een inbreuk op de betreffende bepaling. We hebben ditzelfde punt ook gemaakt bij de hoorzitting betreffende de ingebrekestelling voor informatieve maandgegevens.

Art. 4.3.2 beschrijft de toewijzing van een toegangshouder en evenwichtsverantwoordelijke op een allocatiepunt. Aangezien er geen tweede allocatiepunt is worden er uiteraard geen toegangshouder en evenwichtsverantwoordelijke op aangeduid.

Art. 4.3.19 beschrijft het gebruik van het gemeten gebruiksprofiel bij allocatie, reconciliatie en/of facturatie van netgebruikers met kleinverbruiksmetinginrichtingen die kiezen voor SMR3. Art. 4.3.20 beschrijft het gebruik van het berekend gebruiksprofiel ingeval de netgebruiker de standaard allocatiepuntconfiguratie heeft.

De work-around voor zuivere vermarkting gebruikt wel degelijk het gemeten gebruiksprofiel. Alleen wordt dit niet toegewezen aan een allocatiepunt injectie maar wordt dit apart verrekend tijdens de periode voor Go Live MIG6. Aangezien er in MIG4 geen 'allocatiepunten' bestaan kunnen we niet anders dan het volume van het register afname en injectie aan 1 toegangshouder toewijzen. We zorgen er echter voor dat er geen nadelige (financiële) gevolgen zijn voor de betrokken toegangshouder door bij de reconciliatie de ontvangende toegangshouder van de injectie te compenseren. Op die manier zijn finaal, op het einde van het settlement proces dat wordt afgesloten met de reconciliatie, alle volumes correct toegewezen.

De VREG verwijst in dit verband ook naar een eerdere ingebrekestelling betreffende het voorstel voor een verbeterde allocatiemethodiek, beschreven in art. 4.3.41 van het Technisch Reglement.

Art. 4.3.41

§1. De elektriciteitsdistributienetbeheerder kan op elk moment een voorstel voor een nieuwe verbeterde methodiek van allocatie en reconciliatie ter goedkeuring bij de VREG indienen. De elektriciteitsdistributienetbeheerder stelt deze methodiek op na overleg met de evenwichtsverantwoordelijken, transmissienetbeheerders en toegangshouders en zorgt ervoor dat de methodiek in ieder geval voldoet aan volgende voorwaarden:

- elk toegangspunt waarop krachtens Art. 4.3.19, §2 het gemeten gebruiksprofiel van toepassing is, wordt als dusdanig verwerkt in de berekening van de allocatie en reconciliatie. Dit houdt in dat voor deze toegangspunten de reële afname, injectie en, indien van toepassing, productie en consumptie zoals gemeten per elementaire periode wordt gebruikt in de berekening bedoeld in Art. 4.3.37, §1, of dat een alternatieve procedure wordt opgezet die tot een gelijkwaardige uitkomst voor de toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken leidt. Hieruit volgt dat de processen gekoppeld aan het ter beschikking stellen van meetgegevens ten behoeve van facturatie in het kader van een energiecontract verlopen volgens onderafdeling 1, afdeling 5, hoofdstuk III, titel IV van dit reglement;

- de methodiek van allocatie leidt niet tot slechtere resultaten zoals een stijging van het residu bedoeld in Art. 4.3.37, §1 of een minder correctere verdeling onder de marktpartijen.

We wijzen er hierbij op dat de door ons voorgestelde compensatie zeker kan beschouwd worden als *'een alternatieve procedure wordt opgezet die tot een gelijkwaardige uitkomst voor de toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken leidt'* zoals door dit artikel wordt toegelaten. Ook hier kan dus geen sprake zijn van een inbreuk op deze bepaling.

De compensatieprocedure kon bij eerdere communicatie niet toegevoegd worden omdat zij nog niet finaal was. We voegen ze bij deze als bijlage bij deze tekst.

1.3 Non-conformiteit inzake gegevensstromen

Art. 4.3.45, 4.3.49 §2, 4.3.51, 4.3.52 en 4.3.53 behandelen het ter beschikking stellen van al of niet gevalideerde en al of niet geaggregeerde gegevens aan de toegangshouder, de evenwichtsverantwoordelijke en de transmissienetbeheerder.

Fluvius stelt wel degelijk ook in de work-around (technisch) gevalideerde meetgegevens ter beschikking (via het portaal) en gebruikt bij de reconciliatie de bruto (gevalideerde) meetwaarden voor afname en injectie.

In eerste instantie worden bij de allocatie inderdaad gecompenseerde volumes gebruikt. Dit is echter hoe dan ook het geval in MIG4 aangezien decentrale productie < 10 kVA niet in de infeed is opgenomen. De evenwichtsverantwoordelijke zal hier dus geen nadeel van ondervinden. De transmissienetbeheerder is niet geïmpacteerd. De opname van decentrale productie < 10 kVA in de infeed is een verbetering die pas in MIG6 wordt doorgevoerd.

1.4 Wat wordt wel gerealiseerd?

We vatten graag samen wat wél – in moeilijke omstandigheden en met aanzienlijke extra inspanningen – werd gerealiseerd ter ondersteuning van vermarkting van injectie:

- Volledige ondersteuning van de service 'beperkte vermarkting', waar ook het zwaartepunt van de marktbehoefte ligt
- Versnelde ondersteuning (voor Go Live MIG6) – via een work-around – van een voorloper van de service 'zuivere vermarkting' die pas bij de Go Live van MIG6 voorzien was
- Conformiteit met de bepalingen van het Energiedecreet en Energiebesluit van deze work-around
- Een gelijkwaardig financieel eindresultaat voor alle betrokken partijen door de rechtzetting bij de reconciliatie
- Toegang tot de relevante gegevens, van afname en injectie, voor de toegangshouder en de evenwichtsverantwoordelijke via het Fluvius portaal
- Geen impact op de transmissienetbeheerder

We wijzen er daarnaast op dat het Energiedecreet enkel de notie van 'toegangspunt' kent. Allocatiepunten worden hierin niet gedefinieerd. Een 'toegangspunt' kan een 'injectiepunt' of een 'afnamepunt' zijn. We hebben er in onze communicatie van 27/08/2019, voor de publicatie van het huidige Technisch Reglement, dan ook voor gepleit om in eerste instantie een één-op-één relatie tussen toegangspunt en allocatiepunt te behouden.

Dit zou ook conform de voorziene implementatie vanaf de Go Live van MIG6 zijn. Hierbij zullen immers aparte toegangspunten voor afname en injectie gebruikt kunnen worden (al of niet in SMR3) waardoor de corresponderende volumes ook correct in de allocatie worden opgenomen.

Aangezien de VREG heeft aangegeven het huidige toegangspunt-allocatiepuntmodel te willen herzien en het onduidelijk is wat hiervan de uitkomst zal zijn is, kan Fluvius op dit moment geen implementatie doen zonder het risico te lopen die later opnieuw te moeten herwerken. We pleiten er daarom voor om te blijven werken met aparte toegangspunten tot de langetermijnvisie duidelijk is en in overleg met de markt een realistische termijn voor implementatie kan bepaald worden.

1.5 Conclusie

Fluvius meent dat de verschillende ingebrekestellingen in essentie te herleiden zijn tot het niet toekennen van een tweede allocatiepunt voor injectie aan een toegangspunt van een netgebruiker die wil gebruik maken van zuivere vermarkting. Het artikel in het Technisch Reglement dat dit vereist stelt echter uitdrukkelijk dat die vereiste geldt in zoverre er diensten gedefinieerd zijn die hiervan gebruik maken. Tot voor kort waren er geen wettelijke of marktredenen hiervoor.

Eens duidelijk werd dat er inderdaad sneller dan verwacht (nog in MIG4 en niet zoals voorzien een paar maand later in MIG6) een dienst met twee allocatiepunten vereist zou zijn heeft Fluvius, in samenspraak met de marktpartijen, de best mogelijke oplossing geïmplementeerd die in een MIG4 context mogelijk was – zelfs met alle daaraan gekoppelde impact en risico's voor de andere lopende implementatietrajecten. Naar onze mening vormt zij alleszins een alternatieve oplossing die tot een gelijkwaardig resultaat leidt.

De gekozen implementatie voldoet aan de vereisten van het Energiedecreet en het Energiebesluit terzake. Zij voldoet ook aan de vereisten van het Technisch Reglement, in zoverre het uitgangspunt dat tot voor kort geen diensten met een tweede allocatiepunt nodig waren, gevolgd wordt. De andere artikels die worden vermeldt in de ingebrekestelling gelden immers enkel als er effectief een allocatiepunt wordt gecreëerd of behandelen het ter beschikking stellen van meetgegevens wat effectief voorzien is – zij het via een alternatief kanaal.

2 Bijlage compensatieprocedure reconciliatie

De transitiedocumentatie van Atrias beschrijft de berekeningen en de procedure die moet gevolgd worden om de impact van zuivere vermarkting te compenseren bij de reconciliatie.

Uit onderstaande beschrijving kan worden opgemaakt dat de “gecompenseerde afname” zoals gebruikt wordt in de MIG4 terug wordt verrekend met de effectieve “bruto” afname/injectie waardoor er de facto wel degelijk interactie is met de injectieleverancier en wel degelijk de juiste volumes in de markt gezet worden (in reconciliatie ter correctie van de allocatie).

2.1 Berekeningen

Om te berekenen wat er voor een bepaald SDP moet rechtgezet worden dienen twee elementen in rekening gebracht te worden:

1. **VI_{CMS}**: VI-volume berekend op het moment van ‘go-live’ door de transitiereconciliatiebatch in het CMS (voor de MIG4.1 periode).
2. **VI_{Reality}**: VI-volume zoals het in werkelijkheid had moeten zijn (voor de MIG4.1 periode).

Het volume waarmee de rechtzetting gebeurt is dan het verschil tussen de twee voornoemde elementen:

$$VI_{\text{delta}} = VI_{\text{Reality}} - VI_{\text{CMS}}$$

Merk hierbij op dat het allocatievolume dat in MIG4.1 toegewezen werd niet in rekening dient genomen te worden. Dit wordt immers al meegenomen in de reconciliatie vanuit het CMS.

De valorisering van VI_{delta} dient te gebeuren aan de voor die maand geldende reconciliatieprijzen zodat de financiële impact op de leveranciers zo beperkt mogelijk is.

We illustreren deze formule aan de hand van drie voorbeelden waarbij we voor de volledigheid ook meegeven wat de reconciliatievolumeberekening is die in het CMS gebeurt:

- Voorbeeld 1: SMR3 met service ‘zuivere afname’

Alloc_{MIG4.1} op basis van intervalwaarden MA+. Som van de intervalwaarden = 100 kWh voor maand M

VI_{CMS} op basis van MA+ verdeeld op basis van SLP*KCF*RF = 80 kWh voor maand M

VI_{Reality} op basis van intervalwaarden MA+. Som van de intervalwaarden = 100 kWh voor maand M

VI_{delta} = 100 - 80 = 20 kWh

De betrokken leverancier heeft in de allocatie 100 kWh gealloceerd gekregen. Het door het CMS berekende VI volume is 80 kWh, waardoor er in het CMS een reconciliatievolume van 20 kWh ontstaat (ten gunste van de leverancier). In realiteit had het VI volume evenwel 100 kWh moeten zijn. Het verschil tussen de twee VI volumes is 20 kWh (in het nadeel van de leverancier). Door zowel het reconciliatievolume dat uit het CMS komt als het VI_{delta} volume aan dezelfde prijs te valoriseren is het nettoresultaat 0 kWh en dus 0 euro.

- Voorbeeld 2: SMR1 met service ‘beperkte vermarkting van de injectie’

Alloc_{MIG4.1} op basis van gecompenseerde MA+ = 0 kWh voor maand M

VI_{CMS} op basis van gecompenseerde MA+ verdeeld op basis van $SLP = 0$ kWh voor maand M

$VI_{Reality}$ op basis van MA+ verdeeld op basis van $SLP * KCF * RF = 80$ kWh voor maand M en MA- verdeeld op basis van $SPP = 100$ kWh voor maand M.

$VI_{delta} = (MA+ - MA-) - \text{gecompenseerde MA+} = (80 - 100) - 0 = -20$ kWh

De betrokken leverancier heeft in de allocatie 0 kWh gealloceerd gekregen. Het door het CMS berekende VI volume is 0 kWh, waardoor er in het CMS een reconciliatievolume van 0 kWh ontstaat. In realiteit had het VI volume evenwel netto 20 kWh (ten gunste van de leverancier) moeten zijn. Het verschil tussen de twee VI volumes is 20 kWh (ten gunste van de leverancier).

- Voorbeeld 3: SMR3 met service 'beperkte vermarkting van de injectie'

$Alloc_{MIG4.1}$ op basis van intervalwaarden MA+ en MA-. Som van de intervalwaarden = 80 kWh voor MA+ en 100 kWh voor MA- voor maand M.

VI_{CMS} op basis van gecompenseerde MA+ verdeeld op basis van $SLP * KCF * RF = 0$ kWh voor maand M

$VI_{Reality}$ op basis van intervalwaarden MA+ en MA-. Som van de intervalwaarden = 80 kWh voor MA+ en 100 kWh voor MA- voor maand M.

$VI_{delta} = (MA+ - MA-) - \text{gecompenseerde MA+} = (80 - 100) - 0 = -20$ kWh

De betrokken leverancier heeft in de allocatie netto 20 kWh MA- gealloceerd gekregen. Het door het CMS berekende VI volume is 0 kWh, waardoor er in het CMS een reconciliatievolume van 20 kWh ontstaat (in het nadeel van de leverancier). In realiteit had het VI volume evenwel netto 20 kWh injectie moeten zijn. Het verschil tussen de twee VI volumes is 20 kWh (ten gunste van de leverancier). Door zowel het reconciliatievolume dat uit het CMS komt als het VI_{delta} volume aan dezelfde prijs te valoriseren is het nettoresultaat 0 kWh en dus 0 euro.

2.2 Proces

Ten laatste tijdens de vierde maand na EDSplit ontvangt de leverancier de resultaten van de volumeberekening zoals hierboven beschreven. Deze resultaten bevatten per SDP de volgende info:

- EAN GSRN van het betreffende punt
- Per kalendermaand¹:
 - Netto VI_{CMS} (ofwel afname – injectie, ofwel afname, ofwel gecompenseerde afname) .
 - Netto $VI_{Reality}$ (ofwel afname – injectie, ofwel afname)
 - Netto VI_{delta}

De leveranciers dienen ten laatste één maand na ontvangst van deze resultaten de DNB schriftelijk op de hoogte te stellen in het geval van niet-validatie. Om de DNB toe te laten om, indien nodig,

¹ De meegedeelde volumes betreffen enkel het stuk van de kalendermaand die relevant zijn in deze berekening. Stel dat een punt slechts midden in de maand overgaat naar SMR3 en/of de service 'beperkte vermarkting van de injectie', dan betreft het enkel het stuk vanaf het midden van de maand.

correcties uit te voeren dient er in detail omschreven te worden waar er problemen gevonden werden.

Na de validatie van de resultaten volgt de berekening van het te reconciliëren bedrag. Dit kan zodra de reconciliatieprijzen vastliggen.

Merk op dat de hierboven beschreven berekening slechts éénmalig wordt uitgevoerd, zelfs al zijn er nadien wijzigingen voordoen voor de betrokken punten tijdens de MIG4.1 periode.