

Beslissing

van de VREG

met betrekking tot de voorgestelde wijzigingen aan de 'consultatieprocedures Fluvius',

bijlage bij BESL-2022-33

Inhoud

I.	Inleiding	3
I.1.	Aanleiding en voorwerp	3
I.2.	Wettelijk kader	3
II.	Analyse en beoordeling.....	5
II.1.	Beschrijving van de wijzigingen en beoordeling	5
II.1.1.	Eerste wijziging formele marktconsultatie	5
II.1.2.	Tweede wijziging interactieve overlegsessies.....	5
II.1.3.	Derde wijziging interactieve overlegsessies.....	6
II.1.4.	Vierde wijziging interactieve overlegsessies	6
II.1.5.	Vijfde wijziging interactieve overlegsessies	7
II.1.6.	Zesde wijziging toepassing consultatieprocedures.....	8
II.1.6.	Zevende wijziging toepassing consultatieprocedures.....	8
II.2.	Verzoek tot herziening	9
II.3.	Conclusie	9
	Beschikkend gedeelte	11

I. Inleiding

I.1. Aanleiding en voorwerp

De VREG ontving op 20 maart 2023 een brief vanwege Fluvius. Daarin werd vermeld dat er binnen Synergrid wordt geopteerd voor een zogenaamde “document release” met betrekking tot flexibiliteit, zijnde **een pakket documenten dat samen wordt aangepast en geconsulteerd**. Na de consultatie en eventuele goedkeuring worden dan alle aanpassingen tegelijk ingevoerd. Synergrid wenste dit concept een eerste maal uit te testen voor alle documenten die aangepast moeten worden ten gevolge van de openstelling van aFRR voor deelnemers aangesloten op laagspanning, evenals wijzigingen ten gevolge van de nieuwe werkingsregels van het capaciteitsremuneratiemechanisme (CRM) en het aanbestedingsmechanisme voor capaciteiten met lage koolstofuitstoot (Low Carbon Tender – LCT).

Uit de presentatie van Fluvius op een overleg met de VREG op donderdag 16 maart 2023, bleek dat het ging om aanpassingen aan 1) het contract FSP-DNB, 2) het technische voorschrift C8/01 en 3) de marktguides flexibiliteit.

Bij brief van 23 maart 2023 gaf de VREG aan akte te nemen van het feit dat Fluvius dit nieuwe concept van een “document release” wil uittesten, en dat de voorgestelde consultatieprocedure daarbij zal uitgaan van de strengste consultatievereisten, waarbij er tevens gewerkt wordt met een consultatieperiode van zes weken.

Gelet op het feit dat deze voorgestelde consultatieprocedure evenwel verschilt van de consultatieprocedure(s) die bij beslissing BESL-2022-33 van de VREG werden goedgekeurd (deel uitmakend van het hierna zogenaamde “*Consultatieproceduredocument*”, bijlage bij BESL-2022-33), verzocht de VREG in dezelfde brief van 23 maart 2023 om onmiddellijk na afloop van de consultatie gelinkt aan bovenstaande “document release”, en in geval van een positieve evaluatie ervan, het Consultatieproceduredocument aan te passen en dit voorstel tot wijziging ter goedkeuring aan de VREG voor te leggen. Dit ten laatste tegen 1 juli 2023.

Op 21 juni 2023 legde Fluvius het voorstel tot wijziging van het Consultatieproceduredocument ter goedkeuring voor aan de VREG. Dit voorstel is het voorwerp van deze beslissing, en is ter informatie toegevoegd aan deze beslissing.

De VREG had in principe 60 dagen om dit document al dan niet goed te keuren. Via e-mail van 13 september 2023 werd door Fluvius – gelet op het zomerverlof – een termijnverlening aan de VREG toegestaan, tot en met maandag 2 oktober 2023.

I.2. Wettelijk kader

De energieregelgeving verplicht de distributienetbeheerder bepaalde door hem vast te stellen documenten (hierna: gereguleerde documenten) voordien bij belanghebbenden te consulteren.

In bepaalde gevallen moet de wijze van consulteren door de VREG worden goedgekeurd. Het document, voorwerp van deze beslissing, betreft een voorstel voor de wijze van consulteren.

Art. 1.2.4., §7 TRDE¹ bepaalt het volgende:

“Een consultatie van belanghebbenden, bedoeld in §5, houdt in dat de belanghebbenden op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd worden van het voorstel, opmerkingen op het voorstel kunnen formuleren, alsook geïnformeerd worden over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan. De elektriciteitsdistributienetbeheerder hanteert hiervoor een door de VREG goedgekeurde consultatieprocedure die minstens aan deze voorwaarden voldoet.

De elektriciteitsdistributienetbeheerder legt een voorstel voor consultatieprocedure, vermeld in het voorgaande lid, ter goedkeuring voor aan de VREG. De VREG neemt uiterlijk 60 dagen na ontvangst van het voorstel een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening ervan, of tot weigering van de goedkeuring. Deze termijn kan, mits motivering en akkoord van de elektriciteitsdistributienetbeheerder, worden verlengd”.

Een gelijkaardige bepaling staat in art. 1.2.4, §7 van het TRDG, met betrekking tot de aardgasdistributienetbeheerder.

De consultatieprocedure (als deze moet voldoen aan art. 1.2.4., §7) moet voldoen aan de eisen vermeld in dat artikel:

- *de belanghebbenden moeten op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd worden van het voorstel,*
- *de belanghebbenden moeten opmerkingen op het voorstel kunnen formuleren,*
- *de belanghebbenden moeten geïnformeerd worden over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de distributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan.*

Dit is het beoordelingskader van het voorstel, voor die gereguleerde documenten die moeten voldoen aan art. 1.2.4., §7 TRDE/TRDG.

¹ Technisch Reglement voor de Distributie van Elektriciteit in het Vlaamse Gewest van 24 maart 2023, te raadplegen op https://www.vreg.be/sites/default/files/document/bijlage_1_trde_2023.pdf.

II. Analyse en beoordeling

II.1. Beschrijving van de wijzigingen en beoordeling

II.1.1. Eerste wijziging | formele marktconsultatie

In punt 2.1 van het Consultatieproceduredocument, dat handelt over de formele marktconsultatie als 1 van de types van marktconsultatie, wordt vooreerst volgende wijziging voorgesteld:

kunnen deze activiteiten door Synergrid worden opgenomen namens Fluvius. Als in voorkomend geval een consultatie via Synergrid verloopt, zal alle vereiste informatie op de website van Fluvius geplaatst worden, of minstens ~~via de website van ook door~~ Fluvius beschikbaar zijn (bijvoorbeeld via weblinks) kenbaar gemaakt worden aan de stakeholders.

Beoordeling

De voorgestelde wijziging wordt niet expliciet gemotiveerd.

Het Consultatieproceduredocument schrijft sowieso nog, onder “Kennisgeving” voor: “*Via een nieuwsbrief die informeert over marktconsultaties kunnen geïnteresseerde partijen zich in- en uitschrijven.*” De nieuwsbrief blijft dus sowieso het middel via hetwelk de formele marktconsultaties worden aangekondigd.

Daarnaast is het evenwel ook de bedoeling dat informatie inzake formele marktconsultaties die via Synergrid verlopen, vindbaar is op/via de website van Fluvius, zodat er een totaalbeeld ontstaat van de lopende (en afgesloten) consultaties, ongeacht of die via Fluvius zelf, dan wel via Synergrid verlopen/verliepen. Op grond van de eerste zin van punt 2.1 lijkt dit ook bevestigd te worden: “*Fluvius publiceert op hun website de formele consultatiedocumenten.*”

Dat een formele marktconsultatie via Synergrid verloopt, en de relevante documenten op de website van Synergrid staan, vormt geen bezwaar, maar er moet, naast een nieuwsbriefbericht hierover ook een link op de website van Fluvius geplaatst worden. <https://partner.fluvius.be/nl/openbare-raadplegingen>

Middels de voorgestelde wijziging wordt dit niet meer voldoende gewaarborgd.

Daarom **keurt** de VREG de voorgestelde wijzigingen **niet goed**.

II.1.2. Tweede wijziging | interactieve overlegsessies

In punt 2.2 van het Consultatieproceduredocument, dat handelt over de interactieve overlegsessies als 1 van de types van marktconsultatie, wordt tevens volgende wijziging voorgesteld:

Fluvius organiseert één of meerdere sessies waarbij de relevante stakeholders worden uitgenodigd. Via dit overleg ~~kunnen worden~~ de stakeholders geïnformeerd ~~worden~~ over de scope van de consultatie, het consultatietraject, ~~en~~ de wijzigingen die voorliggen ~~en~~ ~~kunnen deelnemers zelf agendapunten aanbrenge~~~~n~~. De stakeholders krijgen de kans om in dialoog te gaan met de netbeheerder over het

Beoordeling

1. De vervanging van het woord “worden” door “kunnen” is niet duidelijk gemotiveerd, en de draagwijdte van de wijziging is niet geheel duidelijk. Het doel van een overlegsessie is, naast een debat/overleg, toch minstens dat het voorwerp van overleg duidelijk gemaakt wordt, wat dus inhoudt dat in eerste instantie geïnformeerd wordt over de scope van de consultatie. Wat er ook van zij, de wijziging van de woorden lijkt eerder semantisch. De VREG heeft dan ook geen bezwaar, en kan dus **goedkeuren**.

2. Dat expliciet bepaald wordt dat de deelnemers zelf agendapunten kunnen aanbrengen, is positief. Dit is eigenlijk inherent aan het feit dat het om een interactief overleg handelt. Toch is de expliciete bevestiging van de mogelijkheid tot het aanbrengen van eigen punt door de stakeholders, opportuun. Deze wijziging kan de VREG dan ook enkel ondersteunen, en **keurt** deze dan ook **goed**.

II.1.3. Derde wijziging | interactieve overlegsessies

In punt 2.2. van het Consultatieproceduredocument, dat handelt over de interactieve overlegsessies als 1 van de types van marktconsultatie, wordt ook volgende wijziging voorgesteld:

Input: de scope van de consultatie en de aanpak ~~wordt voorafgaandelijk goedgekeurd door de VREG.~~

Beoordeling

Onder “input”, bij de beschrijving van de consultatieprocedures, wordt telkens begrepen: de informatie die beschikbaar is met het oog op consultatie. Hoe deze informatie tot stand komt (vorm van toezicht, of niet, van VREG) is daarbij niet relevant.

De VREG gaat daarom **akkoord** met de schrapping, dus met de vermelding dat de ‘input’ voorafgaandelijk goedgekeurd moet worden door de VREG. Dit is immers een procedurele kwestie. Door de schrapping van dit procedurele element wordt de voorafgaandelijke goedkeuring ook niet meer vermeld, waardoor dit niet meer geldt. Dit neemt niet weg dat een afstemming met de VREG nuttig kan zijn, naargelang het geval.

II.1.4. Vierde wijziging | interactieve overlegsessies

In punt 2.2. van het Consultatieproceduredocument, dat handelt over de interactieve overlegsessies als 1 van de types van marktconsultatie, wordt ook volgende wijziging voorgesteld:

Deelnemers: iedereen die wenst kan deelnemen aan de interactieve overlegsessie. Als het aantal ingeschreven deelnemers beperkt is (< 5) en de deelnemers hebben geen specifieke agendapunten, kan Fluvius beslissen om de interactieve overlegsessie te annuleren. In dit scenario volgt Fluvius de formele marktconsultatie.

Beoordeling

Zie bespreking Vijfde wijziging (volgende punt).

II.1.5. Vijfde wijziging | interactieve overlegsessies

In punt 2.2. van het Consultatieproceduredocument, dat handelt over de interactieve overlegsessies als 1 van de types van marktconsultatie, wordt ook volgende wijziging voorgesteld:

Verloop: minimaal één sessie waarbij de stakeholders worden geïnformeerd over het consultatietraject en de voorliggende wijzigingen. Stakeholders krijgen de mogelijkheid om hun input te geven. Extra sessies kunnen georganiseerd worden afhankelijk van de input van de stakeholders. Als het aantal ingeschreven deelnemers beperkt is (< 5) en de deelnemers hebben geen specifieke agendapunten, kan Fluvius beslissen om de interactieve overlegssessie te annuleren. In dit scenario volgt Fluvius de formele marktconsultatie.

Beoordeling

Fluvius stelt voor dat, als bij een interactieve overlegssessie het aantal ingeschreven deelnemers beperkt is (minder dan 5) en de deelnemers geen specifieke agendapunten hebben, Fluvius kan beslissen om de interactieve overlegssessie te annuleren. In dit scenario zou Fluvius de formele marktconsultatie volgen.

De VREG gaat niet akkoord met deze aanpak, aangezien dit ertoe kan leiden dat er sprake is van een inbreuk op de hogere regelgeving. Het Energiedecreet en het TRDE vereisen immers ten aanzien van bepaalde documenten dat in een daadwerkelijk (interactief) overleg, als vorm van consultatie, wordt voorzien. Deze vereiste vloeit soms voort uit de Europese regelgeving.

Zo is een dergelijk overleg vereist in het geval van het (opstellen of wijzigen van) specificaties m.b.t. flexibiliteitsdiensten en ondersteunende diensten (zie artikel 4.1.17/4. van het Energiedecreet²), dat bepaalt:

*§ 1. De elektriciteitsdistributienetbeheerders en de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit bepalen de specificaties voor de aankoop van flexibiliteitsdiensten, voor het beheer van lokale congestie binnen hun dekkingsgebied of voor redispatching waarvoor de elektriciteitsdistributienetbeheerder of de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit de aanvrager van flexibiliteit is, in de vorm van producten die gevaloriseerd worden, en, als dat van toepassing is, gestandaardiseerde marktproducten voor die diensten, na een **transparant en participatief overleg** met de transmissienetbeheerder en alle relevante marktdeelnemers. Die specificaties worden, na dit **overleg**, ter goedkeuring voorgelegd aan de VREG*

In het geval van het opstellen of wijzigen van specificaties m.b.t. flexibiliteits- en ondersteunende diensten wordt dan ook terecht, conform de hogere regelgeving, erin voorzien dat niet enkel een formele consultatie plaatsvindt, maar ook een (transparant en participatief) overleg, en dit in de vorm van een (of meerdere) zogenaamde 'interactieve overlegssessie(s)'. Dat blijkt uit het Consultatieproceduredocument, onder punt 3 (tabel inzake toepassing van de consultatieprocedures).

Zelfs al gaat maar één enkele partij in op het aanbod van de organisatie van een interactief overleg, dan moet dit dus plaatsvinden, minstens in die gevallen waarin de hogere regelgeving dit voorschrijft. Het overleg níet laten plaatsvinden in geval van het niet bereiken van een bepaald aantal deelnemers, zou in bepaalde gevallen in strijd zijn met hogere regelgeving.

² Dit is een omzetting van artikel 31 (6) van de Vierde Elektriciteitsrichtlijn: *Wanneer een distributiesysteembeheerder verantwoordelijk is voor de aankoop van producten en diensten die nodig zijn voor een efficiënt, betrouwbaar en veilig beheer van het distributiesysteem, zijn de regels die hij daartoe vaststelt objectief, transparant en niet-discriminerend, en worden deze opgesteld in overleg met de transmissiesysteembeheerders en andere relevante marktdeelnemers.*

Los van deze niet-conformiteit met hogere regelgeving, in sommige gevallen, is er ook een opportuniteitsargument: interactieve overlegsessie als type van consultatiewijze wordt enkel toegepast in die gevallen waarin dergelijk interactief overleg potentieel nuttig wordt geacht (cfr. tabel in punt 3 van het Consultatieproceduredocument). Dat dit om uiteenlopende redenen in bepaalde gevallen maar voor een beperkt aantal stakeholders het geval is, doet daaraan geen afbreuk.

De VREG **keurt** daarom dit voorstel tot wijziging **niet goed**.

II.1.6. Zesde wijziging | toepassing consultatieprocedures

Punt 3 van het Consultatieproceduredocument handelt over de toepassing, in concrete gevallen, van de beschreven consultatieprocedures, middels een tabel.

Aan dit punt 3 wordt de mogelijkheid tot het tegelijk consulteren van meerdere documenten toegevoegd.

Meerdere documenten die aanpassingen vereisen door dezelfde aanleiding (bijvoorbeeld de introductie van een nieuw flexibiliteitsproduct) kunnen gezamenlijk geconsulteerd worden. In dat geval zal voor alle documenten de consultatieprocedure gevolgd worden voor het document met de strengste consultatievereisten.

Beoordeling

De VREG kan zich vinden in deze aanpak, gelet op het feit dat mogelijks verschillende documenten aan elkaar gelinkt zijn en onherroepelijk een impact hebben op elkaar, zoals bleek bij de ‘document release’ (dat impact had op verschillende documenten, zoals het contract FSP-DNB, het technisch voorschrift C8/01 en de marktgids flexibiliteit). Zowel voor Fluvius als voor de stakeholders kan het nuttig zijn om dan verschillende aanpassingen tegelijk te beoordelen, om zo het ruimere kader voor ogen te houden. De VREG gaat dus **akkoord**.

De VREG wenst wel op te merken dat bepaalde wijzigingen op die manier begraven kunnen worden in een groot aantal documenten, hetgeen niet wenselijk is. Daarom **verzoekt** de VREG tot volgende **herziening**: onder punt “2.1. Formele marktconsultatie”: volgende aanvulling (zie oranje tekst):

Input: begeleidend schrijven van Fluvius/Synergrid over de aanpak, timing en motivatie. Formele consultatiedocumenten met duidelijk zicht op de voorliggende wijzigingen. *(in trackchanges en/of kleur), waarbij het document vatbaar is voor wijzigingen. De formele consultatiedocumenten gaan gepaard met een samenvatting van de belangrijkste wijzigingen.*

II.1.6. Zevende wijziging | toepassing consultatieprocedures

In de tabel, voorwerp van punt 3 van het Consultatieproceduredocument, die handelt over de toepassing, in concrete gevallen, van de beschreven consultatieprocedures, wordt de ‘formele marktconsultatie’ toegevoegd als consultatiewijze (naast de Synergrid Product Design Groups als consultatiewijze) bij het opstellen en wijzigen van de Marktprocessen flexibiliteit.

Marktprocessen flexibiliteit (TRDE 4.3.63)	x		<u>x</u>
--	---	--	----------

Beoordeling

De VREG heeft geen bezwaar tegen de toevoeging van een extra type consultatiewijze. De VREG keurt dit goed.

II.2. Verzoek tot herziening

De voorliggende wijzigingen vinden hun oorsprong in de evaluatie van een doorlopen consultatieprocedure in de vorm van een “document release” (zie I.1.); daarbij werden tegelijkertijd meerdere (wijzigingen aan) gereguleerde documenten geconsulteerd.

Eén van de voorwaarden waaraan een consultatie moet voldoen (op grond van art. 1.2.4., §7 TRDE) is: *de belanghebbenden moeten opmerkingen op het voorstel kunnen formuleren.*

De VREG stelt vast dat gedurende de consultatieperiode inzake de “document release” verschillende stakeholders opmerkingen hadden met betrekking tot de mogelijkheid tot het geven van feedback. Zo merkten verschillende stakeholders op dat het geven van feedback per artikel via een invulformulier op de website niet werkbaar was, en dat het onmogelijk was om in een apart document feedback te geven.

Zo merkte Centrica bijvoorbeeld op (naast Febeliec en Ode): *“FEBELIEC and ODE have raised valid concerns about the current consultation procedure. The response form hinders meaningful feedback, and the consultation documents lack flexibility for amendments and collaboration. We invite Synergrid to consider the acceptance of fully formulated responses and the provision of editable consultation documents (.doc, .xls, .odt, etc.) in order to enhance the consultation process and ensure industry feedback is heard”.*

De VREG stelt vast dat Fluvius dit nog tijdens de consultatieprocedure heeft geredieerd, maar wenst dat de wijze waarop opmerkingen geformuleerd kunnen worden, breed gehouden wordt, en wenst dit bevestigd te zien in het Consultatieproceduredocument.

Daarom verzoekt de VREG tot volgende **herziening**: onder punt “2.1. Formele marktconsultatie”: volgende aanvulling (zie oranje tekst):

Verloop: na het aanschrijven van de stakeholders krijgt iedereen minimaal 6 weken de tijd om hun reactie schriftelijk door te geven. De minimale termijn van 6 weken kan na overleg met de VREG aangepast worden. *De stakeholders kunnen hun schriftelijke input steeds via e-mail, met mogelijke eigen bijlage, aanleveren.*

II.3. Conclusie

De VREG keurt de voormelde tweede, derde, zesde en zevende wijziging aan het Consultatieproceduredocument (bijlage bij beslissing BESL-2022-33) goed.

De VREG keurt de voormelde eerste, vierde en vijfde wijziging niet goed.

De VREG verzoekt om herziening van het voorstel tot wijziging, als volgt: onder punt “2.1. Formele marktconsultatie”: volgende aanvullingen (zie oranje tekst):

Input: begeleidend schrijven van Fluvius/Synergrid over de aanpak, timing en motivatie. Formele consultatiedocumenten met duidelijk zicht op de voorliggende wijzigingen. *(in trackchanges en/of kleur), waarbij het document vatbaar is voor wijzigingen. De formele consultatiedocumenten gaan gepaard met een samenvatting van de belangrijkste wijzigingen.*

Verloop: na het aanschrijven van de stakeholders krijgt iedereen minimaal 6 weken de tijd om hun reactie schriftelijk door te geven. De minimale termijn van 6 weken kan na overleg met de VREG aangepast worden. *De stakeholders kunnen hun schriftelijke input steeds via e-mail, met mogelijke eigen bijlage, aanleveren.*

Met het oog op de goedkeuring van een voorstel tot wijziging dat voldoet aan de bovenvermelde gedeeltelijke goedkeuring, gedeeltelijke niet-goedkeuring, alsook het verzoek om herziening, verzoeken we tot het voorleggen van een nieuw, hieraan aangepast voorstel.

Beschikkend gedeelte

De VREG beslist:

Artikel 1. te verzoeken tot herziening van het voorstel tot wijziging van het document ‘consultatieprocedures Fluvius’, bijlage bij BESL-2022-33, conform de in deze beslissing gemaakte opmerkingen, tegen uiterlijk 15 oktober 2023;

Artikel 2. te verklaren dat de beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van de VREG.

Voor de VREG,

Sint-Joost-ten-Node

Digitally signed by
Pieterjan Renier
Ondertekend door: Pieterjan Renier (Signature)
Ondertekentijd: 27-9-2023 | 08:35:15 CEST

 **DocuSign** C: BE
Uitgever: Citizen CA

F26A5D189DB443D892EFA7DB82D18350

Pieterjan Renier
Algemeen directeur

Bijlage: [Consultatieproceduredocument Fluvius, voorstel tot wijziging](#)