



Vlaamse Reguleringsinstantie
voor de Elektriciteits- en Gasmarkt

Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel
Tel. +32 2 553 13 79 | Fax +32 2 553 13 50
Email: info@vreg.be
Web: www.vreg.be

Advies van de Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 1 september 2010

met betrekking tot het ontwerpbesluit houdende algemene bepalingen over het
energiebeleid (het zgn. 'Energiebesluit')

De Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt;

Gelet op de principiële goedkeuring door de Vlaamse regering op 23 juli 2010 van het ontwerp van besluit houdende algemene bepalingen over het energiebeleid (hierna "Ontwerp Energiebesluit");

Gelet op het verzoek van het kabinet van de Vlaamse minister, bevoegd voor het Energiebeleid, aan de VREG om binnen een termijn van 30 dagen haar advies te verlenen over het Ontwerpbesluit, ontvangen per brief op 26 juli 2010;

De VREG gaat in voorliggend advies enkel in op de bepalingen waar zij een verbetering mogelijk ziet en/of een aanvulling nodig acht.

Artikelsgewijze bespreking

1) artikel 1.1.1, §2, 47° en 1.1.1, §2, 71°

In een eerder stadium van het voorontwerp stonden twee definities voor huishoudelijk (eind)afnemer: **artikel 1.1.1, §2, 47°** bevatte de definitie voor "huishoudelijke afnemer" en **artikel 1.1.1, §2, 48°** de definitie voor "huishoudelijke eindafnemer". Uiteindelijk werd de definitie van huishoudelijk afnemer verwijderd en werd enkel de definitie van "huishoudelijke eindafnemer" behouden (het huidige artikel 1.1.2, 47° (en 'niet-huishoudelijke eindafnemer' in art. 1.1.2, §2, 70°, thans art. 1.1.1, §2, 71° in Ontwerp Besluit).

Dat de definitie van 'huishoudelijke afnemer' niet werd behouden, ligt juridisch-technisch voor de hand: dit begrip wordt door het Energiedecreet al gedefinieerd en definities uit een decreet zijn automatisch van toepassing op de uitvoeringsbesluiten van dat decreet. Een herhaling van de definities, in het uitvoeringsbesluit, is wetstechnisch uit den boze.

Het begrip "huishoudelijk eindafnemer" (in Ontwerp Besluit art. 1.1.2, 47°) komt uit het REG-ODV-besluit¹. De reden tot behoud is ongetwijfeld omdat beide begrippen (het ene decretaal, het andere op besluitniveau) een verschillende lading dekken. De decretale definitie omvat de afnemer van zowel elektriciteit als aardgas, vereist een domicilie, en omvat enkel de afnemers op laagspanning (1000 V of lager) en sluit de ondernemingen (Wet Kruispuntbank) uit.

De definitie op besluitniveau, met een bijna gelijkaardige term, heeft het enkel over de afnemer van elektriciteit, stelt geen domicilievereiste, en sluit enkel de rechtspersonen uit.

Tegen het gebruik van een gelijkaardige term (enkel het woorddeel 'eind' in 'eindafnemer' verschilt) zijn er volgende argumenten:

1° Het is verwarrend. Zelfs het advies van Financiën merkte het onderscheid niet op tussen 'huishoudelijk afnemer' en 'huishoudelijk eindafnemer' daar zij stelt dat het begrip, dat in besluit wordt gedefinieerd, al in het decreet wordt gedefinieerd. (zie advies IF p. 3)

2° In het Energiedecreet wordt het begrip "eindafnemer" nergens meer gebruikt en werd de inhoud van dat begrip ondergebracht onder het begrip "afnemer". Het onderscheid tussen afnemer en eindafnemer wordt immers niet meer gemaakt. Het herinvoeren van het begrip "eindafnemer" via een alternerende definitie voor huishoudelijke eindafnemer is af te raden.

Daarom wordt voorgesteld om daar waar de regelgeving van toepassing moet zijn op een categorie van personen die niét de door de decretale definitie 'huishoudelijk afnemer' wordt beoogd, dit concreet te omschrijven. Bijvoorbeeld door verwijzing naar de decretale definitie, met daarbij dan nog

¹ Besluit van 2 maart 2007 inzake de openbaredienstverplichtingen ter bevordering van het rationeel energiegebruik

enkele restricties, wijzigingen of uitbreidingen. Dit zou bepaald kunnen worden onder de betreffende titel waar deze begrippen gebruikt worden (Hoofdstuk IV van titel VI). Het is immers inderdaad zo dat de zeer specifieke definitie, thans onder het begrip (niet-)huishoudelijke eindafnemer gevat, enkel nuttig is voor een heel sterk afgelijnde materie, namelijk de REG-ODV (zie nota aan de Vlaamse regering, p. 17) en ook in de titel met betrekking tot de Energiebeleidsrapportering.

Er moet trouwens opgemerkt worden dat in de decretale definitie van huishoudelijke afnemer de wijziging van de uitgesloten categorie van ondernemingen² bewust niet enkel meer de rechtspersonen alleen omvat maar ook de natuurlijke personen die als 'onderneming' te beschouwen zijn. Deze bewuste evolutie staat niet vertaald in de definitie van '(niet-)huishoudelijk eindafnemer' terwijl dit misschien wel de bedoeling is.

Bovendien is de toepassing van de definitie van 'niet-huishoudelijk eindafnemer' onduidelijk in bepaalde artikelen: de artikelen 6.4.21 en 6.4.23 en 6.4.25 hebben het over REG-ODV-verplichtingen van de aardgasdistributienetbeheerder, en vermeldt het begrip "niet-huishoudelijke eindafnemer van aardgas". Het is, gelet op de definitie van 'niet-huishoudelijke eindafnemer', en vooral het gebrek aan definitie van 'eindafnemer' (dat wél bestaat in het huidige Elektriciteitsdecreet), niet uit te maken wat dit begrip dan wel inhoudt. Het her(invoeren) van het begrip 'eindafnemer' is echter geen optie.

Advies VREG: schrapping definities 'huishoudelijke eindafnemer' en 'niet-huishoudelijke eindafnemer' uit de lijst van definities, evenals aanpassing van de andere definities die deze begrippen gebruiken (zoals art. 1.1.1., 59°). Implementatie van de nodige, correcte begrippen in de betreffende hoofdstukken (Hoofdstuk IV van titel VI, en Titel X), met aandacht voor de uitsluiting van de gemengde afnemers conform de decretale definitie van huishoudelijke afnemer.

Hoedanook, indien de definitie van 'huishoudelijke eindafnemer' behouden zou worden, deze aanpassen door schrapping van de laatste zinsnede: "behalve als het leveringscontract voor de levering van elektriciteit op het afnamepunt in kwestie werd gesloten door een rechtspersoon" aangezien deze er – ongetwijfeld per vergissing - tweemaal in staat.

2) artikel 1.1.1, §2, 60 en 65°, art. 7.2.1 en 7.2.2

Het begrip 'warmtekrachtkoppelingseenheid' is niet gedefinieerd, in tegenstelling tot het begrip 'warmtekrachtinstallatie' in het Energiedecreet.

Met het oog op consistentie, wordt in het besluit dan ook best enkel gesproken van 'warmtekrachtinstallatie' in plaats van 'warmtekrachtkoppelingseenheid', hetgeen inhoudelijk geen wijzigingen toebrengt.

Het begrip 'micro-WKK' moet dan worden: 'microwarmtekrachtinstallatie' aangezien 'warmtekrachtinstallatie' is gedefinieerd in het Energiedecreet, in tegenstelling tot "WKK".

Het begrip 'kleinschalige warmtekrachtkoppeling' moet dan worden: 'kleinschalige warmtekrachtinstallatie' en de omschrijving van het begrip moet conform aan de geldende definities gemaakt worden.

Het is ook correcter om één formulering te gebruiken om het vermogen van een warmtekrachtinstallatie aan te duiden: "nominaal elektrisch of mechanisch vermogen" en de eenheid is best altijd MW en niet MWe.

² "een onderneming, zoals bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een kruispuntbank voor ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen;"

Advies VREG:

De definitie in art. 1.1.1, 65° wordt best als volgt aangepast:

"65° microwarmtekrachtinstallatie: warmtekrachtinstallatie met een nominaal elektrisch of mechanisch vermogen van minder dan 50 kW;"

Het begrip 'micro-WKK' moet dan wel overal in het besluit worden vervangen door het woord 'microwarmtekrachtinstallatie', dit is

- in de titel van Afdeling I, boven art. 7.2.1
- in artikel 7.2.1
- in artikel 7.2.2

Ook de definitie in art. 1.1.1, 60° moet gewijzigd worden:

"60° kleinschalige warmtekrachtinstallatie: warmtekrachtinstallatie met een nominaal elektrisch of mechanisch vermogen van minder dan 1 MW;"

3) artikel 1.1.1, §2, 69° en 70°

Deze bepalingen bevatten beide een verschillende definitie voor het begrip 'netto-elektriciteitsproductie'. Het ene begrip heeft betrekking op de regeling inzake groene stroom, REG en WKK, het andere begrip heeft betrekking op de energiebeleidsrapportering.

Het is niet aangewezen om twee verschillende definities van hetzelfde begrip te hebben. De oplossing voor het maken van een onderscheid tussen beide begrippen, namelijk door toevoeging van de respectievelijke toepassingsgebieden ("voor de toepassing van titel VI", respectievelijk "voor de toepassing van titel X"), is niet ideaal.

Temeer daar er nog een definitie is die verwijst naar het begrip 'netto-elektriciteitsproductie', zonder dat duidelijk is welken van beide begrippen bedoeld wordt. Het gaat om de definitie van elektrisch rendement in art. 1.1.1 §2, 26°

Zelfs al is de beste plaats van definities vooraan in de tekst in eenzelfde artikel, zou het hier, gelet op de specifieke omstandigheid van het bestaan van twee gelijknamige begrippen, wetstechnisch beter zijn de begrippen uit de lijst van definities te verwijderen en de respectievelijke titels te starten met de specifieke definitie voor het begrip 'netto-elektriciteitsproductie'.

Doordat het begrip in de titel slechts tweemaal voorkomt (artt. 10.1.3 en 10.1.5) kan de definitie in een van de artikels worden opgenomen, met verwijzing daarnaar in het andere artikel. Het heeft weinig zin een inleidend artikel onder de titel in te voegen, met slechts één definitie, en een henummering van alle bestaande artikels. Doch dit is uiteraard wel een optie.

Advies VREG:

Schrapping van de definities in artikel 1.1.1, §2, 69° en 70°.

Aanvulling van artikel 6.1.1. door een tweede lid:

*"Onder netto-elektriciteitsproductie wordt in dit hoofdstuk begrepen: geproduceerde elektriciteit, verminderd met de gemeten elektriciteitsafname of de equivalente elektriciteitsafname van de utiliteitsvoorzieningen die horen bij de productieinstallatie.
Als die utiliteitsvoorzieningen andere energiebronnen dan elektriciteit, mechanische energie of thermische energie gebruiken, wordt de equivalente elektriciteitsafname berekend door de VREG als de elektriciteit die in een referentieinstallatie met dezelfde hoeveelheid energie kan worden opgewekt. Voorzieningen die nodig zijn om de brandstof voor de productie-installatie te produceren, uitgaande*

van dierlijke mest, afvalwater of organisch-biologische afvalstoffen, worden niet als utiliteitsvoorzieningen beschouwd op voorwaarde dat aan de VREG wordt aangetoond dat het energieverbruik van die voorzieningen ook noodzakelijk is als ze niet zouden worden aangewend voor energierecuperatie."

Tevens aanvulling van artikel 6.2.1. door een tweede lid:

*"Onder netto-elektriciteitsproductie wordt in dit hoofdstuk begrepen: geproduceerde elektriciteit, verminderd met de gemeten elektriciteitsafname of de equivalente elektriciteitsafname van de utiliteitsvoorzieningen die horen bij de productieinstallatie.
Als die utiliteitsvoorzieningen andere energiebronnen dan elektriciteit, mechanische energie of thermische energie gebruiken, wordt de equivalente elektriciteitsafname berekend door de VREG als de elektriciteit die in een referentieinstallatie met dezelfde hoeveelheid energie kan worden opgewekt. Voorzieningen die nodig zijn om de brandstof voor de productie-installatie te produceren, uitgaande van dierlijke mest, afvalwater of organisch-biologische afvalstoffen, worden niet als utiliteitsvoorzieningen beschouwd op voorwaarde dat aan de VREG wordt aangetoond dat het energieverbruik van die voorzieningen ook noodzakelijk is als ze niet zouden worden aangewend voor energierecuperatie."*

Verwijzing, in art. 1.1.1 §2, 26° naar de definitie in 6.2.1, tweede lid, als volgt:

26° elektrisch rendement: netto-elektriciteitsproductie zoals bedoeld in art. 6.2.1, tweede lid, gedeeld door het totale brandstofverbruik, uitgedrukt op de onderste verbrandingswaarde;

Toevoeging in art. 10.1.3 van een tweede lid, luidend als volgt:

"Onder netto-elektriciteitsproductie wordt in dit artikel begrepen: de brutogeproduceerde elektriciteit, verminderd met de elektriciteitsafname van de utiliteitsvoorzieningen die bij de productie-installatie horen."

Toevoeging in art. 10.1.5, na het woord "netto-elektriciteitsproductie", van volgende woorden:

"als bedoeld in art. 10.1.3, tweede lid,"

4) artikel 1.1.1, §2, 101°

Utiliteitsvoorzieningen gelden zowel voor groene stroom als voor WKK.

Dit blijkt echter niet uit de huidige definitie van 'utiliteitsvoorzieningen'. Dit wordt best verduidelijkt.

Advies VREG: wijziging van art. 1.1.1, §2, 101°, zodat het als volgt klinkt:

"101° utiliteitsvoorzieningen: voorzieningen die nodig zijn voor de goede werking van de warmtekrachtinstallatie of de installatie voor productie van energie uit hernieuwbare energiebronnen, of die nodig zijn om de gebruikte energiebron voor de opwekking van elektriciteit of mechanische energie geschikt te maken;"

5) artikel 3.1.27

In het Energiedecreet werd geopteerd voor het begrip 'beëindiging' in plaats van 'herroeping' van de aanwijzing als netbeheerder.

Deze terminologie moet doorgetrokken worden in het Energiebesluit.

Daarom moet het opschrift van de betreffende onderafdeling, evenals het betrokken artikel, aangepast worden.

Advies VREG: In het opschrift van titel III, hoofdstuk I, afdeling II, onderafdeling III evenals in artikel 3.1.27 moet het woord 'herroeping' telkens vervangen worden door het woord 'beëindiging'.

6) artikel 3.2.7

In dit artikel wordt gesteld dat de leveranciers moeten voldoen aan de voorwaarden in de artikelen 3.1.9. tot en met 3.1.20, wat dus inhoudt dat de voorwaarden met betrekking tot de beheersmatige en juridische onafhankelijkheid van de netbeheerders ook van toepassing zijn op de leveranciers. De problematiek met betrekking tot de beheersmatige en juridische onafhankelijkheid speelt echter voornamelijk bij de netbeheerders. Zodoende is het voldoende om te stellen dat de leveranciers moeten voldoen aan de voorwaarden opgenomen in de artikelen 3.1.12, 3.1.13, 3.1.14 en 3.1.20.

De VREG is dan ook van oordeel dat er, voor de voorwaarden met betrekking tot de beheersmatige en juridische onafhankelijkheid ten opzichte van de netbeheerders, enkel moet verwezen worden naar de artikelen 3.1.12, 3.1.13, 3.1.14. en 3.1.20.

7) beroepsmogelijkheid

De beroepsmogelijkheid die (kandidaat-)leveranciers hebben tegen de beslissingen van de VREG inzake toekenning of opheffing van een leveringsvergunning is niet meer opgenomen in dit besluit. Dit betreft dus een wijziging van de huidige reglementering, die deze beroepsmogelijkheid bepaalt in art. 19 van het Besluit van 15 juni 2001 met betrekking tot de leveringsvergunningen voor elektriciteit en art. 47 van het Besluit van 11 oktober 2002 houdende de organisatie van de aardgasmarkt. De schrapping van de beroepsmogelijkheid is ingegeven op grond van de onafhankelijkheid van de regulator, zoals beoogd door Europese regelgeving.

Advies VREG: toevoeging, in de Nota aan de Vlaamse regering, onder punt 2. "wijzigingen" van het volgende:

"- schrapping van de beroepsmogelijkheid bij de minister tegen beslissingen van de VREG inzake toekenning of opheffing van een leveringsvergunning, en dit met het oog op een grotere onafhankelijkheid van de regulator."

8) artikel 3.2.15

Dit artikel, dat de procedure met betrekking tot de leveringsvergunning in geval van controlewijziging, fusie of splitsing beschrijft, maakt een onderscheid tussen een 'aanvraag tot hernieuwing' en 'behoud' van de leveringsvergunning.

Waarbij een 'aanvraag tot hernieuwing' moet ingediend worden als ten gevolge van de controlewijziging, fusie of splitsing de naam van de vennootschap of de maatschappelijke zetel gewijzigd is.

Een aanvraag tot 'behoud' moet ingediend worden als er een controlewijziging, fusie of splitsing heeft plaatsgevonden waarbij de vennootschap betrokken is.

Deze opsplitsing tussen "behoud" en "hernieuwing" is een artificiële opsplitsing die geen directe verschillende gevolgen oplevert voor de vergunninghouder; het onderzoek dat bij een "behoud" en een "hernieuwing" van een leveringsvergunning wordt uitgevoerd is namelijk hetzelfde. Daarom wordt best de "hernieuwing" van de leveringsvergunning geschrapt uit dit artikel en wordt dus enkel nog gesproken van een "behoud" van een leveringsvergunning.

In het tweede lid moet "afdeling 1" trouwens vervangen worden door "afdeling I".

Advies VREG:

Aanpassing van art. 3.2.15 als volgt:

"De houder van een leveringsvergunning meldt iedere controlewijziging, fusie of splitsing waarbij hij betrokken is, onmiddellijk aan de VREG. Hij kan daarbij een aanvraag indienen tot behoud van de leveringsvergunning.

De leveringsvergunning kan behouden blijven, als de houder van een leveringsvergunning aan de voorwaarden van afdeling I blijft voldoen.

Als de houder van een leveringvergunning niet meer aan de voorwaarden van Titel III, Hoofdstuk II, afdeling I voldoet, zal de VREG de procedure instellen, vermeld in artikel 3.2.14.

De VREG brengt de houder van een leveringsvergunning, binnen een maand na ontvangst van de aanvraag tot behoud, op de hoogte van haar beslissing tot behoud van de leveringsvergunning of het instellen van de procedure, vermeld in artikel 3.2.14.

9) Art. 4.1.1

Dit artikel bevat regelgeving met betrekking tot de toekenning van gratis elektriciteit. Bij het lezen van §3 lijkt het dat voor huishoudelijke afnemers die verhuisd zijn tussen 1 januari en 1 april van het betrokken jaar wordt gekeken naar het aantal gedomiceerden op het huidige adres terwijl dit niet de bedoeling was van de wetgever.

Daarom stelt de VREG voor om een vierde paragraaf toe te voegen die luidt als volgt:

"§4 Indien een huishoudelijke afnemer verhuisd is in de periode tussen 1 januari en 1 april van het jaar in kwestie, zal de leverancier met wie hij een leveringscontract heeft op 1 april van het betrokken jaar, op basis van het aantal gedomiceerde personen in de woning waar hij gedomiceerd was op 1 januari van het betrokken jaar, gratis elektriciteit toekennen conform de paragrafen 1, 2 en 3."

10) artikel 5.3.2

Dit artikel is beperkt tot de situaties waarbij er een budgetmeter of een autonome stroombegrenzer geplaatst is bij de huishoudelijke afnemer. De toepassing van dit artikel op alle klanten van de netbeheerder, dus ook diegenen bij wie geen budgetmeter of stroombegrenzer werd geplaatst, werd in het verleden niet meegenomen. In praktijk wordt echter ook bij huishoudelijke afnemers die klant zijn bij de netbeheerder, en die niet beschikken over een budgetmeter of stroombegrenzer, dit artikel toegepast, waarbij de netbeheerder ervoor kan kiezen om soepeler te zijn.

Dit artikel zou best uitgebreid worden naar al de huishoudelijke afnemers die klant zijn bij de netbeheerder en die schulden hebben bij deze netbeheerder.

Advies VREG: wijziging van art. 5.3.2, tweede lid, zodat het als volgt klinkt:

"Als de huishoudelijke elektriciteitsafnemer zijn openstaande rekeningen bij zijn elektriciteitsdistributienetbeheerder heeft betaald en een contract voor de levering van elektriciteit heeft gesloten met een leverancier, wordt de huishoudelijke elektriciteitsafnemer verder van elektriciteit belevd door zijn leverancier.

In dat geval gaat de elektriciteitsdistributienetbeheerder over tot uitschakeling van de budgetmeter voor elektriciteit of wegneming van de autonome stroombegrenzer, daar waar een ingeschakelde budgetmeter of een autonome begrenzer aanwezig is."

11) Artikel 5.4.3 §1

Een tyfout in de eerste alinea: 'uitgeschakel' moet "uitgeschakeld" zijn.

12) Artikel 5.6.2., tweede lid

In dit artikel wordt beschreven dat de huishoudelijke afnemer aan een personeelslid van de distributienetbeheerder toegang moet verschaffen tot de ruimte waarin de meter is opgesteld. Aangezien de huishoudelijke afnemer niet altijd zelf toegang heeft tot deze ruimte, wordt dit best uitgebreid naar: de huishoudelijke afnemer én de eigenaar.

Bovendien is de zin momenteel niet duidelijk opgesteld, waardoor niet helemaal duidelijk is waarop de zinsnede "waarover hij het gebruiks- of eigendomsrecht heeft" betrekking heeft. Daartoe wordt de zinsconstructie best aangepast.

Advies VREG: wijziging van art. 5.6.2, tweede lid, zodat het als volgt klinkt:

"De huishoudelijke afnemer of de eigenaar is verplicht om het personeelslid van de distributienetbeheerder of zijn aangestelde voor de meteropname, vermeld in het eerste lid, toegang te geven tot de ruimte waarin de meter, waarover de distributienetbeheerder het gebruiks- of eigendomsrecht heeft, is opgesteld, op voorwaarde dat het personeelslid of zijn aangestelde zich voldoende kan legitimeren."

13) artikel 6.1.1

Het is niet logisch dat er in art. 6.2.1, voor WKK, wél melding wordt gemaakt van de toepassing van de definities en begrippen uit de technische reglementen, terwijl dit niet gebeurt voor groenestroom, in art. 6.1.1.

Telkens wanneer in de technische reglementen sprake is van warmtekrachtkoppelinginstallatie is er immers ook sprake van productie-installaties die hernieuwbare energiebronnen gebruiken.

Advies VREG: wijziging van art. 6.1.1 als volgt (onderstreept = wijziging/aanvulling):

"Art. 6.1.1 De begrippen en definities, vermeld in de onderstaande decreten, besluiten, en reglementen, zijn van toepassing voor dit hoofdstuk:

1° het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen;

2° het Mestdecreet van 22 december 2006;

3° het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003 tot vaststelling van het Vlaams reglement inzake afvalvoorkoming en -beheer (Vlarea);

4° de technische reglementen"

14) artikel 6.1.7, tweede lid

De eerste zin van het tweede lid van art. 6.1.7 moet voor de duidelijkheid aangevuld worden als volgt (cursieve tekst = aanvulling):

"De groenestroomcertificaten worden maandelijks toegekend per schijf van 1000 kWh opgewekte elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen conform artikel 7.1.1 van het energiedecreet van 8 mei 2009."

15) artikel 6.1.9, §1, vierde lid

De typfout in het woord "nettohoeveelheid" moet worden rechtgezet en het ontbrekende woord 'elektriciteit' moet worden toegevoegd.

Artikel 6.1.9, §1, vierde lid, moet klinken als volgt:

*"De VREG kan beslissen om de meting van de opgewekte elektriciteit aan te vullen met of te vervangen door andere metingen om de *nettohoeveelheid* geproduceerde *elektriciteit* te bepalen."*

16) artikel 6.1.16, §1, 7°, a)

Hier werd de inhoud ten onrechte gewijzigd, de voorliggende formulering zegt precies het omgekeerde van de huidige bepaling in het groenestroombesluit.

De zinsnede "met uitzondering van de houtstromen *vermeld in b), c), e) of f)* en die gebruikt worden in een installatie waarvoor de stedenbouwkundige aanvraag en de milieuvergunningaanvraag werden ingediend na 1 juni 2007;" moet vervangen worden door "met uitzondering van de houtstromen *die niet behoren tot b), c), e) of f)* en die gebruikt worden in een installatie waarvoor de stedenbouwkundige aanvraag en de milieuvergunningaanvraag werden ingediend na 1 juni 2007;" om geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het groenestroombesluit te bewerkstelligen.

17) artikel 6.2.9, §1, tweede lid

Gelet op de wijziging van een aantal begrippen inzake de netten, zijn de woorden "distributienet, transmissienet, aardgasdistributienet en vervoersnet" uit het tweede lid van het aangehaalde artikel geen correcte opsomming meer, daar dit thans zou moeten zijn: "distributienet, plaatselijk vervoernet van elektriciteit, transmissienet en vervoernet".

Het begrip "aardgasdistributienet" zit immers thans vervat in het begrip "distributienet", 'vervoersnet' moet trouwens 'vervoernet' zijn en het begrip 'plaatselijk vervoernet van elektriciteit' moet worden toegevoegd.

Aangezien hiermee alle netten vervat onder het in het Energiedecreet onder art. 1.1.2, 89° gedefinieerde begrip 'net' opgesomd worden, kan de opsomming gewoon vervangen worden door het woord 'net'.

Artikel 6.2.9, §1, tweede lid moet derhalve klinken als volgt:

"De beheerders van het betreffende net brengen de VREG maandelijks op de hoogte van die meetgegevens."

18) artikel 6.4.1, §1

In art. 6.4.1 §1 wordt in de eerste twee alinea's naar de oude resultaatsverplichting inzake primaire energiebesparing van de distributienetbeheerders verwezen, nl. 2% voor huishoudelijke eindafnemers en 1,5% voor niet-huishoudelijke afnemers.

In de derde alinea wordt naar de nieuwe resultaatsverplichting (voor elektriciteitsnetbeheerders met minstens 2500 eindafnemers) verwezen, nl. 3,5% voor alle eindafnemers.

Wellicht moet de oude resultaatsverplichting gewoon geschrapt worden. Zoniet is niet duidelijk wanneer de ene, en wanneer de andere, van toepassing is.

Advies VREG: schrapping van de eerste twee alinea's van paragraaf 1.

19) artikel 1.1.1, 59°, art. 6.4.1., derde lid, art. 6.4.2, art. 6.4.6, art. 6.4.12, art. 6.4.22, art. 6.4.23, art. 6.4.24, art. 10.1.1. en art. 10.1.2

In deze artikelen komt het begrip "eindafnemer" voor terwijl dit begrip nergens gedefinieerd staat.

In het Energiedecreet wordt het begrip "eindafnemer" nergens meer gebruikt en werd de inhoud van dat begrip ondergebracht onder het begrip "afnemer". Het onderscheid tussen afnemer en eindafnemer wordt immers niet meer gemaakt (in tegenstelling tot de Europese richtlijnen die deze beide begrippen wel gebruiken).

Het gebruik van het begrip "eindafnemer" is daarom af te raden. Wellicht kan het gewoon vervangen worden door het begrip "afnemer", zonder dat dit de inhoud van de artikelen die het begrip gebruiken, wijzigt.

Advies VREG: vervanging van het begrip "eindafnemer" door "afnemer" in de genoemde artikelen waar mogelijk, en aanpassing van andere artikels conform de geldende definities.

20) Artikel 6.4.23

Dit artikel bevat actieverplichtingen voor de leveranciers van elektriciteit. In de eerste alinea van paragraaf één wordt echter het volgende gesteld:

"Op elke factuur die gebaseerd is op nieuwe afnamegegevens of op een begeleidend document of, voor niet-huishoudelijke eindafnemers van aardgas, ..."

Aangezien dit artikel enkel van toepassing is op elektriciteitsleveranciers, wordt hier vermoedelijk elektriciteit bedoeld in plaats van aardgas.

21) artikel 12.1.28

Dit artikel bepaalt: "Het Energiedecreet van 8 mei 2009 treedt in werking."

In art. 4.2.1 §3 van het Energiedecreet is bepaald dat de technische reglementen goedgekeurd moeten worden door de Vlaamse Regering.

Als, krachtens art. 12.1.28 van het Energiebesluit dit artikel 4.2.1. §3 van het Energiedecreet in werking treedt, moeten technische reglementen dus door de Vlaamse Regering worden goedgekeurd, en niet langer door de minister.

De thans geldende reglementen werden rechtsgeldig goedgekeurd door de minister conform de op het moment van de goedkeuring geldende regelgeving, en verliezen hun legitimiteit niet bij in werkingtreding van de decreetsbepaling die stelt dat de reglementen door de Vlaamse Regering moeten worden goedgekeurd. Toch is het voor de rechtszekerheid beter erin te voorzien dat de huidige technische reglementen door de Vlaamse Regering zijn goedgekeurd zodra het Energiedecreet dit vereist.

Aangezien verwacht wordt dat deze goedkeuring van de technische reglementen door de Vlaamse Regering niet zal kunnen gebeuren tegen de inwerkingtreding van het Energiedecreet, moet voorzien worden in andere inwerkingtreding van art. 4.2.1., §3 van het Energiedecreet, door aanpassing van art. 12.1.28. Meer bepaald moet in art. 12.1.28 uitzondering gemaakt worden van art. 4.2.1., §3 van het Energiedecreet.

Art. 4.2.1 §3 van het Energiedecreet kan dan later in werking worden gesteld door een bepaling in een later besluit, bijvoorbeeld het besluit van de Vlaamse Regering waarbij de technische reglementen worden goedgekeurd. Dan wordt in eenzelfde beweging (1) art. 4.2.1 §3 in werking gesteld, en (2) de TR's meteen goedgekeurd.

Advies VREG: wijziging van art. 12.1.28 als volgt:

"Het Energiedecreet van 8 mei 2009 treedt in werking, met uitzondering van art. 4.2.1., §3, dat in werking treedt op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum."

22) Art. 9.1.33 en artikel 12.1.30

Artikel 12.1.30 bepaalt: "Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2011."

In art. 9.1.33 staat niets anders dan een inwerkingtreedingsbepaling van art. 9.1.5. Het bepaalt: "*In afwijking van artikel 9.1.5 mag de invloed van bouwknoepen op het specifieke warmteverlies door transmissie voorlopig buiten beschouwing gelaten worden. De minister bepaalt het tijdstip vanaf wanneer deze invloed wel in beschouwing dient te worden genomen.*"

Een inwerkingtredingsbepaling op een andere plaats dan aan het einde van de tekst kan echter aanleiding geven tot vergissingen. In dat verband moet vermeden worden dat de datum van inwerkingtreding ergens midden in de tekst staat, en niet opgemerkt bij de algemene regel van inwerkingtreding op het einde van het besluit.

Advies VREG:

Schrapping van art. 9.1.33, en wijziging van art. 12.1.30 als volgt:

"Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2011 met uitzondering van art. 9.1.5. dat in werking treedt op een door de minister vast te stellen datum."

23) Bijlage I

Bij de formule voor BPE moeten 2 haakjes extra toegevoegd te worden, zoniet is de formule niet langer correct! De correcte formulering is als volgt:

$$BPE = [1 - 1 / (W_{\eta}' / Ref W_{\eta}' + E_{\eta}' / Ref E_{\eta}')] \times 100\%$$

$$BPE = \left(1 - \frac{1}{\left(\frac{W_{\eta}}{Ref W_{\eta}} + \frac{E_{\eta}}{Ref E_{\eta}} \right)} \right) \times 100\%$$

24) Bijlage II

De warmtekrachtbesparing wordt berekend volgens volgende formule:

$$E_{WKK} = W_{WKK} \cdot C$$

Het is belangrijk voor de leesbaarheid en duidelijkheid om de subscript 'WKK' ook als subscript weer te geven.

Voor de VREG

Brussel, 1 september 2010,

André Pictoel
Gedelegeerd bestuurder