



Vlaamse Reguleringsinstantie  
voor de Elektriciteits- en Gasmarkt

Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt  
North Plaza B | Koning Albert II-laan 7 | B-1210 Brussel  
Tel. +32 2 553 13 79 | Fax +32 2 553 13 50  
Email: [info@vreg.be](mailto:info@vreg.be)  
Web: [www.vreg.be](http://www.vreg.be)

## Advies van de Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 29 juni 2006

met betrekking tot het ontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 2001 met betrekking tot de distributienetbeheerders voor elektriciteit en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 oktober 2002 houdende de organisatie van de aardgasmarkt

De Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt,

Gelet op het decreet van 17 juli 2000 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, inzonderheid op artikel 4;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de organisatie van de gasmarkt, inzonderheid op artikel 5;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 2001 met betrekking tot de distributienetbeheerders voor elektriciteit en het besluit van de Vlaamse Regering van 11 oktober 2002 houdende de organisatie van de aardgasmarkt, hierna gezamenlijk 'de Besluiten met betrekking tot de netbeheerders' genoemd;

Gelet op de principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering op 19 mei 2006 van het voorontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 2001 met betrekking tot de distributienetbeheerders voor elektriciteit en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 11 oktober 2002 houdende de organisatie van de aardgasmarkt, hierna genoemd het 'Ontwerpbesluit';

Gelet op het verzoek van het kabinet van de Vlaamse minister, bevoegd voor het energiebeleid, aan de VREG om binnen een termijn van dertig dagen haar advies ter verlenen over het ontwerpbesluit, ontvangen per brief op 29 mei 2006;

Overwegende dat het Ontwerpbesluit tot doel heeft om de uitbesteding van taken van strategische en vertrouwelijke aard door de netbeheerder aan derden mogelijk te maken alsook om de voorwaarden waaronder dit kan gebeuren, vast te leggen;

Verleent de VREG het volgende advies:

## **1. Inleidende opmerkingen**

Het Ontwerpbesluit heeft tot doel de bestaande regelgeving aan te passen aan de situatie die ontstaat doordat verschillende netbeheerders (zowel van de gemengde sector als van de zuivere sector) de uitvoering van hun wettelijke en reglementaire taken uitbesteden aan een zogenaamde werkmaatschappij.

Deze werkmaatschappij neemt ofwel de vorm aan van een privaatrechtelijke rechtspersoon waarin iedere netbeheerder een deelneming aanhoudt (Eandis in de gemengde sector en InfraX in de zuivere sector), ofwel van een publiekrechtelijke rechtspersoon die zelf een deelneming aanhoudt in de netbeheerder. Dit laatste geval regelt de situatie van Inter-energa. Deze netbeheerder besteedt al zijn wettelijke en reglementaire taken uit aan een publiekrechtelijke rechtspersoon (Interelectra) die zelf een deelneming aanhoudt in Inter-energa<sup>1</sup>.

De VREG heeft de adviesaanvraag omtrent het Ontwerpbesluit vooral geanalyseerd vanuit het oogpunt van de garanties die inzake onafhankelijkheid moeten geboden worden bij het opzetten van dergelijke constructies. Toch wenst de VREG voorafgaandelijk enkele meer algemene opmerkingen te maken.

Vooreerst meent de VREG dat de in het Ontwerpbesluit voorziene mogelijkheid tot het oprichten van werkmaatschappijen belangrijke voordelen kan bieden. Zo zal de oprichting van een werkmaatschappij bij de verschillende netbeheerders van de gemengde en zuivere sector wellicht

---

<sup>1</sup> Merk op dat dit verkeerdelijk voorgesteld wordt in de nota aan de Vlaamse Regering bij het Ontwerpbesluit.

leiden tot schaalopbrengsten, meer uniformiteit, duidelijkere communicatie en minder problemen die ontstaan door gebrek aan interne communicatie bij de netbeheerders.

Alhoewel de VREG dus een voorstander is van de oprichting van deze werkmaatschappijen, wenst de VREG toch te wijzen op de mogelijke gevaren die verbonden zijn aan het ontstaan van 'lege' of 'magere' netbeheerders met achterliggende werkmaatschappijen. De VREG ziet volgende gevaren:

- 1) Een mogelijke evolutie zou kunnen zijn dat de eigenlijke netbeheerder op termijn weinig of geen inzage en inspraak meer zal hebben in het feitelijke operationele netbeheer, dat volledig geconcentreerd zit bij de werkmaatschappij.
- 2) Deze trend kan er tevens toe leiden dat de regulatoren (CREG, VREG) en andere toezichthouders (Administratie Binnenlandse Aangelegenheden) weinig of geen effectief toezicht meer zullen kunnen uitoefenen op de naleving van de wetgeving en reglementering door de netbeheerders. Dit is met name het geval wanneer de door de toezichthouders gecontroleerde onderneming, zelf al zijn taken uitbesteedt aan één of meerdere achterliggende bedrijven. Vooral het feit dat een eventuele sanctie uiteindelijk niet degene treft die de overtreding van de wetgeving heeft begaan (met name de werkmaatschappij), zou een belangrijke hinderpaal kunnen worden voor een daadwerkelijk toezicht door de toezichthouders.

Los van deze algemene beschouwingen bezorgen wij u hierbij ons advies inzake het Ontwerpbesluit, geanalyseerd en beoordeeld vanuit het oogpunt van het behoud van de garanties van onafhankelijkheid.

## **2. Onderzoek naar de garanties van onafhankelijkheid**

Het Ontwerpbesluit tracht twee zaken te verwezenlijken:

1. vastleggen van de minimale onafhankelijkheidsregels waaraan de rechtspersoon (d.i. de werkmaatschappij) moet voldoen aan wie de taak 'voorbereiding van de beslissingen van de netbeheerder inzake strategische en vertrouwelijke aangelegenheden', bedoeld in artikel 12, § 1 van de Besluiten met betrekking tot de netbeheerders, wordt uitbesteed;
2. verzekeren dat de informatie-uitwisseling met de VREG vlot blijft verlopen, ook wanneer alle taken aan de rechtspersoon in kwestie werden uitbesteed.

Het Ontwerpbesluit voorziet inderdaad in de strikt minimaal noodzakelijke garanties die ten aanzien van een werkmaatschappij moeten geëist worden.

Daarmee is de onafhankelijkheid van de werkmaatschappij echter niet verzekerd. Met name is de graad van onafhankelijkheid die gevraagd wordt ten aanzien van de werkmaatschappij niet even hoog als ten aanzien van de netbeheerder.

Gezien de werkmaatschappij echter wel mag ingeschakeld worden om de meest gevoelige taken van netbeheer (voorbereiding van beslissingen inzake strategische en vertrouwelijke aangelegenheden) uit te voeren, meent de VREG dat aan de werkmaatschappij eenzelfde graad van onafhankelijkheid opgelegd moet worden als aan de netbeheerder. Hiertoe dienen nog enkele wijzigingen aan de Besluiten met betrekking tot de netbeheerders toegevoegd te worden en dienen bepaalde voorgestelde wijzigingen verscherpt te worden. De VREG meent dat dezelfde graad van onafhankelijkheid slechts gegarandeerd blijft indien alle regels inzake onafhankelijkheid die van toepassing zijn op de netbeheerder, tevens van toepassing zijn op de werkmaatschappij.

Hiertoe dienen de volgende wijzigingen aan de Besluiten met betrekking tot de netbeheerders toegevoegd te worden in het Ontwerpbesluit:

- Aandeelhouderschap werkmaatschappij: het Ontwerpbesluit voorziet nu dat een leverancier, producent, invoerder van buitenlands aardgas of een tussenpersoon, een rechtstreekse of onrechtstreekse deelneming mag hebben in een werkmaatschappij. Alhoewel dit niet in tegenstrijd is met het principe dat de werkmaatschappij aan dezelfde onafhankelijkheidsvoorwaarden onderworpen moet zijn als de netbeheerder zelf, meent de VREG dat de mogelijkheid van een rechtstreekse deelneming geschrapt kan worden uit het Ontwerpbesluit. Noch in de firma Eandis, noch in de (op te richten) firma InfraX noch in Interelectra zullen immers leveranciers, producenten edm. rechtstreeks participeren. Deze schrapping sluit anderzijds niet uit dat een deelname in het kapitaal van een werkmaatschappij door een privé-maatschappij mogelijk is. Wel wordt deelname van een leverancier, producent, invoerder van buitenlands aardgas of een daarmee verbonden of geassocieerde onderneming uitgesloten teneinde een zo groot mogelijke onafhankelijkheid te garanderen. Bijgevolg kan de wijziging van artikel 13 best als volgt ingeschreven worden in het Ontwerpbesluit:

Aan artikel 13 waarvan de bestaande tekst §1 vormt, wordt een §2 toegevoegd met volgende tekst: "Ingeval een beheerder van een distributienet met een spanningsniveau lager dan 20 kV beroep doet op een rechtspersoon, zoals bedoeld in artikel 12, §1, mogen producenten, houders van een leveringsvergunning, invoerders van buitenlands aardgas, tussenpersonen of de met die ondernemingen verbonden of geassocieerde ondernemingen, geen rechtstreekse deelneming aanhouden in de rechtspersoon, zoals bedoeld in artikel 12, §1."

- Onafhankelijkheid bestuurders van het orgaan bedoeld in artikel 12, §4 (elektriciteit) of in artikel 12, §3 (gas):

Wat de onafhankelijkheid van de bestuurders van het orgaan betreft dat moet worden opgericht bij de werkmaatschappij om in te staan voor de voorbereiding van beslissingen van de netbeheerder inzake strategische en vertrouwelijke aangelegenheden, bevat artikel 16 van het Ontwerpbesluit een bepaling die mogelijk een discriminatie inhoudt tussen netbeheerders waarin wel en netbeheerders waarin geen gemeenten participeren. De voorgenomen toevoeging in artikel 16, §3 voorziet dat dit orgaan (voorzien in artikel 12, §4 van de gewijzigde besluiten), samengesteld moet zijn uit door de gemeenten-aandeelhouders voorgedragen bestuurders indien in de betrokken netbeheerder tevens gemeenten participeren. Bij alle andere netbeheerders (vandaag zijn dit de netbeheerders Distributienet-beheer Brussels Airport NV en Intergas Netbeheer BV) moet dit orgaan volledig samengesteld zijn uit onafhankelijke bestuurders in de zin van artikel 1,6° of 1,8° van de besluiten met betrekking tot de netbeheerders. Naar het inzien van de VREG bestaat voor deze ongelijke behandeling van netbeheerders geen redelijke verantwoording. Het lijkt de VREG logisch dat ook in het orgaan van de werkmaatschappij van netbeheerders waarin gemeenten participeren, enkel onafhankelijke bestuurders kunnen zetelen. Dit biedt immers de sterkste waarborgen inzake onafhankelijkheid.

In de nota aan de Vlaamse Regering bij de geplande toevoeging aan artikel 16, wordt gesteld dat de gemeenten-aandeelhouders van de netbeheerder "erop moeten toezien dat de personen die zij aanstellen als leden van het orgaan van de werkmaatschappij bedoeld in artikel 12, §4, voldoen aan de vereisten van onafhankelijkheid die gelden bij de voorbereiding van beslissingen inzake strategische en vertrouwelijke aangelegenheden." Deze vermelding lijkt erop te wijzen dat men ervan uit gaat dat artikel 17 van de besluiten met betrekking tot de netbeheerders niet van toepassing zou zijn op deze bestuurders. Dit artikel 17 stelt dat de bestuurders die voorgedragen worden door de gemeenten-aandeelhouders geen enkele functie of activiteit mogen uitoefenen al dan niet bezoldigd voor een producent, een leverancier of een tussenpersoon.

De VREG is echter van mening dat bij lezing van de huidige tekst van het Ontwerpbesluit, ook dit artikel 17 van toepassing is op de bestuurders, aangewezen als lid van het orgaan van de werkmaatschappij dat zal instaan voor het nemen van beslissingen inzake strategische en vertrouwelijke aangelegenheden. Niets wijst immers op het tegendeel. De bepaling in de nota aan de Vlaamse Regering heeft ook geen voorrang op de tekst van het besluit, die geen uitzonderingen vermeldt op de toepasselijkheid van artikel 17.

De toepassing van artikel 17 op de leden, bedoeld in artikel 16, §3, is van belang. Bestuurders die voorgedragen worden door een gemeente-aandeelhouder zijn immers niet onafhankelijk door het enkele feit dat zij door een gemeente-aandeelhouder voorgedragen worden. Integendeel zelfs, aangezien gemeenten nog steeds heel diverse belangen hebben in bedrijven dewelke strikt onafhankelijk van elkaar zouden moeten zijn en blijven (enerzijds netbeheerders en anderzijds producenten/leveranciers). Tot op vandaag zijn er trouwens nog steeds bestuurders die voorgedragen zijn door een gemeente-aandeelhouder in een werkmaatschappij actief, die tevens een bestuursmandaat opnemen in een leverancier en/of producent. Het risico op belangentegenstelling is vandaag trouwens nog veel ernstiger in hoofde van netbeheerders waarin gemeenten participeren dan in netbeheerders waarin geen gemeenten participeren. Daarom meent de VREG dat, om geen verzwakking van die onafhankelijkheid te bekomen, uitdrukkelijk bepaald wordt dat dit artikel 17 van toepassing is op de leden van het desbetreffende orgaan.

Gezien het voorgaande stelt de VREG dan ook de volgende aanpassingen voor in het Ontwerpbesluit:

Aan artikel 16 waarvan de bestaande tekst §1 zal vormen, worden een §2 en een §3 toegevoegd, die luiden als volgt:

§2 [...]

§3 Indien de netbeheerder een beroep doet op een rechtspersoon, zoals bedoeld in artikel 12, §1, moet het orgaan, bedoeld in artikel 12, §4, volledig samengesteld zijn uit onafhankelijke bestuurders in de zin van artikel 1,6°/1,8°.

In artikel 17 worden tussen de woorden "de gemeenten-aandeelhouders" en "mogen geen enkele functie of activiteit..." de woorden "als lid van het bestuursorgaan van de netbeheerder, als lid van het bestuursorgaan van de rechtspersonen, zoals bedoeld in artikel 12, § 1 en als lid van het orgaan bedoeld in artikel 12, §4" toegevoegd.

- Bevoegdheden Corporate Governance Comité (CGC): in het Ontwerpbesluit wordt geen wijziging voorzien aan het artikel in de besluiten met betrekking tot de netbeheerders over het CGC. Nochtans hebben vele, zo niet de meeste van de bevoegdheden van het CGC betrekking op aangelegenheden die plaatsvinden op niveau van de werkmaatschappij (zeker in het geval van Eandis). Daarom meent de VREG dat de bevoegdheden van het CGC moeten uitgebreid worden opdat dit comité ook bevoegdheden krijgt met betrekking tot de werkmaatschappij. Volgende toevoegingen moeten aangebracht worden in artikel 18 van de Besluiten met betrekking tot de netbeheerders:

In artikel 18, 1°, a) worden tussen de woorden "met een dominerende aandeelhouder verbonden of geassocieerde ondernemingen" en "anderzijds" de woorden "of met de rechtspersonen, bedoeld in artikel 12, § 1" toegevoegd.

Aan artikel 18, 1°, b) worden de woorden "van de netbeheerder of van de rechtspersonen bedoeld in artikel 12, § 1" toegevoegd.

In artikel 18, 1°, c) worden tussen de woorden "binnen de netbeheerder" en "toezien op de naleving" de woorden "en binnen de rechtspersonen, bedoeld in artikel 12, § 1" toegevoegd.

Aan artikel 18, 2° worden de woorden "en van de rechtspersonen bedoeld in artikel 12, § 1" toegevoegd.

Aan artikel 18, 3° worden de woorden "ook indien deze zich bevinden bij de rechtspersonen bedoeld in artikel 12, § 1" toegevoegd.

- Statutaire garanties inzake blokkeringsminderheden: de vereisten betreffende de manier waarop beslissingen genomen worden in het bestuursorgaan van de netbeheerder en die volgens artikel 19 verankerd moeten worden in de statuten van de netbeheerder, moeten ook van toepassing gemaakt worden op de werkmaatschappij. Immers, indien aanvaard wordt dat een houder van een leveringsvergunning, een producent of een daarmee verbonden of geassocieerde onderneming een participatie kan aanhouden in de werkmaatschappij (voor maximaal 30 %) en/of tevens bestuurders kan benoemen in de bestuursorganen van die werkmaatschappij (voor maximaal 30 %), dan moet daaraan tevens gekoppeld worden dat deze minderheidsaandeelhouder geen vetorecht mag hebben (hetgeen met een participatie van 30 % nog mogelijk zou zijn). Zelfs indien de mogelijkheid voor een leverancier of een producent om een rechtstreekse participatie te nemen in een werkmaatschappij (tot maximaal 30 %) conform ons voorstel geschrapt wordt (cfr. supra), moet deze garantie inzake de blokkeringsminderheid ingevoegd worden aangezien het ook door middel van een onrechtstreekse participatie mogelijk is om bestuurders te benoemen (dit is in de praktijk het geval bij Eandis, waar 4 van de 20 bestuurders voorgedragen werden op voordracht van Electrabel NV, dat een onrechtstreekse aandeelhouder is). Daarom meent de VREG dat de volgende aanpassing moet doorgevoerd worden in artikel 19:

Aan artikel 19 waarvan de bestaande tekst §1 zal vormen, wordt een §2 toegevoegd, die luidt als volgt: "Met betrekking tot de besluitvorming binnen het bestuursorgaan van de rechtspersonen, bedoeld in artikel 12, § 1, bepalen de statuten van deze rechtspersonen minstens dat, onverminderd de wettelijke bepalingen inzake de vereiste aanwezigheid van bestuurders, de instemming of aanwezigheid van een of meer bestuurders niet als voorwaarde kan worden gesteld voor de rechtsgeldige totstandkoming van beslissingen waarvoor in het bestuursorgaan van de rechtspersonen, bedoeld in artikel 12, § 1, een meerderheid bestaat".

- Bescherming van persoonlijke en commerciële gegevens: teneinde de bescherming van persoonlijke en commerciële gegevens ook op het niveau van de werkmaatschappij te garanderen, moeten enkele toevoegingen in artikel 20 gedaan worden:

In artikel 20 worden tussen de woorden "van het bestuursorgaan" en "neemt de netbeheerder" de woorden "van de netbeheerder" toegevoegd.

In hetzelfde artikel worden de woorden "neemt de netbeheerder" vervangen door de woorden "nemen de netbeheerder en de rechtspersonen, bedoeld in artikel 12, § 1".

Aanvullend bij de opmerkingen die tot nu toe gemaakt werden inzake de garanties van onafhankelijkheid, wenst de VREG nog de volgende opmerking te maken betreffende de wijzigingen die voorzien worden in artikel 21 van de besluiten. De bepalingen van dit artikel worden tevens van overeenkomstige toepassing gemaakt op de werkmaatschappij. Tegelijkertijd zou de Vlaamse Regering de laatste zinsnede van dit artikel ("*die geen functie of activiteit voor een netbeheerder of als lid van het bestuursorgaan van een van de voornoemde personen is*") moeten schrappen. Deze zinsnede heeft immers geen enkele toegevoegde waarde om de onafhankelijkheid van de netbeheerder te garanderen. Integendeel, deze zinsnede ondergraaft volledig de bepaling zelf van artikel 21. De bepaling heeft immers tot doel te garanderen dat de leden van het directiecomité van een netbeheerder onafhankelijk zijn. Zij mogen volgens dezelfde bepaling echter wel zetelen in de raad van bestuur van een leverancier of producent. In een en dezelfde zin wordt met andere woorden een regel ingevoerd die in dezelfde zin terug ongedaan gemaakt wordt. Bovendien is deze bepaling onleesbaar. De VREG meent dat de geciteerde zinsnede moet geschrapt worden.

Tot slot ziet de VREG het volgende probleem in het ontwerp van besluit: de volgens het ontwerp van besluit gewijzigde besluiten van 15 juni 2001 en 11 oktober 2002 voorzien dat een netbeheerder of de

werkmaatschappij waarop hij beroep doet, de uitvoering van bepaalde taken van strategische en vertrouwelijke aard wel mag uitbesteden aan een derde maar niet aan een leverancier, producent, invoerder van buitenlands aardgas of een met een van deze ondernemingen verbonden of geassocieerde onderneming (artikel 12, § 2 van de genoemde besluiten). Op basis van de definities voor verbonden of geassocieerde ondernemingen, zou kunnen geoordeeld worden dat Eandis een met een leverancier verbonden onderneming is. Er is immers sprake van een gezamenlijke controle van de netbeheerder en van Electrabel in de zin van artikel 9 van het Wetboek Vennootschapsrecht op de werkmaatschappij. Indien dit het geval is, kunnen de netbeheerders van de gemengde sector, ook na de wijziging van de besluiten van 15 juni 2001 en 11 oktober 2002 de uitvoering van bepaalde taken van strategische en vertrouwelijke aard niet uitbesteden aan Eandis. Dit zou kunnen opgelost worden door het volgende toe te voegen in de definitie van 'met een onderneming verbonden ondernemingen' (artikel 1, 2<sup>o</sup> van de eerder genoemde besluiten):

*"met een onderneming verbonden ondernemingen: de ondernemingen, met uitsluiting van de gemeenten, de netbeheerders en de rechtspersonen, bedoeld in artikel 12, § 1,"*

### **3. Aangelegenheden van strategische en vertrouwelijke aard**

Van de wijziging van het besluit van 11 oktober 2002 dient tevens gebruik gemaakt te worden om in artikel 12 van dit besluit een paragraaf toe te voegen die ontbreekt in het besluit betreffende aardgasnetbeheerders maar die wel voorzien is in het besluit op de distributienetbeheerders. Het betreft de bepalingen van het artikel 12, § 3 van het besluit van 15 juni 2001 met betrekking tot de distributienetbeheerders voor elektriciteit:

*"In voorkomend geval adviseert de reguleringsinstantie aan de Vlaamse regering om te bepalen welke aanvullende aangelegenheden als strategisch en vertrouwelijk moeten worden beschouwd in de zin van § 1 of § 2."*

Er is immers geen enkele reden waarom dergelijke bepaling niet voorzien zou moeten worden in het besluit met betrekking tot de aardgasnetbeheerders en wel in het besluit met betrekking tot de distributienetbeheerders. Integendeel, gezien de bepalingen van de aangelegenheden van strategische en vertrouwelijke aard juist belangrijker wordt door de voorziene wijzigingen in deze besluiten, lijkt het de VREG logisch dat zij ook met betrekking de gasector kan adviseren of bijkomende aangelegenheden als strategisch en vertrouwelijk moeten bestempeld worden.

Tegelijkertijd dient in het besluit van 11 oktober 2002 tevens aangegeven te worden dat de aangelegenheden vermeld in artikel 12, § 1 en 2 van strategische en vertrouwelijke aard zijn, aangezien deze aanduiding tevens ontbreekt in dit besluit.

### **4. Repercussies ten aanzien van de distributienetbeheerder Elia**

De voorgenomen wijzigingen in het besluit van 15 juni 2001 houden enkele ongewenste repercussies in voor de distributienetbeheerder Elia System Operator NV (hierna: 'Elia').

Een strikte interpretatie van de gewijzigde bepalingen zou problematisch kunnen zijn voor Elia. Deze onderneming bestaat immers uit verschillende bedrijven, met name Elia System Operator NV, Elia Asset NV en Belgian Electricity Lines Engineering NV. In tegenstelling tot de overige netbeheerders (met Eandis en InfraX), vormt Elia op operationeel vlak één entiteit met één directiecomité en één en dezelfde raad van bestuur. Elia System Operator NV is verder - op 2 aandelen na - voor 100% aandeelhouder van Elia Asset NV. Het heeft dus geen zin om te eisen dat de vennootschappen waarin Elia System Operator participeert en waarop Elia System Operator een beroep doet voor bepaalde taken die opgenomen zijn in artikel 12, § 1 van het besluit, een orgaan zouden hebben zoals voorzien in het nieuwe artikel 12, §4. Dit zou bovendien strijdig zijn met de federale wetgeving terzake (artikel

9 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt), waarin uitdrukkelijke bepalingen zijn opgenomen omtrent uitoefening van bevoegdheden door bestuurders, het directiecomité en verschillende comités. Daarom meent de VREG dat de voorwaarden van artikel 12, §4 niet van toepassing gemaakt moet worden op Elia. Hiertoe kan de volgende wijziging aangebracht worden in het besluit:

In geval dat de netbeheerder een beroep doet op een rechtspersoon zoals bedoeld in artikel 12, §1, mag geen afbreuk worden gedaan aan de onafhankelijkheid van de netbeheerder en moet de netbeheerder hiervan de nodige garanties geven. Ingeval de netbeheerder een distributienet beheert op een spanningsniveau, lager dan 20 kV, dient deze rechtspersoon minstens te voorzien in de oprichting van een orgaan bevoegd voor de voorbereiding van de beslissingen met betrekking tot de in §1 vermelde voor het netbeheer strategische en vertrouwelijke aangelegenheden.

Dezelfde nuance dient tevens aangebracht te worden in de voorgestelde bepaling van artikel 16, §2: zoals in §3 van hetzelfde artikel dient ook hier vermeld te worden dat deze bepaling enkel geldt voor de netbeheerders die beantwoorden aan de vereisten van de eerste zin van artikel 16 §1.

De wijziging van het besluit van 15 juni 2001 kan tevens aangegrepen worden om enkele wijzigingen door te voeren die een oplossing moeten bieden voor de problemen die bij Elia ontstaan zijn doordat deze firma aan twee verschillende regelgevingen onderworpen is, met name enerzijds in haar hoedanigheid van transmissienetbeheerder en anderzijds in haar hoedanigheid van distributienetbeheerder.

Zo is Elia enerzijds onderworpen aan de verplichting om een corporate governance comité, een auditcomité en een vergoedingscomité op te richten volgens de federale wetgeving en anderzijds om een corporate governance comité op te richten op grond van de Vlaamse regelgeving. De bevoegdheden van deze comités stemmen echter niet overeen in beide regelgevingen. Ook de samenstelling van de comités en de definitie van onafhankelijke bestuurder is verschillend. Zo kan een onafhankelijk bestuurder bij Elia naar federale wetgeving in geen geval een aandeelhouder vertegenwoordigen, terwijl dat in de Vlaamse regelgeving wel kan.

Teneinde hiervoor een oplossing te bekomen dient volgens de VREG in artikel 18 tevens de reeds hoger vermelde nuance aangebracht te worden:

“Met betrekking tot de werking van het bestuursorgaan van een netbeheerder die een distributienet beheert op een spanningsniveau, lager dan 20 kV, bepalen de statuten van de netbeheerder minstens dat...”

Voor de VREG

Brussel, 29 juni 2006

Gedelegeerd Bestuurder,

André Pictoel