

p/a Brusselsesteenweg 199, 9090 Melle

████████████████████
Pieterjan Renier
Algemeen directeur VREG
Koning Albert II-laan 7
1210 Sint-Joost-Ten-Node
België

Melle, 5 december 2023

Jouw bericht van
05/12/2023

Jouw kenmerk
████████████████████

Ons kenmerk
████████████████████

Contactpersoon
████████████████████
████████████████████

**Ingebrekestelling wegens niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit
Bijkomende vragen na de tweede hoorzitting dd. 30 november 2023**

████████████████████
████████████████████

Wij verwijzen naar uw brief van 23 november ll., naar de hoorzitting van 30 november ll., naar onze verweernota van diezelfde datum en naar de e-mail van de ██████████ van 5 december ll. betreffende hoger vermelde procedure.

Op de hoorzitting heeft de VREG aansluitend op het betoog van Fluvius volgende bijkomende vragen gesteld. Deze worden hierna hernomen zoals opgenomen in het ontwerpverslag. Het antwoord van Fluvius volgt telkens na de gestelde vraag:

1. ***“█████ vraagt, met betrekking tot de vraag van Fluvius om uit te gaan van een statistisch relevant percentage, of Fluvius zelf een bepaald percentage of statistische relevante cijfers in gedachten heeft. █████ antwoordt dat dit niet het geval is, maar dat indien Fluvius de berekening zou moeten maken, hij zou uitgaan van de verhouding van het aantal door Fluvius geschetste gevallen ten opzichte van het aantal gevallen vermeld in de oorspronkelijke ingebrekestelling van 29/06/2023. █████ stelt dat er vanuit statistiek wel een cijfer op te plakken valt, maar dat Fluvius zelf geen voorstel heeft. █████ merkt op dat Fluvius nog de tijd heeft tot en met 5/12/2023 om statistisch relevante cijfers aan te leveren.”***

Zoals reeds aangegeven in ons eerder verweer heeft Fluvius voorzien om bij de dossiers plaatsing digitale meter na aanmelding van een lokale productie-installatie, enkele zaken te laten registreren die verklaren waarom de termijn voor de plaatsing van de meter niet kan nageleefd worden. Een van deze zaken is de nood aan de uitvoering van een sanering. Eerder lichtten we reeds toe over welke concrete complexe werken dit kan gaan. Zoals gesteld worden niet alle specifieke gegevens van een concrete situatie geregistreerd. Dat kan ook niet verwacht worden van Fluvius. Er bestaat daartoe geen wettelijke of reglementaire verplichting. Fluvius mocht redelijkerwijze veronderstellen dat de registratie dat in een bepaald dossier een sanering moet uitgevoerd worden, zou volstaan (naast andere zaken, zoals bv. de weigering van de plaatsing door de netgebruiker) om aan te tonen dat zij in dat geval de wettelijke termijn voor plaatsing van de digitale meter niet zou kunnen naleven.

Met betrekking tot de informatie waarvan de VREG stelt dat ze nodig is om te beslissen dat geen boete opgelegd wordt in een concreet geval, moeten we dus melden dat we deze enkel kunnen achterhalen door alle dossiers één per één manueel op te vragen, opnieuw samen te stellen en te consulteren om de gevraagde informatie te reconstrueren. Hierbij dienen wij een combinatie te maken van informatie afkomstig van onze aannemers, informatie uit de betrokken technische regio en informatie van de centrale backoffice.

Vanuit een bedrijfseconomische logica en op grond van overwegingen van behoorlijk bestuur moet de vraag naar de opportuniteitskost van dergelijke eis gesteld worden. De inspanning die Fluvius zou moeten leveren om die informatie – zelfs alleen al voor het samenstellen van een statistisch relevante steekproef – te kunnen bezorgen aan de VREG, is disproportioneel hoog en weegt niet op tegen het gevolg als Fluvius die informatie niet aanlevert. Immers zouden hiervoor verscheidene medewerkers dagen-, zelfs wekenlang oude afgehandelde dossiers terug moeten oproepen, opnieuw samenstellen en aanvullen met informatie uit derde bronnen. In die periode kunnen deze medewerkers niet ingezet worden voor het verwerken van nieuwe aanmeldingen, wat mogelijks tot nieuwe vertraging leidt. Wij moeten dus oordelen dat het niet verantwoord is dat Fluvius de gevraagde informatie, zelfs alleen al voor een steekproef, laat staan voor alle opgegeven aantallen ($282 + 6 + 511^1 = 799$), zou reconstrueren. Fluvius blijft voorbehoud formuleren bij het standpunt van de VREG dat de voorziene registratie (van de nood aan de uitvoering van een sanering) niet volstaat om deze dossiers buiten beschouwing te houden. In onderliggende orde formuleert Fluvius dan ook alle voorbehoud bij het feit dat zij gehouden zou zijn om die methode toe te passen. Immers wordt pas post factum aangegeven welk specifiek gegeven de VREG wenst te verkrijgen opdat Fluvius zou kunnen vermijden een boete te krijgen voor een concrete situatie. Het kan niet van Fluvius verwacht worden dat zij dit bij aanvang van het uitrolproject perfect weet te voorspellen en op voorhand zorgt voor een registratie van dat specifieke gegeven. Wij betwisten dan ook de manier waarop de bewijsgeving voor de vermeende tekortkoming van Fluvius in deze aangelegenheid gebeurt zoals eerder ook al uiteengezet in onze verweernota van 30 november 2023. In de gegeven omstandigheden, bij gebreke aan voorafgaande duidelijke instructie omtrent de informatie die Fluvius moest registreren in dit verband, moet en kan de VREG o.i. het volledige aantal van de door Fluvius geregistreerde saneringen (799) in aanmerking nemen en beslissen dat daarvoor geen boete opgelegd wordt. Indien de VREG dat exacte aantal niet wenst in rekening te brengen, moet zij zelf bepalen welk aantal zij dan wel in rekening wil brengen om te vermijden dat de boete die aan Fluvius opgelegd wordt, situaties treft waarin er absoluut geen reden is om te sanctioneren.

¹ Dit zijn de aantallen vermeld voor de saneringen in de tabel op pagina 18 van onze verweernota van 24 augustus 2023.

2. ■ vraagt, met betrekking tot het aangeleverde bestand van weigeringsgevallen, of het mogelijk is om het dossiernummer van de aanmelding van de PV-installatie nog toe te voegen. ■ stelt dat dit intern reeds werd gevraagd, maar dat dit niet zo evident bleek te zijn, maar dat er zal worden nagevraagd of dit toch niet mogelijk is. ■ vraagt of de VREG dit vraagt omdat het dossiernummer telkens in de rapportering aan de VREG was opgenomen. ■ bevestigt dit en antwoordt dat de vermelding van het dossiernummer toelaat om deze lijst te koppelen aan de eerder ontvangen rapporteringen.

In bijlage bezorgen we u de Excel-lijst met de data waarop Fluvius de weigerende netgebruikers heeft gecontacteerd (eerste contactname) voor de toegangspunten opgenomen in de lijst van de VREG, aangevuld met de EAN, zoals we aangekondigd hadden, en met het dossiernummer van de aanmelding van de PV-installatie, zoals de VREG aanvullend nog gevraagd heeft.

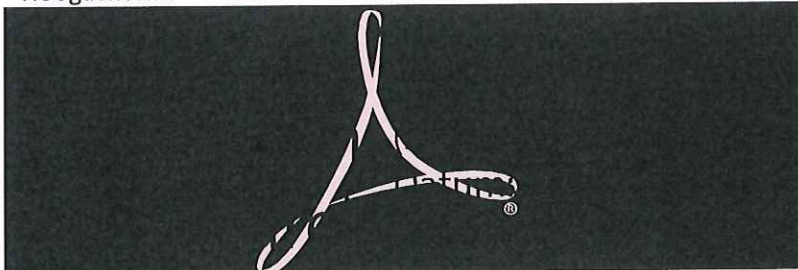
3. ■ vraagt, met betrekking tot de vraag van Fluvius om een bijkomende termijn voor het aanleveren van informatie over saneringen en complexe werken, wat Fluvius zelf beschouwt als een redelijke termijn, gesteld dat de VREG op deze vraag zou ingaan. ■ antwoordt dat dit moeilijk te zeggen is, omdat er heel wat verschillende bestanden bekeken moeten worden en er iemand vrijgemaakt moet worden, zodat het gaat om weken en niet om dagen. ■ stelt dat dit ten vroegste ergens in januari zal zijn, rekening houdende met de verlofperiode die ertussenin valt.

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen we integraal naar het antwoord dat we gegeven hebben op vraag 1.

Tot slot kunnen we u nog bevestigen dat we eventuele opmerkingen met betrekking tot het ontwerpverslag van de hoorzitting van 30 november 2022, tijdig zullen bezorgen.

Deze brief wordt u verzonden onder voorbehoud van al onze rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Hoogachtend



■
■
■
Bijlage: aangevuld Excel-bestand dossiers weigeringen

