

Verweernota Fluvius Antwerpen, Fluvius Limburg,
Fluvius West, Gaselwest, Imewo, Intergem, Iveka,
Iverlek, PBE en Sibelgas

fluvius.
Tot bij u

Verweernota

Ontwerpbeslissing VREG inzake
administratieve geldboete voor
plaatsing DM na aanmelding
decentrale productie (artikel
3.1.52, §1, vijfde lid
Energiebesluit)

hoorzitting 30 november 2023

Inhoudstafel

| | |
|--|-----------|
| VERWEERNOTA HOORZITTING 30 NOVEMBER 2023 | 2 |
| 1 INLEIDING | 2 |
| 1.1 EEN INGEBREKESTELLING EN EEN EERSTE HOORZITTING | 2 |
| 1.2 EEN ONTWERPBESLISSING TOT HET OPLEGGEN VAN EEN ADMINISTRATIEVE GELDBOETE EN EEN NIEUWE HOORZITTING | 3 |
| 1.3 VOORBEHOUD BIJ DE GEVOLGDE PROCEDURE..... | 4 |
| 2 VERMOEDEN VAN ONSCHULD EN BEWIJSLAST | 5 |
| 3 REKENING HOUDEN MET ALLE OMSTANDIGHEDEN | 7 |
| 4 NOODZAKELIJKE EN REDELIJKE CORRECTIES VAN DE VREG-CIJFERS | 8 |
| 4.1 NOOD AAN EEN CONSEQUENTE, REDELIJKE HOUDING VAN DE REGULATOR | 8 |
| 4.2 DE CORRECTIE VOOR INSTALLATIES IN DIENST GENOMEN VOOR 1 JANUARI 2021..... | 10 |
| 4.3 DE CORRECTIE VOOR INSTALLATIES WAAR COMPLEXE WERKEN NODIG ZIJN VOOR DE DIGITALE METER KAN GEPLAATST WORDEN..... | 12 |
| 4.4 DE CORRECTIE VOOR INSTALLATIES WAAR SPRAKE IS VAN EEN WEIGERING VAN DE DIGITALE METER DOOR DE NETGEBRUIKER | 15 |
| 4.5 DE CORRECTIE VOOR DE AANTALLEN VERWERKT IN DE INHAALBEWEGING | 15 |
| 5 ANDERE ARGUMENTEN TER RECHTVAARDIGING VAN LAATTIJDIGHEID | 15 |
| 6 BIJKOMENDE DECENTRALE PRODUCTIE EN UITBREIDING VAN BESTAANDE INSTALLATIES .. | 17 |
| 7 BEREKENING ADMINISTRATIEVE GELDBOETE..... | 17 |
| 8 CONCLUSIE..... | 17 |

Verweernota hoorzitting 30 november 2023

1 Inleiding

1.1 Een ingebrekestelling en een eerste hoorzitting

De VREG heeft de distributienetbeheerders Fluvius Antwerpen, Fluvius Limburg, Fluvius West, Gaselwest, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek, PBE en Sibelgas (hierna aangeduid als 'de distributienetbeheerders' en / of 'Fluvius') bij brief van 29 juni 2023 in gebreke gesteld wegens de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Vlaams Energiebesluit van 19 november 2010 omdat Fluvius System Operator, handelend als werkmaatschappij in naam en voor rekening van de distributienetbeheerders de plaatsingstermijn voor digitale meters bij aanmelding van nieuwe PV-installaties tussen 1 januari 2022 en 31 oktober 2022 en bij aanmelding van uitbreidingen van bestaande of bijkomende PV-installaties tussen 1 januari 2022 en 31 januari 2023 niet in alle gevallen heeft nageleefd.

De ingebrekestelling betreft twee onderdelen:

1. het overschrijden van de plaatsingstermijn bij aanmelding van nieuwe PV-installaties tussen 1 januari 2022 en 31 oktober 2022 en bij aanmelding van uitbreidingen van bestaande of bijkomende PV-installaties tussen 1 januari 2022 en 31 januari 2023;¹
2. de plaatsing van digitale meters op uiterlijk 31 december 2023 bij netgebruikers waarbij de plaatsingstermijn in de hierboven vermelde periodes werd overschreden.

De VREG meldde in haar brief van 29 juni dat hij in die brief niet ingaat op de eerder door Fluvius aangevoerde redenen voor de niet naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit, omdat de door Fluvius aangevoerde redenen geen afbreuk doen aan de vaststelling van deze niet naleving.

De VREG riep de distributienetbeheerders op voor een hoorzitting, waarbij zij de mogelijkheid hadden om hun standpunt met betrekking tot de ingebrekestelling mondeling kenbaar te maken. De distributienetbeheerders konden tevens een verweernota indienen.

De distributienetbeheerders werden vertegenwoordigd op de hoorzitting die doorgegaan is op 23 augustus 2023 in de kantoren van de VREG. Zij hebben op die datum ook een verweernota bezorgd aan de VREG.

In essentie argumenteren de distributienetbeheerders dat er geen grond is om hen te sanctioneren in verband met de verplichting van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit om reden dat:

¹ Wat dit eerste onderdeel betreft, vormt de "ingebrekestelling" van 29 juni 2023 in werkelijkheid geen ingebrekestelling. Zie Hoofdstuk 1.3 hierna.

- 1) de cijfers van vermeend laattijdig geplaatste digitale meters na aanmelding van een PV-installatie in de betrokken periode, niet kloppen en gecorrigeerd dienen te worden om diverse redenen, zoals uiteengezet in de eerste verweernota van 23 augustus 2023;
- 2) er rekening moet gehouden worden met diversie disruptieve, onvoorziene omstandigheden waarmee de distributienetbeheerders geconfronteerd werden bij de uitvoering van deze verplichting in de betrokken periode;
- 3) er door de distributienetbeheerders in afstemming met de VREG een belangrijke inspanning is geleverd om de door die omstandigheden opgelopen vertragingen in te halen, hetgeen ook grotendeels lukte;
- 4) en er tot slot vooral in de gegeven omstandigheden moet gekeken worden naar de totale succesratio van plaatsing van digitale meters bij klanten met een lokale productie-installatie, en in dit verband kan vastgesteld worden dat – op het ogenblik van de eerste verweernota – reeds in 94% van alle toegangspunten met aanmelding van decentrale productie sedert de start van de uitrol, een digitale meter werd geplaatst;
- 5) waardoor het opleggen van een administratieve geldboete dus onredelijk zou zijn en niet in verhouding zou staan ten aanzien van de feiten die in verband staan met deze niet naleving en die in de eerste verweernota uitgebreid geschetst en aangetoond werden.

Navolgend heeft de VREG via brief nog enkele bijkomende vragen gesteld aan Fluvius die telkens tijdig beantwoord werden.

1.2 Een ontwerpbeslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete en een nieuwe hoorzitting

Bij brief van 31 oktober 2023 heeft de VREG Fluvius een brief gestuurd waarbij hij meldt het voornemen te hebben tot het opleggen van een administratieve geldboete aan de distributienetbeheerders, overeenkomstig de artikelen 13.3.1 en 13.3.2 van het Energiedecreet, wegens de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit juncto artikel 12.3.36 van het Energiebesluit. De VREG merkt op dat het louter gaat om ontwerpbeslissingen die de VREG voornemens is om te nemen. De VREG beoogt met deze ontwerpbeslissingen geen rechtsgevolgen te ressorteren en deze zijn niet verbindend of uitvoerbaar.

De VREG nodigt de elektriciteitsdistributienetbeheerders uit voor een nieuwe hoorzitting, tijdens dewelke elke distributienetbeheerder de mogelijkheid heeft om mondeling zijn standpunt over de ontwerpbeslissing met betrekking tot het opleggen van een administratieve geldboete kenbaar te maken.

De VREG bepaalde dat de hoorzitting zou doorgaan op donderdag 23 november 2023 om 10u.

De distributienetbeheerders verzochten de VREG vervolgens om de datum voor deze hoorzitting en het neerleggen van een verweernota, uit te stellen.

Bij brief van 13 november 2023 heeft de VREG de nieuwe datum voor de hoorzitting en de neerlegging van een verweernota bepaald op 30 november 2023. De distributienetbeheerders

hebben bij brief van 15 november 2023 geantwoord op deze brief en hebben bevestigd dat zij aanwezig zullen zijn op de hoorzitting op 30 november 2023².

Overeenkomstig de nieuwe door de VREG vastgelegde timing hebben de distributienetbeheerders op 23 november 2023 aan de VREG gemeld dat zij op de hoorzitting zullen vertegenwoordigd worden door [REDACTED] en [REDACTED].

De VREG meldde tevens dat de distributienetbeheerders na de hoorzitting de mogelijkheid hebben om desgevallend hun schriftelijke verweer aan te vullen, en dit overeenkomstig de brief van de VREG van 13 november 2023, uiterlijk op 5 december 2023.

De VREG bevestigde dat hij zijn voornemen tot het opleggen van een administratieve geldboete zal heroverwegen in het licht van de door de distributienetbeheerder aangevoerde bezwaren met betrekking tot voormelde ontwerpbeslissingen.

De distributienetbeheerders betreuren het voornemen van de VREG tot het opleggen van een administratieve geldboete. Zij verwijzen naar hun argumenten die reeds uiteengezet werden op de hoorzitting van 23 augustus 2023 en die tevens uitgewerkt zijn in de op die datum reeds neergelegde verweernota, dewelke zij hierbij integraal hernemen.

Daarnaast zullen de distributienetbeheerders hun argumenten inzake de ontwerpbeslissingen uiteenzetten op de hoorzitting van 30 november 2023. Zij wensen tevens deze schriftelijke verweernota neer te leggen.

1.3 Voorbehoud bij de gevolgde procedure

Fluvius vult haar verweer aan in het licht van het ontwerp van beslissing dat door de VREG werd overgemaakt op 31 oktober 2023. Daarbij maakt Fluvius op verschillende vlakken voorbehoud bij de gevolgde procedure:

- (i) Artikel 13.3.1, § 2, lid 1, Energiedecreet onderwerpt de oplegging van een geldboete aan (a) een voorafgaande ingebrekestelling en (b) het horen van de betrokkene. Het Energiedecreet voorziet daarentegen niet dat de VREG, nadat hij de betrokkene gehoord heeft, een ontwerpbeslissing moet voorleggen, noch dat de betrokkene die ontwerpbeslissing zou mogen of moeten becommentariëren.

Fluvius dankt de VREG voor de bijkomende gelegenheid om verweer te voeren. Tegelijk moet evenwel benadrukt worden dat deze verweernota precies dat is: het vormt geen alomvattende analyse of exhaustief commentaar op alle elementen uit het ontwerp van beslissing. Het feit dat er over een bepaalde passage uit het ontwerp van beslissing niets gezegd wordt, impliceert niet dat er niets over te zeggen valt. Het feit dat er over een bepaalde passage iets gezegd wordt, impliceert niet dat er niets méér over te zeggen valt. Fluvius behoudt zich het recht voor om beroep in te stellen indien de VREG

² Wat dit uitstel betreft, is de vaststelling van de datum van 30 november 2023 evenwel niet afdoende. Zie Hoofdstuk 1.3 hierna.

een boete mocht opleggen, en om daarbij middelen zowel feitelijk als rechtens te ontwikkelen. Er kan van Fluvius of de distributienetbeheerders alleszins niet verwacht worden dat zij het nemen van een griefhoudende beslissing faciliteren;

- (ii) het eerste onderdeel van de “ingebrekestelling” van 29 juni 2023 is in werkelijkheid geen ingebrekestelling. Louter stellen dat een partij in het verleden een bepaling niet is nagekomen, zonder daarbij nakoming te eisen (laat staan tegen een bepaalde datum), houdt geen ingebrekestelling in;
- (iii) de termijn waarbinnen Fluvius dit verweerschrift heeft moeten opstellen, is te kort. De VREG legt in zijn ontwerp van beslissing op verschillende vlakken (ten onrechte) de bewijslast bij de distributienetbeheerders (zie verder) en stelt daarbij hoge eisen aan de bewijzen die de distributienetbeheerders zouden moeten overleggen. Het tijdsbestek om dit verweerschrift op te stellen liet niet toe om bij alle betrokkenen (waaronder aannemers en leveranciers) met zekerheid alle relevante gegevens en documenten terug te vinden.

Fluvius heeft uitstel van de datum van de hoorzitting en van de termijn voor indiening van deze verweernota gevraagd. De VREG heeft de hoorzitting en de termijn voor indiening van deze verweernota op 30 november 2023 bepaald. Fluvius verzoekt de VREG om de termijn voor aanvulling van het schriftelijke verweer alsnog te verlengen met een redelijke termijn die haar in staat stelt de gevraagde informatie te verzamelen, en maakt voorbehoud omtrent de impact van de korte termijn op haar verweer.

Deze verweernota wordt ingediend onder voorbehoud van verdere aanvulling na de hoorzitting van 30 november 2023.

2 Vermoeden van onschuld en bewijslast

Wij stellen vast dat de ontwerpbeslissing meermaals ten onrechte de bewijslast bij de distributienetbeheerders legt. Zo lezen wij onder meer:

“(…) Hierna onderzoekt de VREG dan ook of deze verweermiddelen kunnen aantonen dat de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, gelezen in samenhang met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit, niet toerekenbaar is aan de distributienetbeheerder.”

“De VREG stelt vast dat Fluvius nalaat om aan de hand van voldoende precieze en concrete gegevens aannemelijk te maken dat de corona-pandemie voor de distributienetbeheerders ook nog tijdens de periode waarop de ingebrekestelling betrekking heeft onvoorzienbare gevolgen had, die bovendien van die aard waren de naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, gelezen in samenhang met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit, onmogelijk te maken.”

“De VREG stelt vast dat Fluvius nalaat om aan de hand van voldoende precieze en concrete gegevens aannemelijk te maken dat de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, gelezen in samenhang met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit, het gevolg is van de moeilijkheid om vacatures in te vullen en de beperkte beschikbaarheid van gespecialiseerde aannemers op de markt.”

“De VREG stelt vast dat Fluvius nalaat om aan de hand van voldoende precieze en concrete gegevens aannemelijk te maken dat de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, gelezen in samenhang met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit, het gevolg is van aanleverproblemen van randmaterialen.”

“(…) Fluvius dient immers aan te tonen, op basis van voldoende precieze en concrete gegevens, dat de distributienetbeheerder alle redelijke inspanningen heeft geleverd om voormelde bepalingen na te leven, maar dat hij om redenen buiten zijn eigen wil daarin niet geslaagd is. (…)”

“Waar Fluvius betoogt niet ertoe gehouden te zijn dergelijke volgens hem gedetailleerde informatie te verzamelen en het hem en de distributienetbeheerders niet kan worden verweten dat niet te hebben gedaan, merkt de VREG ten overvloede op dat het in ieder geval en in de eerste plaats aan Fluvius zelf toekomt om de door hem voorgehouden redenen voor de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, gelezen in samenhang met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit, aan de hand van voldoende precieze en concrete gegevens aan te tonen.”

“Evenmin toont Fluvius hiermee op enige wijze aan dat de distributienetbeheerder alle redelijke inspanningen heeft geleverd om voormelde bepalingen na te leven, maar dat hij om redenen buiten zijn eigen wil daarin niet geslaagd is.”

De bewijslast ligt evenwel bij de VREG. Het staat aan de toezichthoudende overheid om niet alleen de feiten, maar ook de schuld (en als onderdeel daarvan de toerekenbaarheid van de ten laste gelegde feiten) te bewijzen.

Niet alleen legt de VREG de bewijslast bij de distributienetbeheerders: hij past de bewijslast ook zodanig streng toe dat zij onbestaande gedetailleerde data over individuele dossiers zouden moeten bijbrengen om hun onschuld te bewijzen. Distributienetbeheerders beschikken echter niet over een Olympische alwetendheid over alles wat er op het terrein gezegd en gedaan wordt in ieder individueel dossier. Gezien het aantal dossiers (miljoenen aansluitingspunten, honderden duizenden PV-installaties, ...) moeten zij en hun werkmaatschappij nu eenmaal met gestandaardiseerde processen werken. Het bijhouden van alles wat er gezegd en gedaan wordt, in ieder individueel dossier, is niet verplicht en zou prohibitief duur zijn. Daarmee moet rekening gehouden worden. Zelfs indien de bewijslast bij de distributienetbeheerders lag, dan nog zou de VREG die bewijslast op redelijke wijze moeten invullen.

3 Rekening houden met alle omstandigheden

De bevoegdheid om geldboetes op te leggen is geen vrijgeleide voor blinde bestraffing: er kan niet “op automatische piloot” een sanctie worden opgelegd zodra een overtreding wordt vastgesteld. Bij de beslissing om al of niet een boete op te leggen, moet integendeel rekening worden gehouden met alle omstandigheden van de zaak, waaronder (maar niet beperkt tot) de al of niet toerekenbaarheid van niet-naleving van een bepaling van het Energiebesluit.

Het is niet omdat de (veilige) plaatsing van digitale meters een kerntaak van de distributienetbeheerders is, dat er automatisch een boete opgelegd moet of mag worden zodra één van de modaliteiten van die plaatsing (namelijk de plaatsingstermijn) niet in 100% van de gevallen nageleefd wordt. Het is ook niet omdat de Vlaamse Regering de plaatsingstermijn voor bepaalde situaties verlengd heeft tot 180 dagen, dat die verlengde termijn in alle gevallen haalbaar is, laat staan dat de VREG automatisch een boete zou moeten of mogen opleggen indien die termijn in sommige gevallen overschreden wordt. De VREG dient een concrete beoordeling te maken, rekening houdend met alle omstandigheden.

Wat die omstandigheden betreft, kan niemand ontkennen dat 2022 op meerdere vlakken het meest extreme jaar in vele decennia was. 2022 werd gekenmerkt door de aanhoudende gevolgen van de Corona-pandemie en door de oorlog in Oekraïne en, mede daarmee samenhangend:

- (i) groothandelsprijzen voor elektriciteit die vaak honderden in plaats van tientallen euro's per MWh bedroegen;
- (ii) een bijna vertienvoudiging van het aantal meldingen van nieuwe PV-installaties. In januari 2022 werden er 3000 nieuwe PV-installaties gemeld; in december 2022 was dit bijna vertienvoudigd tot 29.000. In de loop van 2022 waren er plotse sprongen in mei (van 4000 naar 7000) en december 2022 (van 14.000 naar 29.000, d.i. meer dan een verdubbeling);
- (iii) een verdubbeling van de vraag naar warmtepompen;
- (iv) een verdrievoudiging van het aantal aanvragen om een digitale meter te plaatsen, en
- (v) grondig verstoorde aanleverketens.

Die samenloop van omstandigheden was zonder meer extreem en volstrekt onvoorzienbaar. Men kan niet verwachten dat distributienetbeheerders (die hun kosten moeten beheersen), bij voorbaat rekening houden met een dergelijke onvoorzienbare en extreme samenloop van omstandigheden en hun organisatie en contracten hier *ex ante* op dimensioneren.

De regulator kan uiteraard niet *ex post*, op basis van achteraf vergaarde wijsheid, boetes opleggen omdat distributienetbeheerders hun organisatie en contracten niet *ex ante* hebben afgestemd op zulke extreme en onvoorzienbare omstandigheden.

Ondanks die omstandigheden, zijn de distributienetbeheerders er niettemin in geslaagd om bij meer dan 94% van alle klanten die een decentrale productie-installatie hebben aangemeld sedert de start van de uitrol, een digitale meter te plaatsen. Zeker gezien de situatie in 2022 zou er een kennelijke wanverhouding zijn mocht de VREG een geldboete opleggen omdat de plaatsing in sommige gevallen niet gebeurd is binnen de termijn voorzien in het Energiebesluit.

De distributienetbeheerders hebben in 2022 een inhaalbeweging geïnitieerd, die in 2023 vruchten afgeworpen heeft. Zij moesten daarbij evenwel de wetgeving inzake overheidsopdrachten naleven. Daardoor konden zij niet ogenblikkelijk inspelen op gewijzigde (markt)omstandigheden door meteen nieuwe contracten af te sluiten. Fluvius heeft addenda bij de bestaande raamovereenkomsten alsook een nieuwe overeenkomst gesloten teneinde de plaatsingscapaciteit te verhogen, maar het heeft tijd gekost om dit conform de regels inzake overheidsopdrachten te doen. Dit kan haar niet verweten worden. De VREG kan niet verwachten dat distributienetbeheerders voorrang zouden geven aan de bepalingen van het Energiebesluit boven die van de wetgeving inzake overheidsopdrachten (en daarbij het risico zouden nemen dat gunningsbeslissingen met succes aangevochten worden bij de bevoegde rechter, wat verdere vertraging zou opleveren).

In ieder geval kan de VREG niet weigeren rekening te houden met die inhaalbeweging omdat die pas na de periode beoogd in het eerste deel van de ingebrekestelling effect zou hebben gesorteerd. Bij de beslissing om al of niet een boete op te leggen, en de bepaling van het bedrag van een eventuele boete, moet er met alle omstandigheden van de zaak rekening worden gehouden. De VREG kan niet eerst een ingebrekestelling uitbrengen die specifiek het meest extreme jaar in vele decennia onder de microscoop legt, en vervolgens weigeren rekening te houden met inspanningen die in de loop van dat jaar geïnitieerd zijn maar pas in het volgende jaar effect gesorteerd hebben.

Om bovenstaande redenen kan er, mede in het licht van alle omstandigheden, geen geldboete opgelegd worden.

4 Noodzakelijke en redelijke correcties van de VREG-cijfers

4.1 Nood aan een consequente, redelijke houding van de regulator

De distributienetbeheerders hebben verschillende noodzakelijke correcties in de door de VREG gehanteerde cijfers van vermeend laattijdig geplaatste digitale meters gemeld in hun eerste verweernota. De distributienetbeheerders hebben aangetoond dat een correctie niet minder dan normaal en redelijk is gegeven de omstandigheden waarmee zij geconfronteerd werden.

De distributienetbeheerders stellen vast dat de VREG slechts één van die correcties ook effectief aanvaardt, nl. de aftrek van de aantallen toegangspunten waarop een grootverbruiksmeting aanwezig is waardoor de plaatsing van een digitale meter overeenkomstig artikel 3.1.52, §1 van het Energiebesluit niet verplicht is.

Geen van de overige noodzakelijke correcties wordt aanvaard, ofwel omdat de juridische grond daartoe door de VREG verworpen wordt, ofwel omdat de distributienetbeheerders verweten wordt geen precieze, concrete gegevens over te leggen. In dit laatste verband verwijzen wij naar hetgeen reeds uiteen gezet wordt onder Hoofdstuk 1.3, (iii) van deze verweernota, hetgeen wij in dit hoofdstuk 4.1 nog verder zullen aanvullen. Ook de juridische argumentatie van de VREG inzake bepaalde correcties wordt verworpen en weerlegd zoals hierna verder uiteengezet in Hoofdstuk 4.2.

Wij blijven bij het standpunt dat de door de VREG weerhouden cijfers van laattijdig geplaatste meters moeten gecorrigeerd worden voor alle in de verweernota van 23 augustus 2023 opgenomen categorieën en minstens voor de volgende categorieën, dewelke o.i. objectief niet kunnen weerlegd worden door de VREG³:

1. correctie voor installaties in dienst genomen voor 1 januari 2021;
2. correctie voor installaties waar ‘saneringen’ dienden te gebeuren;
3. correctie voor installaties waar de plaatsing van een digitale meter geweigerd wordt⁴.

Wij stellen daarbij vast dat de VREG voor de categorieën die hierboven vermeld worden onder 2. en 3. niet ontkent dat deze situaties bestaan. Bijgevolg erkent de VREG dat in de cijfers onweerlegbaar gevallen zijn opgenomen waarin de distributienetbeheerder de digitale meter niet tijdig kan plaatsen wegens de geschetste omstandigheden. De VREG weigert enkel rekening te houden met enige correctie omdat de distributienetbeheerders de door hen voorgehouden redenen niet precies en concreet aantonen.

Vooreerst is het de distributienetbeheerders niet duidelijk hoe zij precies en concreet moeten aantonen dat de redenen in de gevallen vermeld onder 2. en 3. ook echt bestaan. Eerder maakten de distributienetbeheerders al duidelijk dat het weergeven van de concrete situatie op elk toegangspunt een quasi onmogelijke opdracht is. In hun brief van 20 oktober 2023, als antwoord op de brief van de VREG van 6 oktober 2023, hebben de distributienetbeheerders technische toelichting gegeven over de concrete situaties die zich kunnen voordoen.

Wat de distributienetbeheerders heden niet binnen de gestelde termijnen kunnen voorleggen is een – post factum – exacte toewijzing van elke concrete situatie voor een individueel toegangspunt. Wel kunnen wij voor concrete individuele toegangspunten bevestigen dat zich één van de in onze brief van 20 oktober vermelde situaties, in de eerste verweernota vervat onder de

³ In zoverre het aan de distributienetbeheerders is om de argumentatie te formuleren en aan de VREG om deze te weerleggen; zoals eerder gesteld is het o.i. eerder omgekeerd en is het aan de VREG om het bewijs van tekortkoming te leveren, wat hij niet doet.

⁴ Over de gevraagde correctie voor cijfers van digitale meters geplaatst in het kader van de inhaalbeweging kan gesteld worden dat het hier niet gaat om situaties waarin er een objectieve reden voorhanden is die de laattijdigheid verhinderde. Dit belet niet dat ook voor deze categorie de correctie nog altijd moet toegepast worden om de redenen vermeld in de eerste verweernota en in Hoofdstuk 3 van deze verweernota.

koepelterm 'saneringen', heeft gemanifesteerd. Er is dus wel degelijk een individuele registratie van deze aangelegenheid voor elk toegangspunt gebeurd en deze zou moeten volstaan om voor elk van de genoemde toegangspunten te oordelen dat de distributienetbeheerder niet in staat was om de termijn van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit te respecteren. Nochtans vindt de VREG die rapportering niet voldoende concreet en precies.

Gezien de VREG evenwel niet ontkent dat dergelijke situaties bestaan en dat in dergelijke gevallen de termijn voor plaatsing van een digitale meter niet kan nageleefd worden, zou de VREG minstens een statistisch relevant aantal gevallen van dergelijke gevallen moeten weerhouden en aftrekken van het totale aantal gevallen waarvan hij meent dat er een laattijdige plaatsing is geweest. Doordat de VREG zelfs dat niet doet, is de ontwerpbeslissing behept met een onrechtmatigheid aangezien de VREG enerzijds wel bevestigt dat die situatie niet in aanmerking komt voor sanctionering maar weigert de correctie door te voeren waardoor de distributienetbeheerders onmiskenbaar gesanctioneerd zouden worden voor een situatie waarin zij er objectief niet toe konden gehouden worden de opgelegde termijn na te leven.

Wij hopen dat de VREG op basis van deze argumentatie en op basis van de nadere aanvullende informatie die hierna uiteengezet wordt over de verschillende door te voeren correcties, overtuigd is en overgaat tot de correctie van elk van de genoemde gevallen.

4.2 de correctie voor installaties in dienst genomen voor 1 januari 2021

Fluvius argumenteerde dat in de nog niet uitgezuiverde lijsten die aan de VREG moesten bezorgd worden, toegangspunten opgenomen zijn van netgebruikers die decentrale productie-installaties < of gelijk aan 10 kVA aangemeld hebben, maar bij wie de decentrale productie-installatie geplaatst en in dienst genomen (gekeurd) is vóór 1 januari 2021 waardoor deze dus niet onder de verplichting van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid vallen met verwijzing naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 14 januari 2021 dat de bepalingen van de (middels dat arrest vernietigde) artikelen 15.3.5/12 en 4.1.30/1 van het Energiedecreet handhaafde voor het verleden.

De VREG argumenteert in haar ontwerpbeslissing in dit verband als volgt:

“De omstandigheid dat het Grondwettelijk Hof de gevolgen van de artikelen 31 en 42 van het decreet van 26 april 2019 handhaafde voor wat betreft de vóór 1/03/2021 gefactureerde bedragen, heeft geen weerslag op de toepasselijkheid van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, gelezen in samenhang met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit. Voormeld arrest van het Grondwettelijk Hof heeft immers enkel betrekking op de instandhouding van het compensatiemechanisme van de analoge meter. De verplichting voor de distributienetbeheerder tot plaatsing van een digitale meter bepaald in artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, gelezen in samenhang met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit, staat hier geheel los van. Sinds de inwerkingtreding vanaf 21/06/2019 van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit, is de verplichting tot plaatsing van een digitale meter onveranderd

toepasselijk op basis van de aanmelding van decentrale productie-installaties, waarbij het tijdstip waarop deze werden geplaatst, gekeurd of in dienst genomen, irrelevant is.”

De lezing van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 14 januari 2021 door de VREG kan niet gevolgd worden gezien deze de handhaving van de rechtsgevolgen van de vernietigde bepalingen onrechtmatig inperkt. Minstens past de VREG deze toe op een manier die tot onbillijke en onrechtvaardige gevolgen leidt in hoofde van de betrokken netbeheerders, leveranciers en distributienetgebruikers.

De bewuste passage uit het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake de handhaving van de rechtsgevolgen luidt als volgt:

“Om de aanzienlijke administratieve problemen en de financiële lasten van de vernietiging voor de afnemers, leveranciers en distributienetbeheerders te beperken, handhaaft het Hof met toepassing van artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof de gevolgen van de vernietigde bepaling voor wat de vóór de datum van bekendmaking van dit arrest in het Belgisch Staatsblad gefactureerde bedragen betreft. Er is geen aanleiding om de gevolgen van de vernietigde bepaling ook voor de toekomst te handhaven.”

Het beschikkend gedeelte van het arrest hierover luidt als volgt:

“3. handhaaft de gevolgen van de artikelen 31 en 42 van hetzelfde decreet voor wat de vóór de datum van bekendmaking van dit arrest in het Belgisch Staatsblad gefactureerde bedragen betreft.”

Vooreerst stelt de VREG zelf dat het arrest van Grondwettelijk Hof enkel betrekking heeft op de instandhouding van het compensatiemechanisme van de analoge meter.

Als het Hof beslist om de regeling daarover te vernietigen maar de gevolgen ervan te handhaven, al kadert zij dit rond de gefactureerde bedragen, dan beslist het Hof bijgevolg om voor het verleden het compensatiemechanisme van de analoge meter te behouden, voor die installaties die daarop beroep kunnen doen in het licht van de vernietigde regeling. Dat zijn bijgevolg de PV-installaties die in dienst genomen zijn voor 1 januari 2021. Die installaties zijn geen *nieuwe* installaties zoals bedoeld in artikel 3.1.52, §1, vijfde lid Energiebesluit.

De VREG stelt dat het arrest enkel betrekking heeft op de instandhouding van het compensatiemechanisme en niets te maken heeft met de verplichting tot plaatsing van de digitale meter. Daarmee miskent de VREG dat het Hof besliste tot handhaving niet enkel om de financiële lasten van de vernietiging voor de afnemers, leveranciers en distributienetbeheerders te beperken maar ook om de administratieve lasten van de vernietiging voor de afnemers, leveranciers en distributienetbeheerders te beperken.

Het compensatiemechanisme van de analoge meter kan enkel zonder overmatige administratieve lasten in stand gehouden worden doordat de analoge meter met compensatie behouden blijft bij de betrokken klanten.

Indien gesteld zou worden dat er geen impact mag zijn op de bedragen die gefactureerd werden voor de publicatie van het arrest in het Belgisch Staatsblad maar dat wel reeds een digitale meter diende geplaatst te worden, dan zou dit voor alle betrokken partijen misschien wel de financiële lasten beperken maar niet de administratieve lasten. Een digitale meter is immers niet autonoom in staat om de apart gemeten elektriciteitsstromen (afname en injectie) te compenseren. Zulks zou dus tot stand moeten gebracht worden door een manuele ingreep van distributienetbeheerders en leveranciers in de facturatiestromen met alle administratieve overlast van dien. Ook de afnemer zou er administratieve last van ondervinden omdat het voor hem – bij gebreke aan de gecompenseerde meterstand voor de betrokken periode – quasi onmogelijk zou zijn om de finaal door de leverancier toegepaste meterstand (manueel berekend door de netbeheerder) te controleren.

In die zin sluit de lezing van het arrest door de VREG niet aan bij het dispositief van het arrest van het Grondwettelijk Hof en evenmin bij de redenen van het Hof voor de beslissing tot handhaving van de rechtsgevolgen.

Bijgevolg menen wij dat de aantallen vermeld in de brief van de VREG van 29 juni 2023 toch verminderd moeten worden met de aantallen toegangspunten waarbij een installatie geplaatst werd die in dienst genomen werd vóór 1 januari 2021, dit zoals opgenomen in onze eerste verweernota van 23 augustus 2023.

4.3 de correctie voor installaties waar complexe werken nodig zijn voor de digitale meter kan geplaatst worden

In onze eerste verweernota van 23 augustus 2023 zetten wij reeds uiteen dat in de nog niet uitgezuiverde lijsten die aan de VREG moesten bezorgd worden, toegangspunten opgenomen zijn van netgebruikers die decentrale productie-installaties < of gelijk aan 10 kVA aangemeld hebben, maar waar een complex werk (sanering, overkoppeling, verzwaring) uitgevoerd moest worden, waarvoor doorgaans ook een voorafgaand akkoord van de netgebruiker nodig is opdat Fluvius de werken kan aanvatten in welke gevallen we voor de timing afhankelijk zijn van een actie van de klant.

Bij brief van 6 oktober 2023 heeft de VREG enkele concrete vragen gesteld in verband met deze saneringen. Fluvius heeft daarop geantwoord bij brief van 20 oktober 2023 en meldde dat in onderstaande situaties voorafgaand aan de plaatsing van de digitale meter complexe werken vereist zijn:

Situaties waarin de voorafgaande goedkeuring van de netgebruiker vereist is:

- 1) **plaatsgebrek:** er is onvoldoende ruimte ter beschikking ter hoogte van de bestaande analoge meter, om de meterkast voor de digitale meter te kunnen plaatsen, waardoor werken ter hoogte van de bestaande meter moeten uitgevoerd worden dan wel een nieuwe locatie voor de meterkast moet gezocht worden, dit uiteraard in samenspraak met de klant;
- 2) **niet conforme aansluitkabel:** ofwel is het materiaal van de bestaande aansluitkabel niet meer

conform aan de huidige normen (papierlood); ofwel is de sectie van de bestaande aansluitkabel te klein. In die gevallen moet steeds een nieuwe aansluitkabel gelegd worden, bijna steeds gepaard gaande met graafwerk en dikwijls ook met kap- en/of boorwerken;

3) **verzwaring**: ingeval het gaat om een aanmelding van een PV-installatie > 5 kVA wordt een driefasige digitale meter geplaatst na een offertevraag van de netgebruiker.

Situaties waarin de voorafgaande goedkeuring van de netgebruiker niet vereist is:

4) Ingeval de **aftakdoos** waar de aansluitkabel in de woning termineert om van daaruit de meterkast te voeden, gedateerd is en daardoor niet meer voldoet aan de huidige normen, moet deze vervangen worden. In het merendeel van de gevallen, gaat dit ook gepaard met plaatsgebrek en/of een niet conforme aansluitkabel, in welke gevallen er ook overleg met de netgebruiker nodig is.

In de ontwerpbeslissing van de VREG zoals gevoegd bij haar brief van 31 oktober 2023, stelt de VREG dat Fluvius aanvoert dat de distributienetbeheerder voor de gevallen waarin voorafgaand aan de plaatsing van de digitale meter complexe werken vereist zijn, afhankelijk is van de voorafgaande goedkeuring van de betrokken netgebruiker voor de plaatsing van de digitale meter. Deze loutere bewering kan niet volstaan om aan te nemen dat de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid, eerste zin van het Energiebesluit voor die gevallen niet toerekenbaar is aan de distributienetbeheerders.

We willen vooreerst verduidelijken dat onder 'situaties waarin de voorafgaande goedkeuring van de netgebruikers vereist is', niet enkel situaties dienen begrepen te worden waarin een offerte getekend wordt maar dat dit ook gaat over situaties waarin er met de netgebruiker overlegd moet worden en waarbij deze akkoord moet gaan met afbraakwerken, inname van een bepaalde ruimte, alternatieve opstellingen enz.

Ter illustratie van het feit dat de in deze gevallen aangetroffen situaties complexe werken tot gevolg hebben die tot overleg en afspraken met de netgebruiker nopen, voegt Fluvius in het excel bestand in bijlage (bijlage 1) enkele voorbeelden van saneringswerken toe. Daaruit mag blijken dat de situatie ter plekke niet altijd van die aard is dat er onmiddellijk kan verder gewerkt worden. Er moet dan overlegd worden en doorgaans een nieuwe afspraak met de klant gemaakt worden.

De VREG stelt dat Fluvius geen informatie aanlevert over de datum waarop de distributienetbeheerder aan de betrokken netgebruikers de voorafgaande goedkeuring van de werken heeft gevraagd. Bijgevolg ontbreekt het de VREG aan de vereiste gegevens om te oordelen of Fluvius alle redelijke inspanningen heeft geleverd om te voldoen aan de verplichting van artikel 3.152, §1, vijfde lid Energiebesluit.

Die informatie kan wel aangeleverd worden maar is niet bewaard op een wijze die de automatische opvraging ervan mogelijk maakt. Om deze informatie te bezorgen voor alle betrokken toegangspunten, hebben wij bijgevolg meer tijd nodig, zoals reeds vermeld in Hoofdstuk 1.3.

Wij stellen in dit verband vast dat op basis van een beperkte bevraging bij andere distributienetbeheerders in België kan geoordeeld worden dat geen van hen op heden voorziet in

een geautomatiseerde vorm van rapportering omtrent de aard van de werken die uitgevoerd worden bij een netgebruiker bij plaatsing van een digitale meter en de al dan niet goedkeuring daartoe van de netgebruiker. Zij zijn daar, zoals als de Vlaamse distributienetbeheerders, evenmin wettelijk toe gehouden.

De beperking door de VREG van de problemen voor het halen van de termijnen ingeval van noodzakelijke saneringen tot de situatie waarin de klant een voorafgaande goedkeuring moest geven, is te beperkend en houdt geen redelijke erkenning van de VREG in dat er situaties zijn waarin complexe en soms zeer zware werkzaamheden met opbraak, ook soms op openbaar domein, nodig zijn.

Uit die analyse komt een beeld naar voor dat de uitrol van digitale meter in de meeste gevallen een kwestie van 'plug and play' is maar dat beeld klopt helemaal niet met de werkelijkheid. De foto's in de bijgevoegde Excel file tonen dit aan.

In dat verband stellen we vast dat dit gegeven zelfs erkend wordt in de Waalse wetgeving. Zo stelt het Besluit van de Waalse Regering van 1 december 2022 betreffende de communicerende meters⁵

Art. 5. § 1. De plaatsing en activering van de communicatiefunctie van een meter wordt technisch onmogelijk geacht wanneer :

1° de plaatsing van de communicerende meter is technisch niet mogelijk gezien de configuratie van de lokalen;

2° de communicatie op afstand met de communicerende meter kan niet tot stand worden gebracht op het moment van de plaatsing ervan.

§ 2. De installatie en activering van de communicatiefunctie van een meter worden als onrendabel beschouwd wanneer de kosten voor de plaatsing van de communicerende meter, zoals goedgekeurd door de CWaPE, hoger zijn dan de kosten voor het bijkomende technische werk, tenzij deze bijkomende kosten door de afnemer worden aanvaard in de individuele offerte wanneer hij de installatie van de meter aanvraagt.

§ 3. In gevallen van technische onmogelijkheid of onrendabele kosten als bedoeld in de leden 1 en 2 stelt de distributienetbeheerder de gebruiker binnen tien dagen na de vaststelling van de technische onmogelijkheid of onrendabele kosten per brief op de hoogte. Deze informatie omvat met name:

1° in geval van technische onmogelijkheid van plaatsing, de specifieke redenen betreffende deze onmogelijkheid en, in voorkomend geval, de middelen die moeten worden aangewend om deze onmogelijkheid op te heffen ;

2° indien het technisch onmogelijk is de communicatiefunctie te activeren, de specifieke redenen voor deze onmogelijkheid, de middelen die ter beschikking worden gesteld om deze activering mogelijk te maken en de maximumtermijn waarbinnen deze activering effectief zal zijn;

3° indien de kosten economisch niet redelijk zijn, het bedrag van de extra kosten die nodig zijn voor de installatie van de communicerende meter.

⁵ B.S. 15 december 2022

4.4 de correctie voor installaties waar sprake is van een weigering van de digitale meter door de netgebruiker

De VREG voert aan dat de loutere bewering dat Fluvius in de onmogelijkheid is om de digitale meter te plaatsen binnen de wettelijk voorziene termijn omdat Fluvius eerst een juridisch traject moet doorlopen ingeval van weigeringen, niet volstaat om te beslissen tot de niet-toerekenbaarheid aan de distributienetbeheerders van de niet-naleving van artikel 3.1.52 §1, vijfde lid van het Energiebesluit.

De VREG voert tevens aan dat het tijdstip waarop de juridische dienst van Fluvius de betrokken weigerende netgebruiker contacteert en desgevallend een aangetekende brief verstuurt, doorslaggevend is om de kunnen beoordelen of Fluvius alle redelijke inspanningen heeft geleverd om de termijn te halen. De VREG stelt dat Fluvius geen precieze informatie aanvoert over de datum waarop hij de weigerende netgebruikers heeft gecontacteerd.

Fluvius heeft de data waarop zij de weigerende netgebruikers heeft gecontacteerd (eerste contactname) voor de toegangspunten opgenomen in de lijst van de VREG, verzameld en voegt deze informatie toe in bijlage bij deze verweernota. Zoals in onze brief van 20 oktober 2023 toegelicht, vindt altijd eerst een poging tot telefonische contactname plaats en bijkomend per mail. De eerste contactname is dus doorgaans per telefoon maar kan ook per mail zijn en in beperkte gevallen per aangetekende brief.

Op basis hiervan gaan wij er van uit dat afdoende is aangetoond dat Fluvius alle redelijke inspanningen geleverd heeft om in geval van weigering van de digitale meter de termijn te halen.

4.5 de correctie voor de aantallen verwerkt in de inhaalbeweging

We verwijzen in dit verband integraal naar onze eerste verweernota en hetgeen uiteengezet is onder Hoofdstuk 3.

5 Andere argumenten ter rechtvaardiging van laattijdigheid

In de ontwerpbeslissing oordeelt de VREG dat de bijzonder omstandigheden waarin Fluvius de betreffende verplichtingen heeft moeten uitvoeren ofwel geen afbreuk doen aan de vaststelling dat die termijn gehaald moet worden ofwel niet met voldoende precieze en concrete gegevens wordt aangetoond.

Wij betreuren dit ten zeerste gezien de VREG het bestaan van die omstandigheden in sé niet ontkent maar de gevolgen er van niet wil in rekening brengen.

De VREG stelt dat het haar niet toe komt om de distributienetbeheerders vrij te stellen van de verplichting om binnen de wettelijk bepaalde termijnen de digitale meter te plaatsen, in weerwil van de uitdrukkelijke wil van de wetgever.

Maar de VREG miskent het feit dat hij wel een keuze heeft in het al dan niet sanctioneren van de distributienetbeheerders voor het (gedeeltelijk) niet naleven van de bedoelde termijnen. De VREG is in deze aangelegenheid niet verplicht om te sanctioneren. Hij heeft op dat vlak een opportuiniteitsbeoordeling en kan dus wel degelijk de genoemde omstandigheden in rekening brengen in verband met het beslissen om al dan niet te sanctioneren. Wij verwijzen in dit verband naar hetgeen reeds uiteen gezet werd in Hoofdstuk 3.

In Hoofdstuk 4.1 van de ontwerpbeslissing haalt de VREG als argumentatie voor de noodzaak van de sanctie aan dat de plaatsing van een digitale meter bij een netgebruiker met een decentrale productie-installatie maatschappelijke baten heeft en dat het van belang is dat er zo snel mogelijk na de aanmelding van een nieuwe decentrale productie-installatie een digitale meter wordt geplaatst.

In hun eerste verweernota toonden de distributienetbeheerders reeds dat zij er tot op heden al in slaagden, ondanks de moeilijke omstandigheden waarin dit moest gebeuren, om een digitale meter te plaatsen bij (inmiddels meer dan) 94% van alle netgebruikers met een decentrale productie-installatie < of gelijk aan 10 kVA sedert de start van de uitrol van de digitale meter.

Wij kunnen dus stellen dat de maatschappelijke baten waar de VREG naar verwijst wel degelijk grotendeels gerealiseerd zullen zijn.

Wat de argumentatie inzake het belang van een snelle plaatsing na aanmelding betreft, en de daarvoor aangehaalde redenen, wijst de VREG er op dat het verder bestaan van het mechanisme van de compensatie nefast is voor de correcte toewijzing van energievolumes aan de toegangshouders en aan de netgebruikers met wie ze een contractuele basis hebben en dat er bijkomende problemen kunnen optreden met interacties met andere marktprocessen. Zo zou dit kunnen leiden tot blokkering van het toegangspunt waardoor marktprocessen geen doorgang kunnen vinden.

Alhoewel de netbeheerders het principe van een vlotte plaatsing van een digitale meter na aanmelding van een PV-installatie onderschrijven, begrijpen we niet waarom de VREG stelt dat als dit niet snel genoeg gebeurt, dit "nefast is" voor de correcte toewijzing van energievolumes of dat toegangspunten kunnen geblokkeerd geraken. Ingeval er nog enige tijd een analoge meter staat bij een toegangspunt met een PV-installatie vindt nog een correctie plaats in de reconciliatie op basis van het verschil tussen de reëel gemeten volumes (bij indexopname) en de geschatte volumes in allocatie (die correctie is niet nodig als er een digitale meter staat) maar dat is het dan ook. Stellen dat een en ander nefast is voor de correcte toewijzing, lijkt ons vergezocht. Verder zien de distributienetbeheerders geen correlatie tussen het aanwezig zijn van een analoge meter op een toegangspunt en problemen met blokkeringen van toegangspunten. Dit is een verkeerde gevolgtrekking; het ene heeft niets met het andere te maken. Wellicht wordt hier eerder verwezen naar het niet of laattijdig verwerken van de aanwezigheid van lokale productie in de systemen doch dit staat dus los van de al dan niet aanwezigheid van een digitale meter.

6 Bijkomende decentrale productie en uitbreiding van bestaande installaties

De distributienetbeheerders betwisten het standpunt van de VREG omtrent de rechtsgeldige totstandkoming van de verplichting tot het plaatsen van een digitale meter voor bestaande decentrale productie-installaties < of gelijk aan 10 kVA die uitgebreid worden of waar een bijkomende installatie geplaatst wordt en blijven bij hun argumentatie terzake.

7 Berekening administratieve geldboete

Gezien wij menen dat er geen reden tot sanctioneren is, formuleren de distributienetbeheerders alle voorbehoud omtrent de berekening van de administratieve boete indien de VREG per impossibile toch zou overgaan tot het opleggen van een administratieve geldboete.

8 Conclusie

Op grond van de argumenten uiteengezet in onze eerste verweernota en in deze verweernota, menen de distributienetbeheerders dat er op heden geen redenen voorhanden zijn om een administratieve geldboete op te leggen wegens vermeende niet naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit.

Indien de VREG toch anders zou besluiten en over zou gaan tot het opleggen van een sanctie, zou dit een inbreuk zijn op het in onze eerste verweernota geschetste vertrouwensbeginsel. Het zou ook een inbreuk zijn op de bepalingen van artikel 13.3.1 van het Energiedecreet⁶ en op het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dat inhoudt dat er geen kennelijke wanverhouding mag zijn tussen de feiten die aan de sanctie ten grondslag liggen en de sanctie die op grond van die feiten zou worden opgelegd (redelijkheidsbeginsel).

Daarnaast moet vastgesteld worden dat er op verschillende punten bedenkingen te formuleren zijn bij de door de VREG gevoerde procedure. De distributienetbeheerders hebben hierover het nodige voorbehoud geformuleerd. Zo is het de VREG die de bewijslast heeft inzake een tekortkoming ten aanzien van de wettelijke verplichtingen die rusten op de distributienetbeheerders. De VREG faalt o.i. in haar plicht tot het verstrekken van die bewijzen.

Zonder hieraan afbreuk te doen, menen de distributienetbeheerders in ondergeschikte orde dat zij meer tijd moeten kunnen krijgen om hun verweer op te maken, voor die gevallen waar zij de benodigde gegevens niet konden verzamelen, gezien de zware (omgekeerde) bewijslast die de VREG hen oplegt.

⁶ In haar ingebrekestelling van 29 juni 2023 verwijst de VREG naar de algemene procedure van artikel 13.3.1 Energiedecreet, volgens dewelke de VREG een discretionaire bevoegdheid heeft inzake het nemen van een sanctie in deze aangelegenheid.

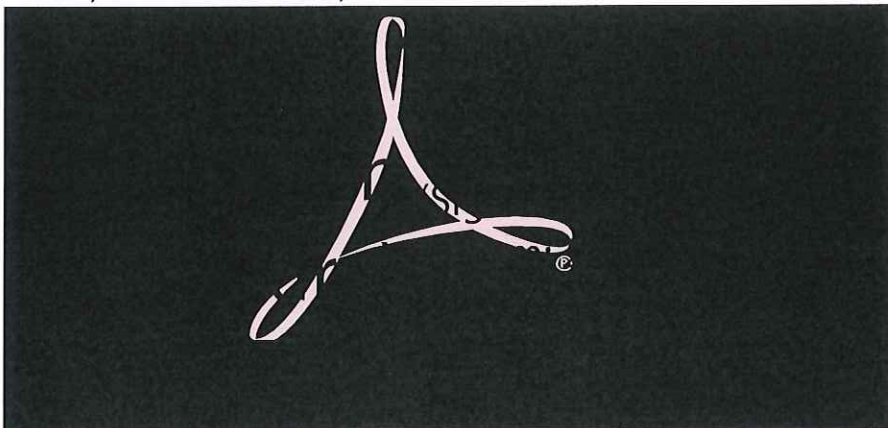
Wij verzoeken de VREG bijgevolg de ontwerpbeslissing niet goed te keuren en minstens, alvorens een beslissing te overwegen extra tijd te geven aan de distributienetbeheerders om hun verweer te kunnen aanvullen met de gevraagde precieze en concrete gegevens.

Als de VREG dat niet wil doen, menen wij dat hij minstens statistisch relevante aantallen correcties voor de geschetste situaties in rekening moet brengen.

Deze verweernota gaat onder voorbehoud van alle rechten van de distributienetbeheerders ten aanzien van de aantijgingen van de VREG in de ingebrekestelling van 29 juni 2023 en in de ontwerpbeslissing zoals gevoegd bij de brief van de VREG van 31 oktober 2023 en houdt geen enkele nadelige erkenning terzake in.

Voor de distributienetbeheerders,

Melle, 30 november 2023,

A large, stylized handwritten signature in white ink on a black rectangular background. The signature is cursive and appears to be 'Melle'. A small registered trademark symbol (®) is visible at the end of the signature.

Bijlagen: 1. Excel saneringen (via msafe, [REDACTED])
2. Excel weigeringen

