

Hoorzitting ingevolge de ingebrekestelling van 29/06/2023 wegens niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit

Vergadering d.d. 23/08/2023

Aanwezig:

- Voor VREG:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- Voor FLUVIUS SYSTEM OPERATOR CV¹:

[REDACTED]
[REDACTED]

1 Introductie

■ neemt het woord en opent de hoorzitting om 13u58. Hij bedankt de vertegenwoordigers van Fluvius System Operator cv (hierna: "Fluvius") om aanwezig te zijn op deze hoorzitting.

■ deelt mee dat deze hoorzitting wordt opgenomen, met oog op de opmaak van een verslag.

■ deelt verder mee dat een ontwerpverslag uiterlijk op vrijdag 25 augustus 2023 zal worden overgemaakt aan Fluvius, met de vraag om uiterlijk op 8 september 2023, zijn eventuele opmerkingen over te maken. ■ licht verder toe dat Fluvius na deze hoorzitting de mogelijkheid krijgt om zijn schriftelijk verweer aan te vullen, en dit eveneens uiterlijk op 8 september 2023.

■ licht vervolgens toe dat deze hoorzitting georganiseerd wordt ingevolge de ingebrekestellingen van de tien Vlaamse elektriciteitsdistributienetbeheerders (hierna: "de DNB's"), die de VREG op donderdag 29 juni 2023 heeft verstuurd. ■ vraagt aan ■ om de antecedenten nader toe te lichten.

2 Antecedenten

■ licht toe dat de ingebrekestelling van de DNB's betrekking heeft op de niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit van 19 november 2010 (hierna: "Energiebesluit"). ■ licht toe dat voormelde bepaling samen moet worden gelezen met artikel 12.3.36 van het Energiebesluit, dat met ingang van 24 juni 2023 werd ingevoegd. ■ licht toe dat voormelde bepalingen de DNB's ertoe verplichten om bij aanmelding van decentrale productie-installaties met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA een digitale meter te plaatsen binnen een termijn van 90 of 180 dagen na de aanmelding, naargelang het tijdstip en het type van de aanmelding.

¹ Handelend als werkmaatschappij in naam en voor rekening van de elektriciteitsdistributienetbeheerders FLUVIUS Antwerpen, FLUVIUS Limburg, FLUVIUS West, GASLWEST, IMEWO, INTERGEM, IVEKA, IVERLEK, PBE en SIBELGAS.

■ verduidelijkt dat de plaatsingstermijn na aanmelding van nieuwe installaties 90 dagen is bij aanmelding vóór 1 juli 2022, 180 dagen is bij aanmelding vanaf 1 juli 2022 tot en met 31 augustus 2023, en 90 dagen is bij aanmelding vanaf 1 september 2023. ■ verduidelijkt verder dat de plaatsingstermijn 90 dagen is bij bijkomende installaties of uitbreidingen van bestaande installaties, aangemeld vanaf 1 oktober 2021.

■ licht voorts toe dat de VREG heeft vastgesteld dat Fluvius de zonet beschreven termijnen voor de plaatsing van digitale meters niet in alle gevallen heeft nageleefd sinds 1 januari 2022. ■ verduidelijkt dat de niet-naleving van de plaatsingstermijnen blijkt uit de in de ingebrekestelling omstandig beschreven correspondentie met en rapportering door Fluvius van de plaatsing van digitale meters bij aanmelding van nieuwe, bijkomende of uitbreidingen van PV-installaties. ■ licht toe dat de VREG ten eerste heeft vastgesteld dat Fluvius meermaals zelf heeft erkend de bij artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit voorgeschreven plaatsingstermijn niet te hebben nageleefd. ■ verwijst meer concreet naar de brieven van Fluvius van 10/10/2022, 2/12/2022 en 27/02/2023, die reeds zijn vermeld in de ingebrekestelling. Verder verwijst ■ naar de maandelijkse rapporteringen die Fluvius aan de VREG heeft overgemaakt op achtereenvolgens 17/01/2023, 27/02/2023, 16/03/2023, 21/04/2023 en 12/05/2023. ■ licht toe dat de VREG op basis van deze rapporteringen de volgende vaststellingen heeft gedaan:

- Wat betreft nieuwe PV-installaties aangemeld in de periode vanaf 1/01/2022 tot en met 30/06/2022: in 8703 gevallen, wat overeenstemt met ruim 82% van het aantal nieuwe PV-installaties dat in deze periode werd aangemeld, werd niet binnen de 90 dagen na de aanmelding een digitale meter geplaatst.
- Wat betreft bijkomende PV-installaties of uitbreidingen van bestaande PV-installaties aangemeld in de periode vanaf 1/01/2022 tot en met 31/01/2023: in 109 gevallen, wat overeenstemt met ruim 90% van het aantal bijkomende PV-installaties of uitbreidingen van bestaande PV-installaties dat in deze periode werd aangemeld, werd niet binnen de 90 dagen na de aanmelding een digitale meter geplaatst.
- Wat betreft nieuwe PV-installaties aangemeld in de periode vanaf 1/07/2022 tot en met 31/10/2022: in 7022 gevallen, goed voor 49% van het aantal nieuwe installaties dat in deze periode werd aangemeld, werd niet binnen de 180 dagen na de aanmelding een digitale meter geplaatst.

■ licht verder toe dat de VREG zich om de zonet vermelde redenen genoodzaakt zag om de DNB's in gebreke te stellen overeenkomstig artikel 13.3.1 van het Energiedecreet. ■ licht toe dat deze ingebrekestelling twee onderdelen omvat.

■ licht toe dat het eerste onderdeel betrekking heeft op de zonet beschreven overschrijding van de plaatsingstermijn bij nieuwe, bijkomende of uitbreidingen van PV-installaties aangemeld sinds 1 januari 2022.

■ licht voorts toe dat uit de maandelijkse rapportering die Fluvius aan de VREG heeft overgemaakt op 12/05/2023, d.w.z. de rapportering tot en met 30/04/2023, blijkt dat Fluvius op datum van 30/04/2023 niet bij alle netgebruikers waarbij de plaatsingstermijn niet werd nageleefd, intussen wel een digitale meter heeft geplaatst. ■ licht toe dat het tweede onderdeel van de ingebrekestelling erin bestaat dat Fluvius uiterlijk op 31/12/2023 digitale meters dient te plaatsen bij de volgende netgebruikers waarbij nog geen digitale meter werd geplaatst:

- Netgebruikers die een nieuwe PV-installatie hebben aangemeld in de periode vanaf 1/01/2022 tot en met 31/10/2022.
- Netgebruikers die een bijkomende PV-installatie of een uitbreiding van een bestaande PV-installatie hebben aangemeld in de periode vanaf 1/01/2022 tot en met 31/01/2023.

■ licht toe dat de ingebrekestelling meteen ook een oproeping voor een hoorzitting vormde in de zin van artikel 13.3.1, §2 van het Energiedecreet. ■ licht toe dat de DNB's tijdens deze hoorzitting de mogelijkheid hebben om hun standpunt kenbaar te maken m.b.t. deze ingebrekestelling, waaronder de redenen op grond waarvan de VREG tot de vaststelling komt dat de DNB's artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit niet hebben nageleefd.

■ deelt verder en voor de volledigheid mee dat de ingebrekestelling kan leiden tot het opleggen door de VREG van een administratieve geldboete en eventueel een dwangsom, zoals bedoeld in de artikelen 13.3.1, §2 en 13.3.2 van het Energiedecreet.

■ geeft vervolgens het woord aan Fluvius.

3 Standpunt van Fluvius

■ verwijst naar de verweernota die voorafgaand aan de hoorzitting bij de VREG werd ingediend. ■ geeft het woord aan ■ om deze verweernota toe te lichten.

■ verwijst ten eerste naar de mogelijkheid om het schriftelijk verweer aan te vullen en stelt dat Fluvius hiervan mogelijk gebruik zal maken. ■ stelt dat hij de verweernota zal toelichten, alsook enkele aanvullingen zal doen tijdens deze hoorzitting. ■ verzoekt de VREG om ook hiermee rekening te houden tijdens de beraadslaging.

■ verwijst naar het overzicht van de antecedenten van de contacten tussen de VREG en Fluvius zoals opgenomen in de ingebrekestelling. ■ formuleert hierbij een voorbehoud, in die zin dat voormeld overzicht weliswaar gedetailleerd is, maar dat de zaken los van de context worden weergegeven. ■ stelt dat er eenzijdig wordt gefocust op de al of niet naleving van de plaatsingstermijn, en dat Fluvius verbaasd was om in de ingebrekestelling te lezen dat de door Fluvius aangevoerde redenen voor de vermeende niet-naleving van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit geen afbreuk doen aan de vaststelling door de VREG van deze niet-naleving. ■ benadrukt dat het hier gaat om een procedure die kan leiden tot het opleggen van een administratieve geldboete, hetgeen impliceert dat de VREG onderworpen is aan bepaalde regels. ■ stelt dat Fluvius het in dat kader vreemd vindt dat de VREG nergens melding maakt van de bijzondere omstandigheden waarin Fluvius de voorbije jaren uitvoering heeft gegeven aan de wettelijke verplichting tot uitrol van de digitale meter. ■ licht toe dat het gaat om een uitrolprogramma dat qua schaal en impact zonder voorgaande is in de sector, en dat dit in elk geval niet past in de gewone bedrijfsvoering van een distributienetbeheerder in het algemeen, en ook niet van Fluvius. ■ stelt dat de uitvoering van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit niet los kan worden gezien van de bijzondere omstandigheden waarin Fluvius heeft moeten werken, en evenmin van de mate waarin Fluvius in het algemeen, los van de specifieke verplichting bepaald in voormeld artikel, digitale meters plaatst bij klanten met decentrale productie met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA. ■ licht toe dat Fluvius om die reden in de verweernota dieper ingaat op zowel de bijzondere omstandigheden als de succesratio van de plaatsing van digitale meters bij klanten met decentrale productie. ■ herhaalt dat de VREG hiermee rekening dient te houden bij het al of niet opleggen van een administratieve geldboete.

■ vervolgt dat de VREG bij het nemen van een beslissing tot het al of niet opleggen van een administratieve geldboete volgens het Energiedecreet, maar ook volgens het redelijkheidsbeginsel als algemeen rechtsbeginsel, dient na te gaan wat de verhouding is tussen de feiten die ten grondslag liggen aan een vastgestelde niet-naleving en de sanctie die de VREG daaraan wil koppelen. Die feiten zijn volgens Fluvius méér dan dat de plaatsingstermijn niet zou nageleefd zijn. ■ verwijst naar de omstandige uiteenzetting van die feiten in de verweernota. ■ stelt dat de VREG verplicht is om alle feiten te verzamelen, deze te onderzoeken en af te wegen tegen de vermeende niet-conformiteit. ■ vervolgt dat indien de VREG dat niet zou doen en de redenen voor de

laattijdigheid zonder meer of onoordeelkundig van tafel zou vegen, dit een inbreuk zou vormen op artikel 13.3.1 van het Energiedecreet en het redelijkheidsbeginsel, en dat Fluvius zich het recht voorbehoudt om een eventuele beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete aan te vechten.

■ gaat ten eerste dieper in op het wettelijke kader waarbinnen Fluvius zijn verplichting tot plaatsing van digitale meters heeft uitgevoerd. ■ stelt dat de wetgeving serieus wat wijzigingen heeft gekend sinds de start van de uitrol van digitale meters. ■ licht toe dat het uitrolprogramma een nooit gezien en omvangrijk project is binnen Fluvius. ■ stelt dat het basisartikel uit het Energiedecreet sedert de start van de uitrol op 1 juli 2019 al twee keer gewijzigd is, dat artikel 3.1.52 van het Energiebesluit op zich al vijf keer is gewijzigd is, en dat §1, vijfde lid van dit artikel al twee keer is gewijzigd na de start van de uitrol. ■ stelt dat er dus geen sprake kan zijn van een voorspelbaar en stabiel kader waarbinnen Fluvius dit megaproject heeft moeten uitvoeren. De verplichting van §1, vijfde lid van voormeld artikel kan volgens Fluvius niet los worden gezien van de impact die de geaccidenteerde totstandkoming van die wetgeving had en nog steeds heeft op het verloop van het uitrolproject.

■ gaat daarnaast nader in op het bestaande contractuele kader. ■ stelt dat Fluvius tijdig, d.w.z. toen de Vierde Elektriciteitsrichtlijn in aantocht was, is gestart met het organiseren van de nodige uitbesteding om het uitrolproject te kunnen realiseren. ■ licht toe dat Fluvius reeds in 2018 een megacontract had voor de levering en exploitatie van digitale meters, genaamd MDC1. ■ licht toe dat op dat moment werd voorzien dat de plaatsing van de onder voormeld contract geleverde meters zou gebeuren via de Netuitbatingsregio's, met de gewoonlijke aannemers, en dat er geen redenen waren om aan te nemen dat dit niet mogelijk zou zijn. ■ licht toe dat in 2020 echter duidelijk werd dat er een nieuw, bijkomend contract voor de levering en exploitatie van digitale meters nodig was, genaamd MDC2, ten gevolge van een wetswijziging inhoudende een opgelegde versnelling van het uitrolprogramma, en dit tijdens het lopende uitrolprogramma. ■ licht toe dat tegelijk werd beslist dat de plaatsing niet langer enkel via eigen diensten en aannemers zou gebeuren, maar dat er met drie aannemersconsortia contracten werden afgesloten, de zogenaamde "versnellingsaannemers". Ook licht ■ toe dat het contractuele kader evenmin stabiel is kunnen blijven, en dat Fluvius verplicht was om deze contracten herhaaldelijk te wijzigen en te heronderhandelen n.a.v. het gewijzigde wettelijke kader en de omstandigheden die zich de afgelopen jaren hebben voorgedaan. ■ benadrukt dat het gaat om overheidsopdrachten, waarbij Fluvius de regelgeving inzake overheidsopdrachten dient na te leven, in het kader waarvan wijzigingen diligent dienen te gebeuren en de nodige tijd vereisen.

■ verwijst ten derde naar nooit-geziene, uitzonderlijke omstandigheden die de betrokken periode van de uitrol kenmerken en die zelfs als overmachtssituaties kunnen worden gekwalificeerd. ■ verwijst naar de gedetailleerde toelichting in de verweernota. ■ haalt ten eerste de beslissing van de wetgever aan om de uitrol met vijf jaar te versnellen, en dit terwijl Fluvius reeds met de uitrol bezig was. ■ haalt ten tweede de coronapandemie aan, die heeft geleid tot achterstanden, niet enkel bij Fluvius, maar dus ook daar, en dit in bijna alle klantgerelateerde activiteiten van Fluvius. ■ haalt ten derde het arrest van het Grondwettelijke Hof inzake de terugdraaiende teller aan, waardoor het draagvlak voor een digitale meter werd weggeslagen, zeker bij klanten met decentrale productie. Ten vierde haalt ■ de stijgende energieprijzen en de energiecrisis aan, waardoor decentrale productie financieel interessant werd en er enorm veel PV-installaties werden bijgeplaatst, met een verhoogde vraag naar digitale meters om gebruik te kunnen maken van de databeheerdiensten die op dat moment ontwikkeld werden. Ten vijfde haalt ■ de oorlog in Oekraïne aan, waardoor mensen zich bewust werden van het aspect bevoorradingszekerheid, en er meer werd overgeschakeld naar elektriciteit als verwarmingsbron via warmtepompen, eerder dan gas, met de daaraan gekoppelde lokale productie. ■ vervolgt dat het gaat om bijzondere omstandigheden, bovenop de gewoonlijke, bemoeilijkende factoren die het uitrolprogramma in elk geval zou kennen, zoals de *war for talent* voor technische profielen, gelet op de concurrentie met

andere sectoren waar eveneens grote uitrolprogramma's lopende zijn, bijvoorbeeld de uitrol van glasvezel en de digitale meters voor water. Verder haalt ■ de gekende leveringsproblemen van randmaterialen aan, alsook de veiligheidsvereisten, die blijven gelden ook al is er een grote druk om te versnellen en die Fluvius noodzaakten om in te grijpen. ■ vervolgt dat elk van deze omstandigheden op zich een zogenaamde *game changer* vormt, die deel uitmaken van het feitelijke kader waarbinnen Fluvius uitvoering heeft gegeven aan artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit. ■ herhaalt dat het Energiedecreet vereist dat de feiten die aan de vermeende niet-naleving ten grondslag liggen, in aanmerking worden genomen, en dat deze integraal worden verzameld en grondig onderzocht. ■ stelt dat de zonet beschreven feiten in overweging moeten worden genomen bij het al of niet nemen van een sanctie, en dat in het andere geval de bepalingen van het Energiedecreet en het redelijkheidsbeginsel niet worden nageleefd.

■ stelt verder dat het niet zo is dat Fluvius de problematiek niet eerder zou hebben besproken met de VREG en de stakeholders, zoals ook blijkt uit de ingebrekestelling van 29 juni 2023. ■ geeft aan te willen nuanceren dat Fluvius meermaals zou hebben erkend de voorgeschreven plaatsings-termijn niet te hebben nageleefd. ■ haalt aan dat de inspanningen die Fluvius heeft geleverd voor een deel het resultaat zijn van overleg dat heeft plaatsgevonden, en ook een succesvol resultaat hebben gekend. ■ stelt dat Fluvius er in alle vertrouwen op mocht rekenen dat indien de inspanningen geslaagd zouden zijn, de VREG niet zou overgaan tot het sanctioneren van een eventuele niet-naleving. ■ verwijst in dat verband naar een overlegvergadering tussen de VREG en Fluvius, tijdens dewelke de VREG zou hebben gesteld dat het hem niet te doen was om de DNB's te sanctioneren, maar eerder om oplossingen te zoeken. ■ stelt verder dat de inhaalbeweging die werd opgestart na de meetings eind 2022, uiteindelijk heeft geleid tot een voldoende succesvol resultaat, waarover later meer. ■ stelt dat Fluvius dan ook de redelijke verwachting mocht koesteren dat er geen ingebrekestelling en eventuele sanctie zouden volgen. De omstandigheid dat er een ingebrekestelling werd gericht aan de DNB's kan volgens Fluvius een inbreuk inhouden op het vertrouwensbeginsel waarop Fluvius rechtmatig aanspraak kan maken.

■ stelt dat Fluvius de met de VREG besproken inhaalbeweging succesvol heeft uitgevoerd, en verwijst hiervoor naar intern aangereikte cijfers. ■ stelt dat op basis van die cijfers de door de VREG in de ingebrekestelling vermelde cijfers serieus moeten worden bijgesteld. Volgens Fluvius zijn er correcties nodig, omdat de VREG rapporten heeft opgevraagd van het aantal aanmeldingen, ongeacht hun verwerkingsstatus, d.w.z. zowel de verwerkte als onverwerkte aanmeldingen, waardoor deze cijfers niet correct kunnen zijn. ■ verwijst naar de vereiste correcties in de aanmeldings-aantallen per maand, zoals uiteengezet in de verweernota. ■ licht toe dat de eerste correctie betrekking heeft op toegangspunten met grootverbruiksmeting, waarvoor er geen verplichting tot plaatsing van een digitale meter bestaat. De tweede correctie heeft volgens Fluvius betrekking op dossiers waar er een productie-installatie werd geïnstalleerd voor 1 januari 2021, waardoor deze nog buiten de verplichtingen van de prioritaire uitrol vallen. De derde correctie betreft volgens Fluvius situaties waarin complexe werken nodig zijn en Fluvius afhankelijk is van het akkoord van de klant, waarop in veel gevallen moest worden gewacht. De vierde correctie betreft volgens Fluvius de gevallen van expliciete of impliciete weigering van de plaatsing van de digitale meter, wat vaak voorkwam en nog steeds voorkomt. ■ verwijst voor de gedetailleerde correcties naar de verweernota.

■ stelt daarnaast dat Fluvius de resterende cijfers, na uitvoering van voormelde correcties, wenst te nuanceren, met verwijzing naar de inhaalbeweging. ■ haalt aan dat het gaat om een belangrijke inspanning, die in rekening moet worden gebracht om na te gaan of er vandaag een reden is om Fluvius al of niet te sanctioneren, hetgeen aansluit bij de redelijke verwachting die gecreëerd is dat er bij een succesvolle realisatie van de inhaalbeweging geen ingebrekestelling zou volgen. ■ licht toe dat de inhaalbeweging bij aanmelding van nieuwe, bijkomende of uitbreidingen van PV-installaties, louter bekeken over de geviseerde periode, heeft geleid tot een aantal niet-geplaatste meters buiten termijn van 1315 voor nieuwe installaties aangemeld in de periode van 1 januari tot

30 juni 2022, van 1920 voor nieuwe installaties aangemeld in de periode van 1 juli tot 31 oktober 2022, en van 44 voor bijkomende en uitbreidingen van bestaande installaties. ■ stelt dat het voorgaande een en ander in perspectief zet ten opzichte van de cijfers opgenomen in de ingebrekestelling.

Verder stelt ■ dat er naast voormelde cijfers ook dient te worden gekeken naar andere, nog relevantere cijfers, m.n. het totaal aantal geplaatste digitale meters bij alle klanten die beschikken over een decentrale productie-installatie met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA en die hun installatie hebben aangemeld sedert 1 juli 2019, het startpunt van de uitrol van digitale meters. ■ stelt dat op heden in 94% van deze gevallen er een digitale meter is geplaatst. ■ licht toe dat in 6% van de gevallen er geen digitale meter staat en dat Fluvius in die gevallen de plaatsingstermijn heeft overschreden. Het gaat volgens Fluvius om ongeveer 13.000 toegangspunten, waarbij er voor een deel ervan een complexiteit is omdat er een sanering nodig is, het akkoord van de klant vereist is, een weigering is geweest of vermoed wordt, zodat ook deze 6% moet worden gerelativeerd. ■ stelt dat Fluvius meent dat 94% een goed resultaat is voor de omstandigheden waarin de uitrol moest worden uitgevoerd, en dat het onredelijk en disproportioneel zou zijn indien de VREG toch een boete zou opleggen wegens de laattijdigheid die in sommige gevallen aan de plaatsing vooraf zou zijn gegaan.

■ vervolgt, met verwijzing naar de verweernota, dat indien de VREG toch een sanctie zou opleggen, Fluvius een voorbehoud formuleert omtrent het deel van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit dat betrekking heeft op bijkomende installaties of uitbreidingen van bestaande installaties. ■ licht toe dat Fluvius meent dat die verplichting tot prioritaire plaatsing van digitale meters voor die gevallen niet rechtsgeldig tot stand is gekomen. ■ stelt dat artikel 4.1.22/2 van het Energiedecreet stelt dat de Vlaamse Regering bijkomende categorieën van prioritaire doelgroepen kan creëren indien ze daarvoor een specifieke kosten-batenanalyse heeft laten uitvoeren, en dat voormeld artikel enkel melding maakt van “nieuwe installaties”. ■ stelt dat er geen specifieke kosten-batenanalyse is uitgevoerd voor bijkomende installaties of uitbreidingen van bestaande installaties, en dat als zou blijken dat deze verplichting niet rechtsgeldig tot stand is gekomen, er dan ook geen sanctie mogelijk is ingeval van een vermeende niet-naleving ervan, zodat Fluvius in dat verband een voorbehoud formuleert.

■ komt vervolgens tot de conclusie van het mondelinge verweer, die evenwel geen afbreuk doet aan de elementen die in de verweernota zijn uiteengezet en die tijdens deze hoorzitting niet uitdrukkelijk herhaald of nader toegelicht zijn. ■ stelt dat Fluvius meent dat de geïsoleerde kijk op de mate waarin Fluvius de verplichtingen van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit uitvoert, zonder rekening te houden met de realiteit en alle omgevingsfactoren waarin Fluvius gewerkt heeft, een kortzichtige benadering zou zijn. Voormelde verplichtingen kunnen volgens Fluvius niet los worden gezien van andere verplichtingen in datzelfde artikel, en evenmin van de marktsituatie en de maatschappelijke omgeving in het algemeen waarin Fluvius gewerkt heeft. ■ vervolgt dat Fluvius in het algemeen vindt dat de naleving van de verplichtingen van artikel 3.1.52, §1, vijfde lid van het Energiebesluit “in alle gevallen”, sowieso onmogelijk is, en dat Fluvius ervan uitgaat dat de VREG dat ook zo ziet, ook al heeft de ingebrekestelling betrekking op de omstandigheid dat Fluvius voormelde bepaling “niet in alle gevallen” heeft nageleefd. ■ licht toe dat het gaat om een verplichting waarbij een nalevingspercentage van 100% halen geheel onmogelijk en onrealistisch is, en dat indien de VREG dat wel zo zou opleggen, dat op zich al onredelijk zou zijn. ■ stelt verder dat wat betreft het eerste onderdeel van de ingebrekestelling, het niet redelijk zou zijn om een boete op te leggen. ■ stelt verder dat Fluvius bevestigt alle redelijke inspanningen te zullen leveren om de 6% resterende niet-geplaatste digitale meters zo snel als mogelijk, en de nog niet geplaatste digitale meters voor de betrokken periodes in ieder geval voor 31 december 2023 te plaatsen, uiteraard met de formulering van een voorbehoud voor die toegangspunten waar er zich een weigering of sanering e.d. zou voordoen.

■ rondt hiermee de mondelinge toelichting van Fluvius af en dankt de aanwezigen van de VREG voor hun aandacht.

■ bedankt ■ en ■ voor hun toelichting en deelt mee dat de VREG de verweernota zal toevoegen als bijlage aan het verslag van de hoorzitting.

4 Vragen

■ vraagt of ■, ■ en ■ nog vragen hebben.

■ vraagt, met betrekking tot punt 6.2 van de verweernota, of hij het correct begrijpt dat dit punt betrekking heeft op de inhaalbeweging in het eerste kwartaal van 2023, d.w.z. de digitale meters geplaatst in het eerste kwartaal. Fluvius bevestigt dat dit correct is.

■ vraagt, met betrekking tot punt 7 van de verweernota, of het percentage van 94% ook betrekking heeft op de gevallen waarin er bij de aanmelding van de decentrale productie-installatie reeds een digitale meter aanwezig was. ■ bevestigt dit en licht toe dat hierin ook de gevallen vervat zitten waarin er in het kader van de algemene uitrol reeds een digitale meter was en de klant nadien lokale productie heeft aangemeld.

■ vraagt, met betrekking tot de correctie voor klanten die de plaatsing van een digitale meter hebben geweigerd, of Fluvius een overzicht kan bezorgen van de resultaten van de juridische procedures die Fluvius in die gevallen heeft opgestart, m.n. de termijn waarbinnen dat tot een oplossing leidt, daar het toch om meer dan 500 gevallen zou gaan. ■ vraagt meer bepaald of er in die 500 gevallen juridische stappen zijn gezet die tot de plaatsing van een digitale meter hebben geleid. ■ vraagt of het mogelijk is om die informatie toe te voegen aan de eventuele opmerkingen van Fluvius over het ontwerpverslag. Fluvius stelt dat dit moet lukken.

■ verwijst naar de stelling van Fluvius dat de VREG de indruk zou hebben gewekt dat indien Fluvius bepaalde acties zou ondernemen, dit niet tot een ingebrekestelling zou leiden. ■ merkt op dat hierover niet verder wordt uitgeweid en dat er niet wordt verwezen naar een bepaalde vergadering of bepaalde documenten. ■ vraagt of het eventueel mogelijk is om dat nog toe te voegen, m.n. de aanduiding waar concreet iets van die strekking zou zijn gezegd of geschreven in een specifieke vergadering of een specifiek schrijven. ■ antwoordt dat hij niet heeft gezegd dat de VREG formeel bevestigd heeft dat er geen ingebrekestelling zou worden opgemaakt, maar dat dit alleszins de verwachting is die werd gecreëerd en dat Fluvius het zo heeft gepercipieerd. ■ licht toe dat nadat er problemen werden gesignaleerd door de VREG en Fluvius zelf in de loop van 2022, Fluvius een zware inspanning heeft gedaan om de achterstand in te halen, erop vertrouwend dat het daarmee ook in orde zou zijn. ■ vraagt of het dus geen specifieke uitspraak of een specifiek schrijven van de VREG was, maar eerder een algemene verwachting die leefde aan de kant van Fluvius. ■ antwoordt dat het een algemene verwachting betreft die is ontstaan op basis van verschillende meetings die er geweest zijn.

■ merkt op dat de VREG in de ingebrekestelling is uitgegaan van een bepaalde momentopname, maar dat de VREG niet de indruk heeft dat het probleem nu opgelost is en dat Fluvius nu wel in staat is om de plaatsingstermijn van het Energiedecreet te respecteren. ■ antwoordt dat hij de actuele cijfers van gevallen waarin de plaatsingstermijn wordt nageleefd, niet bij zich heeft, maar dat deze niet het voorwerp uitmaken van de ingebrekestelling. ■ verduidelijkt dat de oplossing waarnaar de VREG streefde, bestond in het uiteindelijk naleven van de decretale plaatsingstermijn. ■ verduidelijkt dat ■ terecht opmerkt dat het voorwerp van de ingebrekestelling duidelijk begrensd is. ■ stelt dat over de precieze aantallen van laattijdige plaatsing kan worden gediscussieerd, in die zin dat Fluvius meent dat bepaalde correcties vereist zijn, maar benadrukt daarnaast dat het gaat om een voortdurende verplichting, waarbij de VREG zich afvraagt welke engagementen Fluvius wil aangaan, gelet op de bijzondere omstandigheden waarnaar Fluvius verwijst. ■ vraagt met name of de VREG mag aannemen dat, nu deze omstandigheden gekend zijn,

naar de toekomst toe Fluvius de plaatsingstermijn wel zal kunnen naleven, mits voorbehoud voor de gevallen waarin er zich een weigering voordoet en waarin de plaatsing langer op zich kan laten wachten, of dat Fluvius hier ook een voorbehoud formuleert voor de huidige uitrol van digitale meters bij PV-installaties. ■ antwoordt dat hij dat laatste niet gezegd heeft. ■ stelt dat Fluvius meent dat er voor de betrokken periode rekening moet worden gehouden met de aangehaalde bijzondere omstandigheden, en met de omstandigheid dat er op heden in slechts 6% van de gevallen waarin er decentrale productie is en de klanten een digitale meter hadden moeten hebben, nog geen digitale meter staat. ■ stelt dat de cijfers in verhouding tot elkaar moeten worden geplaatst, en dat er dan geen sanctie moet worden opgelegd voor wat er in het verleden gebeurd is. ■ stelt verder dat hij niet kan antwoorden op de vraag hoe Fluvius vandaag presteert en dat hij zich hiervoor verder moet bevragen.

■ stelt dat Fluvius wel heeft benadrukt dat het in alle gevallen een moeilijk verhaal betreft, en dat Fluvius in een bedrijfsvoering zit waarin het halen van 100% niet altijd mogelijk is, bijvoorbeeld om de redenen die al zijn weergegeven, zoals de weigeringen en complexe situaties. ■ stelt dat Fluvius daar in de toekomst, ongeacht de situatie zoals ze dan is, tegenaan zal lopen, en dat dit een gegeven is.

■ verwijst naar het schrijven van FEBEG, waarnaar in de ingebrekestelling ook wordt verwezen, en merkt op dat Fluvius in zijn verweernota daar niet op ingaat. ■ vraagt of Fluvius daarover iets wenst op te merken, en meer bepaald of Fluvius nog vragen of bekommernissen krijgt van de kant van leveranciers. ■ en ■ antwoorden dat zij daarover zelf geen informatie hebben. ■ stelt dat ze dit zullen navragen en zullen nakijken of ze dit kunnen vinden. ■ merkt op dat de brief van FEBEG dateert van veel vroeger en over een andere periode ging. ■ verduidelijkt dat deze vraag louter werd gesteld om mee te geven dat het probleem als dusdanig niet nieuw is, ook al focust de ingebrekestelling op een welbepaalde periode. ■ vraagt of er in de tussentijd vragen zijn geweest van leveranciers. ■ antwoordt dat ze dit zullen navragen.

■ vraagt, met betrekking tot punt 8.2 van de verweernota, waarin Fluvius opwerpt dat het Energiebesluit strijdig zou zijn met het Energiedecreet, wat betreft de bijkomende en uitbreidingen van bestaande installaties, of Fluvius initiatieven heeft genomen om te ageren tegen het Energiebesluit bij de Raad van State. ■ antwoordt dat Fluvius geen initiatieven heeft genomen. PR vraagt of Fluvius weet heeft van andere stakeholders, bijvoorbeeld eindgebruikers, die de rechtsgeldigheid van die bepaling van het Energiebesluit wel in vraag stellen. ■ vraagt met name of er eindgebruikers zijn die hun installatie net hebben uitgebreid en bij wie er een digitale meter moet worden geplaatst, en die de rechtsongeldigheid hiervan opwerpen. ■ antwoordt dat dit naar zijn weten niet het geval is, en dat hij dit zou moeten nakijken in de betreffende dossiers.

■ vraagt of de aanwezigen nog bijkomende vragen of opmerkingen hebben. Dat is niet het geval.

5 Slot

■ herhaalt dat de VREG een verslag van deze hoorzitting zal opmaken, waarvan een ontwerp uiterlijk op vrijdag 25 augustus 2023 zal worden overgemaakt aan Fluvius, met de vraag om uiterlijk op 8 september 2023 zijn eventuele opmerkingen over te maken, alsook een antwoord te formuleren op de vragen die tijdens deze hoorzitting zijn gesteld.

■ sluit de hoorzitting om 14u39. De opname wordt tezelfdertijd beëindigd.

BIJLAGE

Verweernota van 23/08/2023 van Fluvius Antwerpen, Fluvius Limburg, Fluvius West, Gaselwest, Imewo, Intergem, Iveka, Iverlek, PBE en Sibelgas - Ingrekestelling plaatsing DM na aanmelding decentrale productie (artikel 3.1.52, §1, vijfde lid Energiebesluit) - Hoorzitting 23 augustus 2023