

Proces-verbaal van de overlegvergadering van 27 februari 2020 voorafgaand aan de uitwerking door de VREG van de tariefmethodologie 2021-20XX

Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt ("VREG")

–

Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders actief in het Vlaamse Gewest

Datum	Donderdag 27 februari 2020 10.00-15.00 uur
Plaats	Kantoren VREG
Deelnemers	Vertegenwoordigers van Fluvius System Operator cv (verder "FSO") namens de elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders actief in het Vlaamse Gewest: Roby Bosmans, Luc Decoster, Ruben Peene en Karen Vermeulen, Paul Lauwers, Alain Petit. Vertegenwoordigers van de VREG: Thierry Van Craenenbroeck, Jonas De Smit, Marc Michiels, Bregt Leyman, Bert Stockman.

Kader: De overlegvergadering kadert in het gestructureerd, gedocumenteerd en transparant overleg tussen de distributienetbeheerders en de VREG over de opmaak van het ontwerp van tariefmethodologie 2021-20XX, en dat voorafgaat aan de organisatie van een openbare raadpleging van een consultatievoorstel hierover door de VREG.¹

Inleiding

De lezer wordt verwezen naar de agenda inclusief documentatie van deze vierde overlegvergadering². Op vraag van FSO worden de agendapunten m.b.t. de kapitaalkostenvergoedingen eerst behandeld.

FSO (LD) verwijst naar het voorbehoud dat ze wenst te maken, zoals via e-mail op 26 februari 2020 aan de VREG meegedeeld: "Zonder afbreuk te willen doen aan de overeengekomen onderhandelingsprocedure willen we toch graag het nodige voorbehoud maken aangezien de voorstellen van de VREG zeer ingrijpende wijzigingen inhouden t.o.v. de huidige tariefmethodologie. De strikte timing zoals voorgesteld in de onderhandelingsprocedure laat ons niet toe om deze voorstellen grondig te analyseren en de gevolgen hiervan voor de financiering en de werking in het algemeen van de distributienetbeheerders volledig in te schatten. Ook de onderbouwing en redelijkheid van de maatregelen en de effecten ervan kon binnen dit korte tijdsbestek niet terdege worden getoetst. Op het voorgestelde overleg van 27 februari 2020 zullen de

¹ Volgens hun 'Overeenkomst over de overlegprocedure volgens artikel 4.1.31, §1 van het Energiedecreet voorafgaand aan de openbare raadpleging over het ontwerp van tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2021-20XX'.

² Gezamenlijke agenda met onderwerpen VREG en FSO.

distributienetbeheerders reeds in algemene termen reageren op de voorstellen doch zullen we pas na verdere analyse een inhoudelijk volledige en onderbouwde reactie kunnen overmaken.”

De VREG neemt akte van het voorbehoud. Hij wijst erop dat hij intern werk maakt van de voorbereiding van de publieke consultatie over de nieuwe tariefmethodologie, met voorziene start op 1 april a.s. na raden van bestuur op 6 en 20 maart.

FSO (LD) vraagt of er nog een vijfde formele overlegvergadering kan worden ingepland. De VREG (TVC) antwoordt dat de mogelijkheid wordt voorzien om verder inhoudelijk te reageren en waar nodig informeel te overleggen, maar hij wil daarbij wel vragen om het afsprakenkader te respecteren. De VREG geeft aan dat het naar timing toe de bedoeling is om op 1 april 2020 met de formele consultatie van start te gaan.

FSO vraagt de nodige tijd om verder inhoudelijk te reageren vooraleer de publieke consultatie van start gaat. De VREG (TVC) antwoordt dat dit uiteraard mogelijk is. In de maand maart vinden 2 raden van bestuur van de VREG plaats. Als de VREG de input tijdig ontvangt, kan hij ze meenemen naar de voormelde raadszittingen.

De distributienetbeheerders hebben uiteraard nog altijd de mogelijkheid om commentaar over te maken tijdens de publieke consultatie.

De distributienetbeheerders gaan akkoord met deze timing, en noteren dat 20 maart de absolute deadline is voor het aanleveren van input, doch dat die liefst zo snel als mogelijk wordt aangeleverd aan de VREG.

De VREG vraagt of er opmerkingen zijn over het PV van de overlegvergadering van 13 februari. M.b.t. de aanrekening van reactieve energie bevestigt de VREG dat voor het tijdsinterval van aanrekening (kwartier of maand) de twee opties nu nog open zijn in het TRDE, maar dat VREG bij de volgende herziening zal voorstellen dat het per kwartier moet zijn (zoals bij Elia).

Samenstelling budget endoegen: Kapitaalkosten. (Agenda nrs. 10, 11 en 13)

De VREG leidt in dat de bijlage 2 van de nieuwe tariefmethode geactualiseerd werd. De VREG werd hiervoor bijgestaan door het consultancykantoor Europe Economics. De vorige keer (d.i. voor de totstandkoming van de bijlage 2 van de huidige tariefmethode) is dat gebeurd in samenwerking met het consultancykantoor Brattle.

FSO (AP) verwijst naar het voormelde voorbehoud en wijst op het ingrijpend karakter van de aangepaste bijlage 2, namelijk voor de herwaarderingsmeerwaarden is er een trendbreuk met het verleden die de kredietwaardigheid (rating) van de distributienetbeheerder zal aantasten. Door de verhoging van het regulatorisch risico kan de investeringszekerheid voor de lange termijn geschaad worden. Investeerders verwachten de verwijdering van de herwaarderingsmeerwaarden uit de RAB totaal niet. Zij zullen zich afvragen welke bijkomende ingrepen er in de daaropvolgende regulatoire periodes nog zoal te verwachten zijn. FSO verwacht, volgens het laatste rapport van Moody's, dat de lagere kapitaalkost voor herwaarderingsmeerwaarden zware gevolgen zal hebben. Volgens FSO (RB) is de ingreep onaanvaardbaar. FSO (AP) stelt dat de aanwezigheid van de herwaarderingsmeerwaarden in

de RAB sterk gewaardeerd werd door investeerders. Investeerders vinden het volgens FSO essentieel dat de RAB niet in vraag wordt gesteld door de regulator. Een daling van de kredietwaardigheid betekent dat de distributienetbeheerders met hogere rentevoeten geconfronteerd zullen worden. Een groot deel van de investeerders eist een A3 rating en zal afhaken bij een lagere rating.

FSO stelt dat de hoogte van de kost van vreemd vermogen in de wacc ontoereikend zou zijn met betrekking tot de rentelasten van de bestaande leningen. Leningen werden volgens FSO op vraag van de CREG (die zo tariefschokken wou vermijden) op lange termijn vastgeklikt. De wederbeleggingsvergoeding van die vaste leningen is gelijk is aan de totale resterende interestlasten, waardoor het afkopen van deze leningen zinloos is. FSO kan slechts vertraagd inspelen op de lage interestvoeten op de kapitaalmarkt. Volgens FSO moet men ermee rekening houden dat door het feit dat in de laatste jaren, o.a. door de verhoogde distributienettarieven voor afbouw van de historische saldi, weinig of geen nieuwe LT-leningen (aan lagere marktrentevoeten) werden aangegaan. De distributienettarieven zijn met wat nu voorligt volgens FSO niet meer kostenreflectief. Eventuele tekorten zullen dan in mindering komen van de vergoeding van het eigen vermogen. Tegelijk stelt FSO dat de vergoeding op het eigen vermogen zodanig laag zal worden, dat de meeste gemeentes zullen afhaken bij nieuwe kapitaalrondes.

De VREG neemt kennis van de opmerkingen. Hij wijst erop dat de wijziging m.b.t. de herwaarderingsmeerwaarden alleen geldt voor de nog resterende meerwaarden én dat deze meerwaarden nog altijd hun waarde op de balans behouden. Ze zullen nog altijd volledig tarifair geïnd worden, aan het tempo van de kosten van de afschrijvingen. De voorgestelde wijziging omvat louter de verlaging van de kapitaalkost van de herwaarderingsmeerwaarden (van wacc naar een lagere waarde). Zoals vermeld in de bijlage 2 kan men discussiëren over de vraag of er voor herwaarderingsmeerwaarden wel een kapitaalkost is. Terzijde merkt de VREG ook op dat een distributienetbeheerder nog altijd kan beslissen hoe hij het geld uit de distributienettarieven voor deze herwaarderingsmeerwaarden kan aanwenden. Dit is bijvoorbeeld in tegenstelling met een voorstel van de CREG in het verleden om de reserves m.b.t. de herwaarderingsmeerwaarden onbeschikbaar te maken. De VREG merkt op dat als de distributienetbeheerder het geld investeert in zijn RAB, hij hiervoor de RAB-kapitaalkost (wacc) zal ontvangen, ook al gaat het over geld van distributienetgebruikers. De VREG gaat ook niet zover dat hij de bestaande RAB wil ontleden volgens vroegere inbreng uit kapitaalverschaffers of uit geld van distributienetgebruikers via de herwaarderingsmeerwaarden. Wat betreft de eventuele problemen van kredietwaardigheid meent de VREG dat het onterecht zou zijn om de regulator nu verantwoordelijk te maken. De controle over de kapitaalstructuur blijft de verantwoordelijkheid van de distributienetbeheerder die binnen het vastgesteld regulatorisch kader (individuele) beslissingen neemt met het oog op het behoud van de kredietwaardigheid.

De VREG vraagt om de bewering m.b.t. de te lage wacc m.b.t. kost van vreemd vermogen te staven met recente cijferdata, zowel in het scenario mét als zónder een versnelde uitrol van de digitale meter. De VREG had recent nog gegevens bij FSO opgevraagd, maar ontving geen update van de cijfers van einde 2018.

Er wordt gezamenlijk beslist om omtrent dit punt bijkomend informeel overleg VREG-FSO te in te plannen, waarbij FSO met meer concrete gegevens kan komen.

FSO merkt nog op dat de VREG niet voorziet in een illiquiditeitspremie, terwijl dat door de CREG wel voorzien wordt (tariefmethodologie voor Elia en Fluxys). De VREG antwoordt dat elke regulator binnen een specifieke context (die telkens anders is) discretionaire beslissingen neemt.

Wat betreft de vergoeding voor de herwaarderingsmeerwaarden stelt FSO de vraag of dit na belastingen is. De VREG voorziet dit in de tekst nu als een vergoeding vóór belastingen.

FSO (RB) kan instemmen met de verwijdering van de afschrijvingskosten van de herwaarderingsmeerwaarden uit de endogene kostentrend.

Wat betreft de gearing merkt FSO op dat de VREG de hoogste waarde neemt binnen de range die de consultant aangeeft. De VREG stelt dat hij de waarde hanteert die hij ook in de tariefmethodologie 2017-2020 heeft gebruikt en die hem het best lijkt, o.a. op basis van de criteria die kredietbeoordelaars Moody's en Fitch hanteren.

Op vraag van de VREG licht FSO (PL) toe hoe er in de jaren '80 omtrent de distributienettarieven gewerkt werd, vóór de liberalisering: Op de geïndexeerde waarde werd een nominale basisvergoeding van 6,25% gegeven. Achterliggend had deze jaarlijkse indexering te maken met de wens om het gewicht van de lokale besturen in de ondernemingen te verhogen t.o.v. deze van de private partner. Op een bepaald moment was meer dan 50 percent in handen van privéaandeelhouders gekomen. Vanaf 2002 waren er geen indexaties meer, en werden ter vervanging eenmalige herwaarderingsmeerwaarden geïntroduceerd, als onderdeel van de RAB, waardoor a.d.h.v. de vergoeding op die verruimde RAB een stimulans werd gecreëerd voor de gemeenten, om (prioritair) in te schrijven op kapitaalsverhogingen. Belangrijke nuancering hierbij was wel dat Electrabel toch moest volstorten indien gemeentes er toch voor kozen om niet in te schrijven. Het controlecomité was voor de liberalisering de toezichhoudende instantie, die ook waakte over de prijs (nettarief en commodity samen). Doorheen de jaren werden de intercommunales winstgevend, en werden de prijzen meer en meer gereguleerd. Nadat de CREG bevoegd werd voor de tariefregulering van de distributienetbeheerders, heeft zij vervolgens tweemaal de rekeningen afgekeurd. Finaal (in 2006 en 2007) werden tussen de CREG en de distributienetbeheerders dadingen gesloten omtrent de herwaarderingsmeerwaarden.

Aanpak vóór de liberalisering

Op vraag van de VREG licht FSO (PL) (zonder exhaustief te zijn) toe hoe er in de jaren '80 gewerkt werd, vóór de liberalisering.

Jaarlijks werd de waarde van de materiële vaste activa geherwaardeerd. Deze herwaarderingsmeerwaarde werd ook op de passiva kant geacteerd. Er moest afgeschreven

worden op de geïndexeerde boekwaarde van de activa, zodat een grote graad van autofinanciering werd gerealiseerd.

Jaarlijks werd ook op de geïndexeerde waarde van de kapitaalaandelen een nominale basisvergoeding van 6,25% gegeven. Indien er meer winst was dan deze vergoeding, dan werd deze meerwinst toegekend aan de (immateriële) aandelen ter vergoeding van de inbreng van het gebruiksrecht door de gemeenten. Bij de start van de eigendomsintercommunales (tweede generatie) begin jaren tachtig, was er bij de gemengde intercommunales een groot deel van het kapitaal in handen van de privéaandeelhouder, door de inbreng van installaties.

Achterliggend had deze jaarlijkse indexering van de activa en de vergoeding op het geïndexeerde kapitaal te maken met de wens (o.a. van de toezichhoudende overheid) om het gewicht van de lokale besturen in de ondernemingen te verhogen t.o.v. deze van de private partner. Bij de start was meer dan 50 percent in handen van privéaandeelhouders gekomen. De vergoeding op het geïndexeerde kapitaal moest de gemeenten stimuleren om bij kapitaalsverhogingen prioritair in te tekenen op deze kapitaalverhogingen, zodat ze naar een 50/50 verhouding van het kapitaal zouden evolueren (na de liberalisering eerst naar 70% en later naar 100%).

Belangrijke nuancering hierbij was wel dat Electrabel toch moest volstorten indien gemeentes er toch voor kozen om niet in te schrijven

Het controlecomité bepaalde de prijzen die de intercommunales mochten aanrekenen en volgde de rentabiliteit van de intercommunales jaarlijks op. Het controlecomité was voor de liberalisering de toezichhoudende instantie, die ook waakte over de prijs (nettariaf en commodity samen). Doorheen de jaren werden de intercommunales winstgevend, en werden door het controlecomité jaarlijks tariefmaatregelen genomen, waardoor de prijzen daalden.

In 1985 was inflatieboekhouding niet meer mogelijk, tenzij een sector een uitzondering kreeg. De sector van de intercommunales heeft toen een uitzondering verkregen, zodat de jaarlijkse herwaardering van de activa kon verder worden gezet.

Vanaf 2002 heeft de toezichhoudende overheid beslist om geen verdere jaarlijkse herwaardering meer te doen. Dit mede omdat voor de activa, door de tariefmethodologie van de CREG, een economische reconstructiewaarde mocht bepaald worden, waardoor er op de toen aanwezige geherwaardeerde boekwaarde een bijkomende RAB-meerwaarde kon geboekt worden, met als tegenpost bijkomende herwaarderingsmeerwaarde op de passiva. Nadat de CREG bevoegd werd voor de tariefregulering van de distributienetbeheerders bij de start van de liberalisering, vroeg de CREG echter om leidingen en buizen af te schrijven over 50 jaar i.p.v. 33 jaar. De toezichhoudende overheid heeft daarom toen 2 maal de jaarrekening afgekeurd.

Finaal (in 2006 en 2007) werden tussen de CREG en de (ex-Eandis) distributienetbeheerders dadingen gesloten waarbij de RAB definitief bepaald werd:

- De RAB-meerwaarde mocht geboekt worden.

- De totale meerwaarde mocht afgeschreven worden over 50 jaar (de voorgedij was akkoord om de netten/buizen af te schrijven over 50 jaar (zoals gevraagd door de CREG) en niet meer over 33 jaar), omdat de RAB en historische meerwaarde mee mochten afgeschreven worden, waardoor de autofinanciering volgens de voorgedij op peil bleef.
- De WACC werd toegepast op de geboekte totale RAB-waarde: RAB-waarde materieel vaste activa inclusief meerwaarden + nettobedrijfskapitaal.
- De distributienetbeheerders moesten al hun vorderingen tegen de CREG (bij de RvS) intrekken.

AP verlaat na deze bespreking de overlegvergadering.

VREG: Samenstelling budget endogeen: Historische referentieperiode 2015-2019: gemeenteverhuivingen

Naar aanleiding van de gemeenteverhuivingen per 01/04/2019 en 01/01/2020 wijst de VREG op de rapporteringsverplichtingen van FSO. Hiervoor is namelijk een bijkomende attestering van de commissaris omtrent de ex-post endogene rapporteringsmodellen over de periode 2015-2019 vereist (uiterlijk 30/06/2020), waarbij voor de referentieperiode met deze gemeenteverhuivingen rekening wordt gehouden. O.b.v. een analoge attestering voor de periode 2011-2015 kwam de VREG tot de vaststelling dat het efficiënter blijkt om alle details omtrent de toegepaste verdeelsleutels in het ex-post rapporteringsmodel 2019 te bekomen, dewelke vervolgens door de VREG kunnen toegepast worden op de overige jaren van de historische referentieperiode, m.s. 2015-2018. Gezien de behandeling van de herwaarderingsmeerwaarden in de reguleringsperiode 2021-2024 wijst de VREG er ook op dat voor 2019 m.b.t. de vaste activa een afzonderlijke verdeelsleutel moet bepaald worden voor de historische aanschaffingswaarde enerzijds en de herwaarderingsmeerwaarden anderzijds.

FSO (KV) geeft aan hieromtrent geen opmerkingen te hebben. Er wordt afgesproken dat FSO met haar commissaris een eerste voorstel van controlewerkzaamheden zal uitwerken dewelke vervolgens ter goedkeuring aan de VREG zal voorgelegd worden.

FSO: Niet-periodieke distributienettarieven

VREG (TVC) herhaalt dat hij bereid is om mee te werken aan een herziening van de niet-periodieke distributienettarieven, zoals het al voorzien is in de ontwerptekst van de tariefmethodologie, mits FSO het dossier tijdig en voldoende gedetailleerd indient. Het zal over elektriciteits- én aardgastarieven gaan. Er wordt afgesproken dat FSO (RB) een delegatie zal samenstellen, en hieromtrent een voorstel met mogelijke data voor overleg zal overmaken aan de VREG. Er zal daar moeten bekeken worden of het niet beter is om eerst een herziening uit te voeren voor de meest frequente dienstverleningen i.p.v. alles tegelijk. Volgens FSO kunnen de distributienetbeheerders instemmen met een graduele invoering van vereenvoudiging en beperking van het aantal tariefposten.

VREG: Update tekst periodieke datatarieven '21-'24.³

Elektriciteit 2021 en 2022-2024

FSO (LD) vraagt om te verduidelijken dat het datatarief ook wordt bepaald door het type meter. Het tarief kan bijvoorbeeld niet hetzelfde zijn voor AMR- en een digitale meter met uitlezing op kwartierbasis. FSO geeft mee dat zij o.a. bezorgd zijn dat MR3 overbevraagd zou kunnen worden, indien het datatarief voor dat meetregime te laag zou liggen. De VREG zal de tekst aanpassen.

FSO geeft aan dat bestaande klanten met DP > 10 kVA met AMR-meting werden uitgerust. Een digitale meter kan de tariefmodaliteiten GVM niet ondersteunen.

FSO stelt dat het uitgangspunt is dat het datatarief enkel aan afname aangerekend wordt. Daar waar een productiemeter staat, zal hiervoor een tweede datatarief worden aangerekend en dit via de EAN injectie.

Tarieven die door FSO worden omschreven als "dataservice fee", overweegt de VREG om als niet-periodiek te beschouwen.

Volgens FSO vragen de distributienetbeheerders om gelet op de snelle evolutie in aantallen digitale meters om de tarieven te bepalen op basis van de voorziene evolutie doch deze maximaal te stabiliseren voor de volledige tarifaire periode.

Aardgas 2021-2024

FSO (LD) bevestigt dat het periodiek distributienettarief voor systeembeheer bij injectie van aardgas niet de kosten m.b.t. het datatarief omvat, wel de operationele kosten m.b.t. de gaschromatografie en de odorisatie. Analoog aan afname vraagt FSO om het AMR-datatarief ook toe te passen voor injectie. De VREG zal de tekst aanpassen.

VREG: Periodieke injectietarieven aardgas.

Zie vorige punt.

VREG: Tariefstructuur elektriciteit afname 2022-2024: waarde 3,68 kW

De VREG (TVC) deelt mee dat intern, op basis van analyses, hij de overtuiging heeft om 2,5 kW te gebruiken i.p.v. 3,68 kW.

Voor FSO is de waarde van 2,5 kW aanvaardbaar, omdat deze waarde beter aansluit bij de mediaan.

³ Reactie FSO per e-mail 6 maart 2020: "Herroeping van eerdere stellingname: De distributienetbeheerders vragen alsnog om datatarieven pas vanaf 2022 in te voeren. De vereenvoudiging van gelijkshakeling tarief AMR/ MMR kan wel vanaf 2021 worden doorgevoerd."

De VREG voorziet dat het plafond per klantengroep van toepassing is voor alle klanten in de klantengroep ongeacht historisch meetregime (m.b.t. indeling volgens tariefperiodes).

Op vraag van de VREG (BL) of de invoering van een minimale vermogensband een negatieve impact kan hebben op energiearmoede, antwoordt FSO (RP) dat het vaak niet de kleinste verbruikers zijn die door energiearmoede getroffen worden. Dat is een misvatting. Mensen in energiearmoede leven bijv. vaak in slecht geïsoleerde huizen, met een hoger verbruik als logisch gevolg.

Mobiele belasting

De VREG wenst de mening te kennen van FSO over de noodzaak van een specifieke regeling voor mobiele belasting. In de tariefmethodologie van de transmissienetbeheerder is er een tarifaire reductiecoëfficiënt opgenomen voor dergelijke belastingen.

FSO (LD) meent dat men het onderscheid moet maken tussen enerzijds de mobiele belastingen bij bijvoorbeeld Infrabel, waar dat markttechnisch op nationaal vlak geen problemen oplevert qua allocatie en anderzijds het distributienet, waar dit veel minder voor de hand ligt. De distributienetbeheerders zijn geen voorstander, immers ze zien geen reden om een uitzonderlijke korting op de tarieven toe te staan aangezien de aanrekening is per koppelpunt en er is geen technische relatie tussen de individuele koppelpunten. FSO zal het verder bestuderen maar wijst ook op het risico van uitbreiding naar bijvoorbeeld EV, omdat het begrip 'mobiel' voor interpretatie vatbaar is.

VREG: Tariefstructuur elektriciteit afname 2022-2024: maximumtarieven.
--

VREG (TVC) deelt mee dat de VREG nu overweegt om de toename van de 95-percentielwaarde voor alle klantengroepen gelijk te verhogen met 30%. Het maximumtarief zou nu toegepast worden voor de hele netfactuur, met de uitzonderingen zoals vermeld. Er wordt na bespreking geconcludeerd dat het datatarief ook minimaal zou moeten aangerekend worden en dus niet in aanmerking mag komen voor het maximumtarief. Dit zal de VREG in de tekst aanpassen.

De VREG wenst geen zodanig laag maximumtarief dat het de filosofie van een meer capaciteitsgericht tarief zou ondergraven.

FSO ziet complexiteit in de toepassing van een maximumterm in combinatie met een minimaal vermogen. Een klant die in maximumtarief valt zou minimaal 2.5 kW + datatarief + maxtarief (€/kWh) moeten betalen. Volgens FSO is na te gaan of dit toepasbaar is voor alle piekgemeten klanten.

FSO merkt op dat de verhoging van het 95-percentiel hoogste bestaande (hoge) tarieven ook tot een hoog maximumtarief zal leiden, waarbij bepaalde klanten hun tarief uitgedrukt in EUR/kWh aanzienlijk kunnen zien stijgen bij overgang naar de nieuwe tariefstructuur. De vraag stelt zich dan of het maximumtarief moet afgeleid worden van een lager

percentielwaarde, of van het 95-percentiel maar met een lagere verhoging, wat dan het risico heeft dat meerdere klanten door het maximumtarief worden afgetopt en het budget meer afgewenteld wordt op zij die onder het maximumtarief liggen.

FSO geeft aan dat de spreiding in tarieven bij piekgemeten GVM-klanten groter is dan bij LS, en stelt de keuze van het 95e percentiel in vraag. Volgens FSO is verdere analyse en overleg op basis van simulaties noodzakelijk om de keuze (95 percentiel plus 30%) te bevestigen.

De VREG merkt op dat hij de statistische aanpak van de bepaling van het maximumtarief zoals door FSO indertijd opgemaakt als te complex beoordeelde om op een transparante wijze in de tariefmethodologie neer te schrijven. Het is ook niet mogelijk om in de bepaling te vragen om rekening te houden met nog toekomstige verwachte tarieven. De VREG nodigt FSO wel uit om het huidige voorstel qua maximumtarief te bestuderen en eventueel te optimaliseren. Uiteindelijk komt het resultaat neer op de vaststelling van een bepaalde waarde voor elk maximumtarief.

De VREG deelt mee dat hij overweegt om de nog openstaande x-waarde in de verdeelsleutels als volgt in te vullen: 75% via EAN en 25% via kWh. Dit gaf volgens intern onderzoek tarifair de minste schokken.

FSO (KV) maakt de opmerking dat de kortingen nu nog goed in de boekhouding zijn op te volgen omdat ze alleen te maken hebben met de tariefcomponent netgebruik. Als het maximumtarief van toepassing wordt op alle tariefcomponenten, hoe moeten dan de saldi worden vastgesteld? Volgens VREG zou het saldi aan netgebruik moeten blijven toegekend worden. Het is evident dat het maximumtarief in EUR/kWh niet lager mag liggen dan de som van de normale EUR/kWh tarieven (ODV, toeslagen e.d.).

VREG: Tariefstructuur elektriciteit injectie 2022-2024
--

FSO beaamt dat de invoering van een EUR/kWh-maximumtarief voor injectie wenselijk is, indien haar voorstel voor een EUR/kWh-injectietarief niet gevolgd zou worden. Het maximumtarief wordt dan alleen toegepast op de kWh injectie van de maand dat er een ΔMP^4 is.

FSO (LD) verduidelijkt dat systeemtechnisch een afrekening op ΔMP op korte termijn niet mogelijk is. Bovendien zal door het gebruik van een ΔMP het rekenvolume dalen, o.a. door de klanten die wel injecteren maar waar er regelmatig een grotere piek in afname is. Hierdoor zal men uitkomen op een zeer hoog tarief per ΔMP . Het zijn vooral de producenten met weinig afname zoals bijvoorbeeld windmolens die het injectietarief zullen betalen. Ten opzichte van vandaag wordt dat voor deze klanten een grote tarifaire schok. De distributienetbeheerders wijzen eveneens op de grillige effecten van een delta maandpiek, waarbij de factuur voor de klant kan maand op maand sterk kan variëren. Een maximumtarief is dan aangewezen maar men moet dan ook verwachten dan velen hiervan gebruik zullen kunnen maken omwille van het zeer hoge tarief per ΔMP .

⁴ Delta maandpiek: piek injectie min piek afname in de maand.

De VREG verduidelijkt dat, aangezien de afrekening is op Δ MP, de distributienetbeheerder voor de aanrekening van het distributienettarief de vergelijking moet maken met het maximumtarief per maand. Het maximumtarief wordt dan alleen toegepast op de kWh in de maand dat er een Δ MP was. Volgens FSO (RP) is het wel logisch maar kan het voor producenten ook zorgen dat er tarifaire schommelingen ontstaan door maanden met veel en met weinig kWh-productie.

FSO (RP) deelt mee dat uit eigen intern onderzoek blijkt dat de netkosten die worden toegewezen aan injectie minder in verband zouden staan met de Δ MP dan eerst gedacht. De toegewezen kosten zouden meer in verband staan met de maandpiek injectie. Dit onderzoek is intern nog niet gevalideerd.

VREG: Update berekeningswijze prosumementarief

De VREG verduidelijkt dat er algemene waarden worden genomen voor Vlaanderen, zoals dit in het verleden in de tariefmethodologie het geval was. Dat werd in het verleden nooit in vraag gesteld, ook niet voor de rechtbank. De belangrijkste data die nu nog ontbreken, zijn die met betrekking tot de verhouding dag/nacht enerzijds en de productiegegevens i.c.m. de geïnstalleerde vermogens anderzijds.

FSO vraagt of de VREG werkelijk de volledige dataset (350.000 klanten) wenst. Ze stelt dat IT-technisch de behandeling en het gebruik van de databestanden niet vanzelfsprekend is. VREG (BS) stelt dat het niet nodig is indien FSO het resultaat van de onderzoeken meedeelt, teneinde de nu voorgestelde waarden definitief te kunnen verifiëren.

Kostenopdeling exogeen/endogeen.

FSO: Fraude dossiers GSC → terugvorderingen, corrigeren met exogene kost.

De VREG bevestigt dat de waardeverminderingen op schuldvorderingen waarmee onterecht uitgekeerde minimumsteun voor steuncertificaten wordt teruggevorderd, eveneens als exogeen behandeld worden. Er wordt afgesproken dat de distributienetbeheerders dit voor 2019 zo zullen rapporteren. De VREG zal bekijken hoe het rapporteringsmodel aangepast kan worden m.b.t. de nieuwe regulatoire periode.

FSO: Bijkomende belasting op de vennootschapsbelasting, verworpen kost recupereren

Volgens FSO (RB) worden de kosten van de GRB⁵-heffing fiscaal verworpen en zijn ze aldus vennootschapsbelasting-verhogend. Er kan dan overwogen worden om ze in de tariefmethodologie bij te voegen bij de specifieke behandeling hiertegen, nu alleen nog voor de kosten van afschrijvingen op de herwaarderingsmeerwaarden.

Op vraag van de VREG zal FSO de documentatie m.b.t. de fiscale behandeling van de GRB-kosten overmaken aan de VREG.

⁵ Grootchalig referentiebestand.

FSO: Kosten incasso en systeemdiensten

De VREG verwijst naar zijn eerdere communicatie hierover en beschouwt dit punt als gesloten. De raad van bestuur van de VREG beschouwt deze kosten als endogeen.

FSO: Behoud aanpak met volledige dekking van het volumerisico m.b.t. budget endogene kosten.

FSO stemt in met het voorstel in de ontwerptekst van de tariefmethodologie tot volledige dekking van het volumerisico.

FSO: Herklassering sommige kosten, bv. opdeling netverliezen in deel exogeen en deel endogeen

De VREG blijft ervan overtuigd dat een andere opdeling niet opportuun is.

FSO: Tarifaire behandeling kosten flexibiliteit en ondersteunende diensten

De VREG stelt voor om te wachten op de decretale initiatieven inzake flexibiliteit en energiegemeenschappen. Die worden verwacht in het najaar van 2020. Vermoedelijk zal er op dat moment ook een herziening van de tariefmethodologie nodig zijn, om die in lijn te brengen met het gewijzigde regelgevend kader.

VREG: Samenstelling budget endogeen: Toepassing van een frontier shift.

FSO blijft voorstellen om de tussenliggende waarde van 0,2% te hanteren i.p.v. de 0,4% waarde, door de lange referentieperiode in rekening te nemen. De VREG verwijst naar de argumentering van de expert, die ook rekening houdt met de met het netbeheer gerelateerde activiteiten van telecommunicatie, waar er heel grote productiviteitsverbeteringen gerealiseerd werden.

FSO stelt de vraag in hoeverre men rekening houdt met de historische prestaties. De VREG stelt dat de expert gekeken heeft in hoeverre de frontier shift uit de gelijkaardige sectoren ook optrad bij de distributienetbeheerders, volgens de gerapporteerde kosten en technische data. Omdat hij de frontier shift productiviteitsverbetering al zag bij elektriciteit, hoefde die niet meer bovenop de kostentrend bijgeteld te worden. Bij aardgas stelde hij geen dergelijke productiviteitsverbetering vast, waardoor er wel een net frontier shift nodig is.

FSO stelt de vraag of men op die manier uiteindelijk de kosten niet blijft drukken tot ze zo laag zijn dat het niet meer realistisch is. Een distributienetbeheerder die al 100% efficiënt werkt, kan niet nóg efficiënter worden.

FSO wijst op het feit dat de effecten van frontier shift moeten worden geneutraliseerd in de trendberekening van het toegelaten inkomen. VREG antwoordt dat de consultant een netto

frontier shift heeft bepaald, waarbij hij dus al rekening hield met de frontier shift die (al dan niet) aanwezig is in de trendberekening.

Volgens de VREG gaat het over minimaal vereiste efficiëntieverbeteringen die mogelijk blijken volgens de evoluties in de economie. Het is een dynamisch gegeven, geen statisch.

FSO meent dat de expert geen rekening hield met de door haar voorgestelde sectoren en activiteiten. De VREG ontkent dit en stelt op dat de expert hierover weldegelijk een onderzoek heeft gevoerd en dat hij zijn bevindingen heeft opgenomen in zijn rapport.

VREG: Regulatorisch saldo volumerisico endogeen budget.

Er zijn geen opmerkingen.

Regulatorische saldi: afbouw

FSO (KV) stelt voor om elk nieuw regulatorisch saldo telkens over de twee volgende jaren gelijk (50%) af te bouwen, in elke activiteit. Men meent dat dit praktisch grotendeels zal overeenstemmen met de nu gehanteerde werkwijze doch dat dit het voor FSO intern een stuk eenvoudiger zal maken qua opvolging en planning.

De VREG heeft begrip voor het voorstel en wil het in overweging nemen. De verplichting tot compensatie in de tariefmethodologie 2017-2020 was vooral relevant m.b.t. de grote historische saldi uit het verleden maar die zullen in 2021 afgebouwd zijn.

Voorschotregeling.

FSO is van oordeel dat het voor grote projecten zoals de uitrol van de digitale meter beter is om op voorhand de globale kost in te schatten (vertrekkende bv. van de KBA-studie), zodat over de periode van de uitrol jaarlijks een gelijk bedrag kan toegevoegd worden aan het toegelaten inkomen. Dit zal minder schommelingen geven op de tarieven. Jaarlijks kan een opvolging gebeuren om na te gaan of deze bedragen al dan niet te laag of te hoog zijn ingeschat en kan eventueel een bijsturing gebeuren. Het is niet de bedoeling om aldus bonussen (of malussen) te realiseren.

FSO stelt voor om ook de mogelijkheid te voorzien om ex-ante voorschotten te kunnen toekennen op basis van budgettering, bijvoorbeeld in het geval van een versnelde uitrol van de digitale meter. De werkwijze m.b.t. voorschotten in de tariefmethodologie lijkt steeds op een ex-post correctie van een bepaald tekort. Dat is omslachtig als men al van vooraf aan de kosten kent. De voorschotregeling noopt dan tot voortdurend na-ijlen, daar waar men ook met een ex-ante budget de volledige afrekening ex-post kan maken.

De VREG is geen voorstander van het toekennen van extra toegelaten inkomen louter op basis van budgetten van de distributienetbeheerder. Hij stelt de vraag waarom er niet met een voorschot gewerkt kan worden want hij ziet het probleem niet. FSO (PL) antwoordt dat je dat voorschot elk jaar opnieuw moet aanvragen. De VREG (MM) repliceert dat dit slechts

eenmaal moet gebeuren en de noodzaak daarna ook uit de jaarlijkse rapporteringen kan afgeleid worden.

FSO vraagt of zij, indien in juni 2020 een prognose overgemaakt wordt aan de VREG, dan al een voorschot kunnen krijgen in 2021.

De VREG stelt dat een voorschot niet als een strikte ex-post correctie moet beschouwd worden maar dat er daarbij rekening kan gehouden worden met nog verwachte uitgaven in het kader van wat de aanleiding is van het voorschot. De VREG wenst er zich met de ex-post controle louter van te vergewissen dat het geheel van het toegelaten inkomen inderdaad niet lijkt te volstaan voor de uitvoering van het netbeheer.

FSO geeft nog mee dat de distributienetbeheerders vragen dat een versnelde uitrol van de digitale meter gepaard gaat met een volledige en tijdige recuperatie van alle kosten.

De VREG wil bekijken of de tekst nog wat bijgesteld moet worden, maar dat het principe (voorschotregeling) niet verlaten wordt. De recuperatie van kosten zit inherent in de werking van het trendmechanisme, waarbij de inkomsten na-ijlen op de (efficiënt veronderstelde) kosten.

VREG: Regulatorische boekhoudkundige voorschriften
--

Extra paragraaf m.b.t. het rapport van feitelijke bevindingen door commissaris:

Er waren geen opmerkingen.

M.b.t. de herwaarderingsmeerwaarden:

De VREG wijst op de koppeling van het afschrijvingspercentage met de cashflow. Er zijn voorlopig geen opmerkingen.

Kostenverificatie.

FSO stelt voor om de methodenota jaarlijks in te dienen tegen uiterlijk 1 juni gelet op het werkschema van de commissarissen. VREG is hiermee akkoord.

VREG bevestigt dat hij met de nota ook een zicht (transparantie) wenst te krijgen op het overheadpercentage en de toeslagen die worden toegepast voor de niet-gereguleerde activiteiten.

Varia: rendabel deel

FSO (LD) stelt dat ze intern nog onderzoekt of voor de lengte van het rendabel deel een onderscheid nodig is naargelang het type woonzone. De vraag stelt zich of het juridisch toegestaan is om een onderscheid te maken tussen landelijke en stedelijke gebieden.

VREG vraagt om het resultaat van het onderzoek zo snel als mogelijk over te maken, om het te kunnen nakijken en op te nemen in de consultatietekst van de tariefmethodologie.
