

VRAAG OM INFORMATIE

nr. 6

van **ROBRECHT BOTHUYNE**

datum: 31 maart 2022

aan de **VREG**

VLAAMSE REGULATOR VAN DE ELEKTRICITEITS- EN GASMARKT

Warmtenetten in appartementsgebouwen - Gehanteerde definitie

CIB Vlaanderen, de beroepsorganisatie van professionele syndici, geeft te kennen dat diverse syndici geconfronteerd worden met een erg strenge interpretatie van de regelgeving rond warmtenetten door de VREG.

Meer bepaald blijkt de VREG van oordeel dat appartementsgebouwen die ondergronds verbonden zijn door een gemeenschappelijke kelder of parkeergarage en door een gemeenschappelijke bron van thermische energie worden voorzien, als een warmtenet te kwalificeren vallen. In haar indicatieve 'beslissingsboom' stelt de VREG dat elke indicatie van functionele autonomie van gebouw(del)en die nochtans eenzelfde warmtebron delen (zoals een centrale stookolietank) moet leiden tot erkenning van het bestaan van een warmtenet.

Dat leidt in de praktijk tot heel wat problemen: de strikte rapporteringsverplichtingen die - overigens volledig terecht - van toepassing zijn op warmtenetten, kunnen in een appartementsgebouw zelfs met de beste wil van de wereld niet georganiseerd en nageleefd worden.

In antwoord op een vraag om uitleg dd. 8 juli 2020 gaf de minister van Energie aan dat de definities verder verduidelijkt zouden worden en dat er door de VREG een technisch reglement opgesteld zou worden. Bedoeling was die oefening eind 2021 rond te hebben. Maar uit wat ik verneem van de mensen op het terrein, is de noodzakelijke oplossing nog niet voorhanden.

1. In welke mate is de interpretatie van de VREG wat betreft de definitie van een warmtenet, en dus ook de uitwerking van een beslissingsboom, in het verleden afgetoetst met de relevante stakeholders, de bevoegde minister en het parlement? Wat waren destijds de argumenten voor en tegen de op dit ogenblik gehanteerde definitie?
2. Hoe verantwoordt de VREG de huidige definitie? Welke voordelen zijn er volgens de VREG aan een dergelijk stringente lezing van het decreet? Is dit volgens hem een billijke interpretatie?
3. Heeft de VREG sinds 8 juli 2020 nog aanpassingen aan zijn technisch reglement doorgevoerd?
4. Is de omzetting van de Europese Richtlijn in het Energiedecreet en het Energiebesluit volgens de VREG in overeenstemming met de geest van de Europese Richtlijn als bedoeld door de Europese regelgever?

5. Hoe werd de Europese Richtlijn omgezet in andere Europese lidstaten, in het bijzonder in Nederland? Vallen appartementsgebouwen die onderling verbonden zijn en een gemeenschappelijke warmtebron hebben daar ook onder de definitie van 'warmtenet'?
6. Als de regelgever in een uitzonderingsgrond voor onderling verbonden gebouwen met een gemeenschappelijke warmtebron zou willen voorzien (minstens voor gebouwen bedoeld voor bewoning en beheerd door een VME), op welke manier zou dat dan best worden vormgegeven?