



Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt
Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50
Email: info@vreg.be
Web: www.vreg.be

Consultatieverslag van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 13 mei 2014

met betrekking tot het voorstel van methode tot vaststelling van de
distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	3
2	VRAAG 1	4
	2.1 VRAAGSTELLING-----	4
	2.2 REACTIES -----	4
	2.3 CONCLUSIE-----	5
3	VRAAG 2	7
	3.1 VRAAGSTELLING-----	7
	3.2 REACTIES -----	7
	3.3 CONCLUSIE-----	7
4	VERVOLG ZIENSWIJZEN	9
	4.1 ZIENSWIJZE 31 -----	9
	4.2 ZIENSWIJZE 110-----	9

1 Inleiding

De VREG stelde in zijn eerste verslag over de consultatie van de tariefmethodologie¹ twee vragen naar aanleiding van opmerkingen die de VREG ontving van stakeholders waarover verdere consultatie nodig is. In dit verslag worden de vragen herhaald en de reacties erop kort vermeld en besproken door de VREG.

De VREG wenst te verduidelijken dat het onderzoek over de tariefmethodologie nog loopt en de VREG nog geen bevoegdheid heeft over de distributienettarieven. Aan de inhoud van dit document kunnen geen rechten worden ontleend.

¹ VREG, [Consultatieverslag](#) van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt van 25 februari 2014 met betrekking tot het voorstel van methode tot vaststelling van de distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas, p. 11 en p. 118.

2 Vraag 1

2.1 Vraagstelling

Hoe staat men ten opzichte van het voorstel van de VREG om een genuanceerde vorm van nacalculatie voor inkomsten uit de periodieke distributienettarieven voor niet-exogene kosten in te voeren in afwachting van een invoering van stabielere tariefdragers?

Zodra de distributienettarieven voor een bepaald kalenderjaar zijn vastgesteld, is er een onzekerheid over de werkelijke opbrengsten voor de distributienetbeheerder uit deze tarieven. De omzet wordt immers bepaald uit het product van elk tarief met het afgezette volume voor de tariefdrager (bv. aantal kWh afgenomen). De onzekerheid over de omzet wordt het volumerisico genoemd.

Een strikte nacalculatie voor inkomsten komt neer op een vergelijking tussen de verwachte en de werkelijke inkomsten per boekjaar, waarbij de distributienetbeheerder de garantie krijgt dat hij de toegelaten en (na omzetting in distributienettarieven) verwachte inkomsten als verworven kan beschouwen. Een overschot aan inkomsten vloeit terug naar de klanten, een tekort moet door de klanten bijgesteld worden.

Deze vraag heeft dus betrekking op de inkomsten uit de periodieke distributienettarieven. Voor exogene kosten wordt in de voorgestelde tariefmethode al een vorm van dekking van het volumerisico voorzien (werkelijke inkomsten moeten gelijk zijn aan werkelijke kosten). Voor niet-exogene kosten, doorgerekend via de periodieke distributienettarieven, voorzagt de voorgestelde tariefmethode tot nu geen correctie voor volumeverschillen.

De VREG meent dat volumecorrectie niet zinvol is voor niet-periodieke tarieven. Ofwel worden deze inkomsten in mindering gebracht van de waarde van de door een distributienetgebruiker aangevraagde infrastructuur ofwel, als het geen infrastructuur betreft, bestaat er een duidelijke overeenstemming tussen de activiteit van de distributienetbeheerder voor de klant (bv. het uitvoeren van een plaatsbezoek op aanvraag) en het tarief ervan in relatie tot de kost.

2.2 Reacties

De VREG ontving in verband met deze vraag reacties vanwege:

- Eandis cvba²
- Infracx cvba³
- Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten vzw⁴ (VVSG).

De reactie van VVSG was opgenomen in een brief m.b.t. de consultatie over de tariefmethodologie.

Eandis stelt voor om het volumerisico niet bij de distributienetbeheerder te leggen en vraagt om volumeverschillen integraal te verwerken in de nettarieven om ze aldus te neutraliseren, m.a.w.

² Brief van 30 april 2014 aan VREG

³ Brief van 29 april 2014 aan VREG

⁴ Brief van 14 april 2014 aan VREG

zonder band waarbinnen een gedeelte voor rekening van de distributienetbeheerder is. Eandis ziet zijn vraag gesterkt door een studie van EY⁵.

Eandis wijst op de mogelijk conflicterende positie voor een distributienetbeheerder die energie-efficiëntie (rationeel energiegebruik, VREG) en dus volumereductie promoot, wat dan nadelig is voor zijn inkomsten.

Eandis vraagt om in overleg met de VREG een methode te bepalen voor het vooraf schatten van de volumes.

Infrax is eveneens overtuigd dat het volumerisico niet bij de distributienetbeheerder kan gelegd worden. Dit kan enkel overwogen worden indien de tariefcomponenten voor de endogene kosten volledig capaciteef zijn. Infrax vraagt om de volumeverschillen ook als exogeen te erkennen. De werkmaatschappij wijst op volgende punten:

- Er is nu onvoldoende relatie tussen de volumes en de kosten omdat meer volumes niet samengaan met meer kosten en omgekeerd.
- De volumeverschillen kunnen omvangrijk zijn. Volgens Infrax was in de laatste jaren het volumeverschil in verhouding tot de winstmarge van de netbeheerder tot -69% voor elektriciteit en +89% voor aardgas.
- Er is een conflicterende positie voor de distributienetbeheerder die tegelijk rationeel energiegebruik bij distributienetgebruikers promoot.
- Indien het volumerisico voor rekening van de distributienetbeheerder is, wordt het vaststellen van de rekenvolumes cruciaal.
- Infrax verwijst naar dezelfde studie van EY.
- Infrax stelt dat bij doorrekening van volumeverschillen tariefschokken kunnen vermeden worden.

De brief van **VVSG** vermeldt zonder meer dat de door de VREG voorgestelde regeling voor de beperking van het volumerisico niet ver genoeg gaat en het risico volledig moet worden uitgesloten.

2.3 Conclusie

De VREG ontving op deze vraag dus louter reacties van de zijde van de distributienetbeheerders.

De reacties vanwege de distributienetbeheerders en VVSG als vertegenwoordiger van de aandeelhouders van de distributienetbeheerders zijn unaniem. Zij wensen dat het volumerisico niet voor rekening is voor de distributienetbeheerder. Concreet betekent dit dat zij wensen dat, indien de werkelijke inkomsten uit de periodieke distributienettarieven voor niet-exogene kosten hoger liggen dan de door de VREG toegelaten inkomsten voor dat jaar, het overschot als regulatorisch sado moet worden verwerkt als een korting in de volgende distributienettarieven. Analoog, indien de werkelijke inkomsten uit de periodieke distributienettarieven voor niet-exogene kosten lager liggen dan deze door de VREG toegelaten, wensen zij dat het tekort kan worden gecompenseerd via de volgende distributienettarieven.

De VREG meent dat het voorstel van de distributienetbeheerders aanvaardbaar is, ook vanuit het standpunt van de distributienetgebruiker. De methode is neutraal en werkt symmetrisch, m.a.w. ongeacht of er overschotten of tekorten zijn in de inkomsten uit periodieke distributienettarieven voor niet-exogene kosten. De distributienetbeheerders aanvaarden m.a.w. het door de regulator toegekende inkomen en wensen geen afhankelijkheid van eventuele tekorten of overschotten ten gevolge van verschillen tussen werkelijke en verwachte afzetvolumes.

⁵ EY, Mapping power and utilities regulation in Europe, 2013

Een bedenking van de VREG hierbij is dat een distributienetgebruiker vandaag, in de huidige tariefstructuur, zijn bijdrage aan de inkomsten uit distributienettarieven door het nemen van energiebesparende maatregelen kan reduceren zonder verlies aan comfort. Dit leidt niet tot een verminderde kostenbasis bij de distributienetbeheerder, die wordt geconfronteerd met veel vaste kosten. Het mechanisme van recuperatie van volumeafwijkingen houdt dan een risico in wanneer een significant aantal distributienetgebruikers zijn bijdrage aan de periodieke distributienettarieven reduceert. Het creëert een volumetekort dat zorgt voor een toename van de volgende distributienettarieven. Verhoogde distributienettarieven kunnen distributienetgebruikers dan weer stimuleren tot verdere reductie van hun bijdrage, enzovoort. O.a. om dergelijke evolutie te vermijden, dringt de VREG er bij de distributienetbeheerders op aan dat zij zo spoedig als mogelijk een aanpassing voorbereiden aan de tariefstructuur (meer capaciteitsgericht).

Conclusie:

Aanpassing van de voorgestelde tariefmethode:

De VREG zal in de tariefmethodologie voor het volumerisico een regulatorisch saldo invoeren: het saldo tussen de ex-ante toegelaten en de ex-post werkelijke inkomsten uit de periodieke tarieven voor niet-exogene kosten met tariefdrager kWh is voor rekening van de distributienetgebruikers, m.a.w. een overschot aan inkomsten vloeit als korting terug naar de distributienetgebruikers, een tekort dienen ze bij te passen. De wijze waarop de gecumuleerde saldi voor volumeverschillen zullen afgebouwd worden, zal bepaald worden in overleg met de distributienetbeheerders waarbij getracht moet worden om schokken in de distributienettarieven te vermijden.

3 Vraag 2

3.1 Vraagstelling

Hoe staat men ten opzichte van het voorstel van de VREG om de distributienetbeheerder de mogelijkheid te geven om in een lopende reguleringsperiode extra inkomsten te vragen voor de uitvoering van geplande uitbreidingsinvesteringen en/of ter compensatie van de aanleg van voorzieningen? De extra inkomsten worden in de daaropvolgende reguleringsperiode afgehouden van de door de voorgestelde tariefmethode voorziene normale inkomsten, aan hun huidige waarde op dat ogenblik.

In de voorgestelde tariefmethode volgen de voor een distributienetbeheerder toegelaten inkomsten in de volgende reguleringsperiode uit de rapportering van de kosten in het recente verleden (voor niet-exogene kosten). De vraag is dus of er een zekere flexibiliteit moet ingevoerd worden in de hoogte van de inkomsten voor een distributienetbeheerder. Hij zou bijvoorbeeld extra inkomsten kunnen vragen aan de regulator wanneer hij een stijging van zijn kosten in een bepaald boekjaar verwacht. De extra inkomsten moet hij later geïndexeerd als korting teruggeven aan de distributienetgebruikers.

3.2 Reacties

De VREG ontving in verband met deze vraag reacties vanwege:

- Infrac cvba⁶
- Eandis cvba⁷.

Infrac stelt dat ze geen gefundeerde reactie kan geven. Het voorstel is volgens Infrac onvoldoende duidelijk en roept veel vragen op. Algemeen is Infrac de mening toegedaan dat de tariefmethodologie voldoende ruimte moet bevatten om, tijdens de reguleringsperiode, tariefaanpassingen door te voeren om niet-voorzienbare activiteiten of niet-opgelegde taken op te vangen.

Eandis staat open voor het voorstel maar kan het omwille van onduidelijkheden rond de methode en de criteria voorlopig niet ondersteunen. Eandis vraagt transparante criteria. Eandis vraagt dat nieuwe en uitzonderlijke kosten tijdens een reguleringsperiode via nacalculatie worden gedekt.

3.3 Conclusie

De VREG ontving ook op deze vraag alleen reacties vanwege de distributienetbeheerders.

De VREG stelt vast dat de distributienetbeheerders terughoudend reageren op het voorstel tot het inbouwen van een zekere flexibiliteit in de inkomsten. Ook voor de VREG is het nu onduidelijk onder welke vorm dergelijke flexibiliteit zou kunnen ingebouwd worden. De reacties van de distributienetbeheerders geven geen aanzet om dit verder concreet uit te werken.

⁶ Brief van 29 april 2014 aan VREG

⁷ Brief van 30 april 2014 aan VREG

De voorgestelde tariefmethode bevat al een vorm van nacalculatie om evoluties in kosten op te vangen. Er is nu geen noodzaak tot een verhoogde inkomstenflexibiliteit. Gezien de beperkte input uit de consultatie, de terughoudendheid in de reacties van de netbeheerders en de eventuele verhoogde complexiteit in de tariefmethodologie die de toepassing van dergelijk voorstel met zich zou meebrengen, stelt de VREG voor om het concept niet verder uit te werken. Eventueel kan het voorstel in de toekomst opnieuw opgepikt worden indien er dan een reden toe zou zijn.

Conclusie:

De tariefmethodologie wordt niet gewijzigd.

4 Vervolg zienswijzen

Naar aanleiding van deze consultatie worden volgende zienswijzen bijgesteld⁸.

4.1 Zienswijze 31

Zienswijze	Voorzieningen doorrekenen in de distributienettarieven.
Belanghebbende	Eandis

De VREG blijft dus van oordeel dat de voorgestelde tariefmethode niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

De VREG zal nog onderzoeken of de reële kosten in het betreffende jaar geboekt mogen worden.

4.2 Zienswijze 110

Zienswijze	Het volumerisico is exogeen.
Belanghebbenden	Infrax, Eandis

De zienswijze wordt dus gevolgd voor de periodieke tarieven voor niet-exogene kosten met tariefdrager kWh. Zoals vermeld onder par. 2.3, zal per distributienetbeheerder gewerkt worden met een regulatorisch saldo voor volumeverschillen.

⁸ VREG, [Consultatieverslag](#) van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt van 25 februari 2014 met betrekking tot het voorstel van methode tot vaststelling van de distributienettarieven voor elektriciteit en aardgas.